

### Information the authors

**Irina E. Tolstova** (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, the Head of the Chair of Personnel Policy and Personnel Management in Novosibirsk State Agrarian University (e-mail: irina\_edvin@mail.ru).

**Tatyana Yu. Kaloshina** (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sociology, Associate Professor at the Chair of Personnel Policy and Personnel Management in Novosibirsk State Agrarian University (e-mail: irina\_edvin@mail.ru).

*Принята редакцией 20.03.2014*

УДК 378: 316.6

## ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОЦИАЛЬНУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*М. А. Назарова*

*В статье описаны и экспериментально подтверждены факторы, влияющие на социальную идентичность в условиях высшего образования. В структуре социальной идентичности автором выделены три качественно своеобразных когнитивно-мотивационных компонента: базисный, личностный и профессиональный. К факторам отнесены: 1) высшее образование; 2) личностные характеристики (направленность на самопринятие, самоуважение, самооценку, саморуководство, на свой внутренний мир; осознание требований социальной среды); 3) значимость настоящей (будущей) профессиональной деятельности. Дана характеристика каждого параметра соответствующего фактора.*

**Ключевые слова:** *социальная идентичность, самопринятие, самоуважение, самооценку, саморуководство, самоактуализация.*

## FACTORS INFLUENCING SOCIAL IDENTITY IN CONTEXTS OF HIGHER EDUCATION

*Nazarova, M. A.*

*The article describes and endorses factors influencing social identity in the sphere of higher education on an experimental basis.*

*The author distinguishes three essential cognitive motivational components; they are basic component, personal component and professional one.*

*The main factors include higher education; personal traits (focus on self-recipient, self-respect, inherent value, self-management, the inner world, the perception of social environment requirements); the significance of current or future professional activity. The paper characterizes each corresponding factor.*

**Key words:** *social identity, self-recipient, self-respect, inherent value, self-management, self-actualization.*

### Высшее образование как фактор социальной идентичности

В данной статье *социальная идентичность* представляет собой единство когнитивных, мотивационных и ценностных компонентов, объединение

которых создает определенные функциональные блоки: *базисный* – узко локализованная самоидентификация; обеспечивает истолкование социальной реальности на уровне этнической, возрастной, гендерной, семейной общности и подобных общностей, содержит мотивацию самозащиты; включает ценности личной жизни, здоровья, безопасности и защищенности. *Личностный* – проявляется в самоидентификации по отношению к требованиям культуры различных сообществ; связан с мотивацией самоуважения, самопринятия, саморуководства, самоуверенности, самопривязанности и внутренней конфликтности. *Профессиональный* – обеспечивает истолкование и субъективную причастность к профессиональным, деловым, гражданским и подобным общностям; проявляется в мотивации самореализации, ценностях профессиональной и деловой жизни. На стадии гипотезы было сделано предположение, что на разных уровнях и формах обучения активизируются различные функциональные блоки социальной идентичности в зависимости от возрастных особенностей, а именно: у студентов очной формы обучения – *базисный*; у студентов заочной формы обучения и аспирантов – *профессиональный* и *личностный*.

Особенности социальной идентичности в вузе обусловлены рядом факторов: 1) высшим образованием; 2) личностными характеристиками (направленность на самопринятие, самоуважение, самооценку, саморуководство, на свой внутренний мир; осознание требований социальной среды); 3) значимостью настоящей (будущей) профессиональной деятельности.

Для обоснования высшего образования как фактора социальной идентичности, сошлемся на исследование Л. Б. Шнейдер. Автор выполнила экспериментальное исследование, в ходе которого была определена роль высшего образования в становлении профидентичности студентов. Так было установлено, что за время обучения в вузе происходят реальные изменения в образе Я студентов, которые касаются, прежде всего, статусных, ролевых и функционально-деятельностных самохарактеристик и практически не затрагивают эмоционально-оценочного отношения к себе. Полученные результаты свидетельствуют о достаточно большом количестве студентов с развитым и устойчивым уровнем самоуважения, высокой степени принятия себя как человека, как представителя своего пола, а также о принятии своей профессиональной роли [1, с. 32].

Кроме того, высшее образование закладывает, формирует, а на этапе послевузовского образования помогает развивать профидентичность специалистов. В вузе обучающиеся овладевают профессиональной терминологией, приобщаются к ценностям и нормам выбранной профессии, здесь приобретают профессионально-важные качества, профессиональные навыки и умения, учатся использовать профессиональный инструментарий. Немаловажную роль вуз играет и как средовой фактор, то есть представляет ту информационно насыщенную окружающую среду, из которой студенты получают представления об альма-матер, о своих учителях и профессиональных предшественниках, что также положительно сказывается на формировании профидентичности.

На образ профессионального будущего оказывает влияние специализация обучения (техническая, военная или гуманитарная) и половая

принадлежность. Студенты отмечают изменение самооценки под влиянием высшего образования, причем в основном – в сторону ее повышения. В то же время чувство компетентности и уверенности в себе появилось не у всех. Большинство студентов считают, что их убеждения, принципы, жизненные ценности изменились за время обучения, при этом более 50% из ответивших утвердительно считают, что полученное образование явилось одним из важнейших факторов произошедших изменений [1]. Говоря о формах организации обучения, которые обусловили эти изменения, студенты отметили неформальное общение с педагогами, то есть те ситуации, где студент может чувствовать себя более раскрепощенно и свободно, далее по значимости влияния отмечена самостоятельная работа с научной литературой и практика, проводимые в рамках учебной программы, а также общение с научным руководителем. Менее значимыми оказались для студентов всех вузов лекционные и семинарские занятия. Надо отметить, что единодушное мнение студентов о том, что высшее образование должно помогать осознанию самого себя, жизненного самоопределения говорит о том, что это действительно является актуальной потребностью студенческого возраста, а значит, если современное высшее образование ориентируется на интересы личности, то в центре его внимания должны стать условия становления идентичности [1, с. 32].

### **Личностные характеристики, влияющие на социальную идентичность**

К личностным характеристикам, влияющим на социальную идентичность, были отнесены: направленность на самопринятие, самоуважение, самооценку, саморуководство, на свой внутренний мир; осознание требований социальной среды [2].

Направленность на самопринятие является частью самоактуализации. Понятие «самоактуализации» синтетично, оно включает в себя всестороннее и непрерывное развитие творческого и духовного потенциала человека, максимальную реализацию всех его возможностей, адекватное восприятие окружающих, мира и своего места в нем, богатство эмоциональной сферы и духовной жизни, высокий уровень психического здоровья и нравственности. В одной из своих работ А. Маслоу определяет самоактуализацию как «... стремление к самоосуществлению, точнее, тенденцию актуализировать то, что содержится в качестве потенциалов. Эту тенденцию можно назвать стремлением человека стать все более и более тем, кем он способен стать» [3].

Самопринятие позволяет судить о выраженности чувства симпатии к себе, согласия со своими внутренними побуждениями, принятия себя таким, какой есть, несмотря на недостатки и слабости.

Самоуважение выявляет отношение к себе как к уверенному, самостоятельному, волевому и надежному человеку, который знает, что ему есть за что себя уважать.

Самоценность передает ощущение ценности собственной личности и предполагаемую ценность собственного «Я» для других.

Саморуководство отражает представление личности об основном источнике собственной активности, результатов и достижений, подчеркивает доминирование либо собственного «Я», либо внешних обстоятельств.

Направленность на свой внутренний мир проявляется через развитие «Я» любыми способами: через чтение прессы, художественной литературы, интерес к информационным новостям, посещение учебных мероприятий и специальных курсов, через составление, изменения и реализацию плана личностного совершенствования, осознание своего душевного состояния, своих внутренних возможностей, рефлексию.

Осознание требований социальной среды проявляется через отношения Я и общества, отношения с окружающими и позитивное видение своего будущего.

Каждый из параметров измерялся в баллах и распределялся по показателям высокой, средней и низшей выраженности.

Значимость настоящей (будущей) профессиональной деятельности

Значимость настоящей или будущей профессии как фактор социальной идентичности в условиях вуза направлен на формирование профессиональной идентичности, что происходит на начальных курсах и затем мало меняется в течение жизни, и проявляется через осознание места и роли выбранной профессии для себя и для общества [4].

Профессиональная идентичность – это результат процессов профессионального самоопределения, персонализации и самоорганизации, проявляющийся в осознании себя представителем определенной профессии и профессионального сообщества, проявляющаяся в когнитивно-эмоционально-поведенческих самоописаниях Я. Возможно, профессиональная идентичность имеет разные источники формирования. Одним из источников является профессиональное образование, содержание которого определяется Государственным образовательным стандартом. Так, обучавшийся на определенном факультете и получивший диплом специалист воспринимается как профессионально идентичный своей профессии. В этих случаях основными условиями становления профессиональной идентичности выступают образовательно-профессиональная общность судьбы и профессиональная осведомленность. С другой стороны, в становлении профидентичности определенную роль играет личностная идентичность. А также субъективные ожидания и возможности социальных перспектив, признание окружающими в качестве профессионала, значимость и уважение профессии для данного общества [5].

В процессе онтогенеза становление профессиональной идентичности проходит ряд этапов, соотносимых с этапами психического развития ребенка и исторического развития профидентичности в социогенезе. По мнению Э. Эриксона, при становлении профессиональной идентичности человек проходит те же этапы, что и при социализации – доверие, автономию, инициативность, достижение, идентичность, интимность, творчество, интеграцию [6]. Для становления профессиональной идентичности важное значение имеет ритуализация в профессиональном поведении (например: защита дипломов, диссертаций, выступление на конференциях). В окончательном устойчивом варианте профессиональная идентичность скла-

дывается только на достаточно высоких уровнях овладения профессией и личностной зрелости, выступает как устойчивое согласование основных элементов профессионализации [7].

Осознание места и роли выбранной профессии для себя и общества складывается из представлений о своей профессии и проявляется через такие параметры, как: ясное видение сути работы, ее целей дальнейших перспектив краткосрочных и долгосрочных; помощь работы в достижении жизненных целей; мотивация на профессию, подкрепленная опорой на личностный потенциал; внутренняя удовлетворенность от выбранной профессии; видение социальной значимости и необходимости работы для общества.

### **Анализ и интерпретация результатов факторного исследования**

Комплексное исследование социальной идентичности проводилось на студентах очной и заочной форм образования, аспирантах (все перечисленные категории обучаются на первом курсе) в период 2012–2013 учебного года в ФГБОУ ВПО Новосибирском государственном аграрном университете. Общий объем выборки составил 90 человек, из них: 30 студентов очной формы обучения (Инженерный институт), средний возраст – 18 лет; 30 студентов заочной формы обучения (Инженерный институт), средний возраст – 24 года; 30 аспирантов, средний возраст – 26 лет.

Для решения поставленных задач использовался комплекс разнообразных методологических подходов, процедур, техник исследования и обработки полученных данных. Методы эмпирического исследования включали наблюдение, тестирование, опрос, анкетирование, интервью, беседу, экспертную оценку.

Для статистической обработки данных использованы корреляционный и факторный анализ для выявления факторов, влияющих на социальную идентичность у разных категорий обучающихся в вузе, сопоставление выборок проводилось по критерию Манна-Уитни и др. Проводился качественный и количественный анализ полученных данных.

К основным психодиагностическим методикам исследования социальной идентичности относились:

1) опросник Дж. Голланда для определения профессиональной направленности личности (реалистичный, интеллектуальный, социальный, конвенциональный, предприимчивый, артистический типы) [7];

2) тест М. Куна, Т. Макпартленд в модификации Т. В. Румянцевой «Кто я?» для изучения содержательных характеристик идентичности личности (шкалы самооценки, социального, перспективного и рефлексивного Я) [8];

3) опросник «Личностная и социальная идентичность» Урбанович для анализа личностной и социальной идентичности по восьми позициям (были отобраны пять позиций: 1) моя профессия (служба); 2) мой внутренний мир; 3) мои отношения с окружающими; 4) мое будущее; 5) я и общество, в котором живу) [9];

4) самоактуализационный тест Э. Шострома (САТ) в модификации Ю. Е. Алешинной, Л. Я. Гозман, М. В. Загика, М. В. Кроз (шкалы компетенции (ориентации) во времени, поддержки, самоуважения и самопринятия) [10];

5) методика исследования самоотношения (МИС) (Столин В.В., Пантеев С.Р.) (были отобраны шесть шкал: самоуверенность, саморуководство, самооценность, самопринятие, самопривязанность, внутренняя конфликтность) [11].

Первый фактор – высшее образование – респондентами был косвенно указан при тестировании на первом этапе исследования, через категории «студент» или «аспирант», 90% опрошенных (студенты очной формы образования и аспиранты) в тесте «Кто я?» М. Куна и Т. Макпартленд в модификации Т.В. Румянцевой [8] указали эти категории, их объединяет то, что важную часть их жизни занимает обучение в вузе (об этом можно утверждать на основании их письменных ответов и устных бесед). Из студентов заочной формы образования только 45% отметили себя как «студенты». Однако именно студенты заочной формы образования указали, что они «студенты НГАУ».

Второй фактор – личностные характеристики – имел различное наполнение в зависимости от категории обучающихся.

У студентов очной формы обучения фактор личностных характеристик проявился через параметры «Саморуководство» и «Самооценность» (МИС). Значимые различия по U – критерию Манна-Уитни при этом обнаружены по обоим параметрам со студентами заочной формы образования и по параметру «Самооценность» с аспирантами. Факторный анализ показал, что наряду с базисным функциональным блоком социальной идентичности для студентов первого курса очного образования значимым является и личностный.

У студентов заочной формы образования второй фактор тесно коррелирует с третьим фактором – значимостью настоящей (будущей) профессиональной деятельности, что еще раз подтверждает нашу гипотезу о том, что у студентов заочной формы обучения будут доминировать личностный и профессиональный функциональные блоки социальной идентичности. Второй фактор представлен параметрами: направленность на свой внутренний мир; осознание требований социальной среды, которое проявляется через отношения Я и общества, отношения с окружающими и позитивное видение своего будущего. Третий фактор выражен через параметр «Осознание места и роли выбранной профессии для себя и общества». Факторный анализ подтверждает результаты сравнительного анализа, который показал, что наиболее высокой выраженностью функциональных блоков социальной идентичности обладают заочники. Базисный блок представлен шкалами по опроснику Урбанович «Мои отношения с окружающими» – 9,7 балла, «Я и общество, в котором живу» – 9,6 балла; личностный блок составляют шкалы «Мой внутренний мир» – 8,4 балла и «Мое будущее» – 9,6 балла, профессиональный блок соответствует одной шкале «Моя профессия (служба)» – 9,7 балла. Такое усредненное и равновесное распределение между функциональными блоками социальной идентичности говорит о том, что студенты заочной формы образования, пришли получать образование с производства, они укоренены в жизни, профессии, социуме.

У аспирантов доминирует второй фактор, и появляется смешанный четвертый фактор, нами не выделенный на стадии гипотезы.

Второй фактор – личностные характеристики – представлен теми же параметрами, что и у студентов заочной формы образования: направленность на свой внутренний мир; осознание требований социальной среды, которое проявляется через отношения Я и общества, отношения с окружающими и позитивное видение своего будущего.

Четвертый фактор выражен через параметры «Самопринятие», «Самоуважение» (МИС) и «Предприимчивый профессиональный тип» (опросник Голланда).

Очевидно, что предприимчивый профессиональный тип проявляется в том случае, когда человек склонен принимать себя таким, какой он есть и уважать себя за эту смелость. При этом по результатам нашего исследования у аспирантов самопринятие отрицательно коррелирует с интеллектуальным профессиональным типом.

Люди, склонные к предприимчивому профессиональному типу избирают цели, ценности и задачи, позволяющие им проявить энергию, энтузиазм, импульсивность, доминантность, любовь к приключениям. Предпочитают руководящие роли, в которых могут удовлетворять свои потребности в доминантности и признании. Это можно объяснить тенденцией современного общества к максимальному удовлетворению своих потребностей, к благополучию, что, к сожалению, ни преподавательская, ни научная деятельность на сегодняшний день в российском обществе дать не могут.

Таким образом, факторный анализ показал, что наряду с базисным функциональным блоком социальной идентичности для студентов первого курса очного образования значимым является и личностный.

У студентов заочной формы образования второй фактор тесно коррелирует с третьим фактором – значимостью настоящей (будущей) профессиональной деятельности. Второй фактор представлен параметрами: направленность на свой внутренний мир; осознание требований социальной среды, которое проявляется через отношения Я и общества, отношения с окружающими и позитивное видение своего будущего. Третий фактор выражен через параметр «Осознание места и роли выбранной профессии для себя и общества». Факторный анализ подтверждает результаты сравнительного анализа, который показал, что наиболее высокой выраженностью функциональных блоков социальной идентичности обладают заочники.

У аспирантов доминирует второй фактор, и появляется смешанный четвертый фактор, нами не выделенный на стадии гипотезы. Второй фактор – личностные характеристики – представлен теми же параметрами, что и у студентов заочной формы образования. Четвертый фактор выражен через параметры «Самопринятие», «Самоуважение» и «Предприимчивый профессиональный тип».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шнейдер Л. Б. Профессиональная идентичность: структура, генезис и условия становления: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. – М.: МПГУ, 2001. – 42 с.
2. Столин В. В. Самопознание личности / В. В. Столин. – М.: МГУ, 1983. – 284 с.
3. Маслоу А. Самоактуализация. – [Электронный ресурс]. – URL: psychology.ru. – (дата обращения: 01.09.2013).

4. **Патырбаева К. В.** Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты: коллективная монография / К. В. Патырбаева, В. В. Козлов, Е. Ю. Мазур, Г. М. Конобеев, Д. В. Мазур, К. Марицас, М. И. Патырбаева; науч. ред. К. В. Патырбаева; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь, 2012. – 250 с.
5. **Hogg M.** From I to We: Social Identity and the Collective Self / M. Hogg, K. Williams // *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2000, Vol. 4, 1. – P. 81–97.
6. **Эриксон Э.** Идентичность: юность и кризис. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.
7. **Ясюкова Л. А.** Взаимосвязь индивидуально-психологических характеристик в структуре профессиональных способностей // *Вопр. психол.* – 1990. – № 5. – С. 72–81.
8. **Голланд Д.** Тест по определению типа личности // *Психодиагностика: коллекция лучших тестов* / О. Н. Истратова, Т. В. Эксакусто. – 6-е изд. – Ростов н/Д.: Феникс, 2009. – С. 295–299.
9. **Кун М.** Тест «Кто Я?» / М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т. В. Румянцевой / Т. В. Румянцева // *Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре.* – СПб.: Речь, 2006. – С. 82–103.
10. **Малкина-Пых И. Г.** Экстремальные ситуации: справочник практического психолога / И. Г. Малкина-Пых. – М.: Эксмо, 2005. – 960 с.
11. **Пантелеев С. Р.** Методика исследования самоотношения / С. Р. Пантелеев. – М.: Смысл, 1993. – 32 с.
12. **Самоактуализационный** тест Э. Шострома (CAT) в модификации Ю. Е. Алешинной, Л. Я. Гозман, М. В. Загика, М. В. Кроз: [Электрон. ресурс]. – URL: psytab.info. – (дата обращения: 01.09. 2013).
13. **Turner K. L.** The Centrality of Gender and Ethnic Identities across Individuals and Contexts / K. L. Turner, C. S. Brown // *Social Development*, 16, 4, 2007.
14. **Bennett M.** Children's subjective identification with social groups: a self-stereotyping approach / M. Bennett, F. Sani // *Development Science* 11; 1, 2008. – P. 69–75.
15. **Amiot C. E.** Integration of Social Identities in the Self: Toward a Cognitive-Developmental Model / C. E. Amiot, de la R. Sablonniere, D. J. Terry, J. R. Smith // *Pers. Sos. Psychol. rev.*, 2007; 11. – P. 364–390.

## REFERENCES

1. **Shneider L. B.** Professionalnaya identichnost: struktura, genesis i usloviya stanovleniya. Diss. dokt. psychol. nauk [Professional identity: structure, genesis and terms of formation. Dr. psychological sci.diss]. Moscow, 2001. 42 p.
2. **Stolin V. V.** Samopoznanie lichnosti [Self-knowing of personality]. Moscow: Moscow State University, 1983. 284 p.
3. **Maslow A.** Samoaktualizatsiya [Self-actualization] Available at: [http:// psychology.ru](http://psychology.ru) (accessed 1 September 2013).
4. **Patyrbayeva K. V.** Identichnost: sotsialno-psihologicheskie i sotsialno-filosofskie aspekty [Identity: social-psychological and social-philosophical aspects]. Perm, 2012. 250 p.
5. **Hogg M.** From I to We: Social Identity and the Collective Self *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2000, no. 4, (1), pp. 81–97.
6. **Erikson E.** Identichnost: yunost i krizis [Identity: youth and crisis]. Moscow, Progress Publ., 1996. 344 p.
7. **Yasyukova L. A.** Vzaimosvyaz individualno-psihologicheskikh kharakteristik v strukture professionalnyh sposobnostey [Interrelation between individual and psychological charactersitics in the structure of professional features] [v structure professionalnyh sposobnostey] / *Voprosy psihologii – Problems of psychology*, 1990, no. 5, pp. 72–81.



8. **Holland D.** Test po opredeleniyu tipa lichnosti [Personality test]. Psihodiagnostika: kolleksiya luchshih testov- [Psychognosis; collection of the best tests]. Rostov-on-Don, Fenix Publ., 2009, pp. 295–299.

9. **Kun M.** Test “Kto ya?” [Test “Who am I?”] Psikhologicheskoe konsultirovanie: diagnostika otnosheniy v pare [Psychological consulting: diagnosis of relationship in the couple]. Saint-Petersburg, Rech Publ., 2006, pp. 82–103.

10. **Maikina-Pykh I.G.** Extreimalnye situatsii: spravochnik prakticheskogo psihologa [Extreme situations: reference book of school psychologist]. Moscow, Eksmo Publ., 2005. 960 p.] / I.G. Maikina-Pykh. – M.: Eksmo, 2005. – 960 p.

11. **Panteleev S.R.** Metodika issledovaniya samootnosheniya [Methods of self-attitude study]. Moscow, Sense Publ., 1993, 32 p.

12. **Samoaktualizatsionnyy** test A. Shostroma [Self-actualization test by A. Shostrom] Available at <http://psylab.info> (accessed 1 September 2013).

13. **Turner K.L.** The Centrality of Gender and Ethnic Identities across Individuals and Contexts. Social Development, 2007, no. 16 (4).

14. **Bennett M.** Children’s subjective identification with social groups: a self-stereotyping approach. Development Science 2008, no. 11 (1), pp. 69–75.

15. **Amiot C.E.** Integration of Social Identities in the Self: Toward a Cognitive-Developmental Model. Pers. Sos. Psychol. rev., 2007, no. 11, pp. 364–390.

### Информация об авторе

**Назарова Марина Анатольевна** (Новосибирск, Россия) – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Новосибирского государственного аграрного университета (e-mail: [ma\\_nazarova@mail.ru](mailto:ma_nazarova@mail.ru)).

### Information about the author

**Marina A. Nazarova** (Novosibirsk, Russia) – Candidate of philosophic Sc., Associate Professor at the Chair of Philosophy in Novosibirsk State Agrarian University (e-mail: [ma\\_nazarova@mail.ru](mailto:ma_nazarova@mail.ru)).

Принята редакцией 20.03.2014

УДК 37.012.

## ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОГО МЕТОДА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Н. М. Панькова

*В статье проанализированы возможности организации процесса познания с позиции герменевтической методологии, которая представлена не только как искусство понимания текста, но и как универсальный культурно-исторический метод (Ф. Шлейермахер), основанный на понимании, которое возможно как реконструкция пред-рассудков автора и читателя (В. фон Дильтей) и как вживание читателя в жизненный мир автора (Г.-Г. Гадамер). Указывается на невозможность ограничения человека в процессе получения истинного знания только ролью познающего субъекта. Сделан вывод о возможности своеобразной интеграции образования и науки в результате применения герменевтического метода, что делает новое знание воспринимаемым не как чуждое и насаждаемое извне, а как самостоятельно полученное и пережитое.*