

Информация об авторе

Босых Ирина Борисовна (Екатеринбург, Россия) – доцент (без степени). Место работы: кафедра графического дизайна, факультет дизайна, ФГБОУ ВПО «Уральская государственная архитектурно-художественная академия» (620075, РФ, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 23, каб. 325, e-mail: boshbi@mail.ru).

Information about the author

Irina B. Bosykh (Ekaterinburg, Russia) – Associate Professor at the Chair of Graphic design, Faculty of Design, FSSFEI HPE (Federal State State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education) «Ural State Academy of Architecture and Arts» (23 K. Libknekht st., Ekaterinburg, 620075, of. 325, e-mail: boshbi@mail.ru).

Принята редакцией 11.04.2014

УДК 378.115.15

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ СТУДЕНТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА: НОВЫЕ СТАРЫЕ ВОПРОСЫ

С. В. Навальный, В. В. Павловский

Изучение общественного мнения студентов юридического института одного из аграрных университетов Сибири является актуальным и важным для сравнения с ситуацией в других вузах.

Цель статьи – исследование высказываний студентов, выяснение их позиций по некоторым важным экономическим, политическим и социальным вопросам. Среди методов – методы анкетирования, анализа, синтеза, интерпретации информации. Выявлены некоторые проблемные поля общественного мнения студентов, а также предложены соответствующие рекомендации.

Ключевые слова: *студенты юридического института аграрного университета, анкетный опрос, экономическое и социальное самочувствие респондентов, ориентации ментальности, политические предпочтения, общественно-политическая активность.*

PUBLIC OPINION OF STUDENTS AT LAW INSTITUTE: NEW OLD QUESTIONS

Navalnyi, S. V., Pavlovskiy, V. V.

Study of public opinion of Law Institute students from one of the Siberian agrarian universities is topical and important for comparison with the situation in other higher institutions. The article is aimed at studying student's statements, their opinions on important economic, political and social aspects.

There are methods of questionnaire, analytical method, synthesis method and interpretation method applied. The article reveals some problematic fields of student public opinion and suggests corresponding recommendations.

Key words: *students of Law Institute of agrarian university, questionnaire survey, economic and social well-being of respondents, mentality orientation, political preferences, social-political activity.*

Изучение общественного мнения российских студентов представляет большой научный интерес в связи с тем, что данная социальная группа является весьма многочисленной, сосредоточенной в сотнях университетов и институтов, в колледжах и техникумах. Студенты, обучающиеся по различным программам и направлениям, получая высшее образование, участвуют в экономической, политической и социальной жизни общества. Именно этим, на наш взгляд, вызвано постоянное внимание отечественных исследователей к названной социальной группе [1–8].

Так, Н. В. Наливайко и В. И. Паршиков в своих работах обращают особое внимание на настоящее и будущее профессионального образования. «Модернизация профессионального образования, – отмечают они, – осуществляется без ясного и четкого понимания того, что мы хотим иметь в будущем: не ясно, какая модель специалиста наиболее востребована обществом сегодня и будет востребована завтра» [9, с. 10].

Анализируя, в частности, проблемы правового воспитания в современной России, Ю. А. Мечетин пишет: «Особое внимание необходимо уделить обучению студентов по юридической специальности, так как целью образования является воспитание высококонравного профессионала с высоким уровнем правосознания и правовой культуры» [10, с. 53].

В декабре 2013 года в Юридическом институте Красноярского государственного аграрного университета был проведен анкетный опрос студентов I, II и III курсов для определения их отношения к собственному социальному и экономическому положению, персоналистской ориентации их ментальности, а также их политических предпочтений, участия в общественно-политической жизни города Красноярска и по другим позициям¹. Выборка респондентов была случайной.

Авторы статьи преследуют цель проанализировать общественное мнение 185 респондентов по вышеназванным вопросам и сделать ряд общих выводов.

На первый вопрос, связанный с пониманием опрошенными студентами своего социального и экономического положения были получены следующие ответы:

1. Все не так плохо, и можно жить – 104 (56,2%);
2. Жить трудно, но можно терпеть – 54 (29,2%);
3. Терпеть наше бедственное положение уже невозможно – 13 (7,0%);
4. Затрудняюсь с ответом – 14 (7,6%).

Как мы видим, более половины респондентов удовлетворены своим социальным и экономическим положением, однако значительная часть опрошенных студентов (54 + 13) – 36,2% испытывает определенные трудности в жизни.

¹ Авторы выражают благодарность за помощь в организации проведения анкетного опроса заместителю директора Юридического института старшему преподавателю кафедры профессиональной коммуникации и иностранных языков КрасГАУ О. С. Тагиевой.

Первый вопрос дополняется и уточняется вторым вопросом, его различными суждениями. Варианты ответов представлены в следующем виде:

1. Живу за гранью бедности, не хватает даже на питание – 15 (8,1%);
2. Денег хватает только на питание – 39 (21,8%);
3. Живу нормально, но приходится экономить – 55 (29,7%);
4. Денег на жизнь хватает, особо не экономлю – 20 (10,8%);
5. Достаточно самостоятельный, чтобы хорошо жить – 54 (29,2%);
6. Затрудняюсь ответить – 2 (1,1%).

Существо ответов свидетельствует о том, что сформировались две основные группы респондентов: живущих экономно (39 + 55), или 51,5%, и самостоятельных, которые особо не экономят или вообще хорошо живут (20+54), или 40,0%. Особого внимания и помощи заслуживают те 15 респондентов, или 8,1%, которые живут за гранью бедности.

Далее в анкете был поставлен вопрос о том, как представляют студенты жизнь в городе Красноярске в ближайшем будущем. Общий итог ответов здесь таков:

1. Изменится в лучшую сторону – 51 (27,6%);
2. Останется без изменений – 80 (43,2%);
3. Изменится в худшую сторону – 35 (18,9%);
4. Затрудняюсь с ответом – 19 (10,3%).

В ответах на этот вопрос преобладает оптимизм респондентов, уверенность с позиций здравого смысла в улучшении условий жизни в городе – 51 человек, или 27,6%, а также в стабильности нынешнего состояния – 80 человек, или 43,2%. Пессимистов в связи с этим прогнозом – 35 человек, или 18,9%.

Для того чтобы выявить некоторые важные персоналистские ориентации ментальности студентов, им был предложен следующий вопрос: «Кто для Вас лично является образцом, примером для подражания (из числа наших земляков или жителей города Красноярска)?». Предлагалось записать любое количество фамилий. Были получены достаточно многочисленные ответы, но далеко не от всех респондентов. Назовем наиболее часто встречающиеся фамилии.

Среди политических деятелей это:

- В. В. Путин – 4;
- С. К. Шойгу – 5;
- Э. Ш. Акбулатов – 5;
- Л. В. Кузнецов – 3;
- А. Г. Хлопонин – 2;
- А. И. Лебедь – 2;
- А. П. Быков – 2.

Среди деятелей культуры это:

- В. П. Астафьев – 6;
- Д. А. Хворостовский – 6.

Среди известных спортсменов:

- И. С. Ярыгин – 11;
- Х. С. Сайтиев – 3.

Среди профессорско-преподавательского состава были названы руководители университета и института, некоторые профессора и доценты.

Некоторые студенты назвали своих родных:

мама – 3;

папа – 3;

мои родители – 1.

Многие респонденты не ответили на этот вопрос, что свидетельствует о том, что они оказались не готовы назвать тех, кто для них является примером. Можно согласиться с мнением одного студента, который написал: «Я никому не подражаю, я уважаю (отдельных людей)». Отсутствие ответов на этот вопрос многих студентов – это сигнал об определенной социальной дезориентации, возможном индифферентизме, отсутствии у них действительных позитивных примеров среди родных, земляков, жителей Красноярска. Одним из следствий этой ситуации являются ответы четырех студентов, которые написали, что образцом для них являются они сами.

Следует также подчеркнуть, что наиболее многочисленные и полные ответы по этому вопросу получены от студентов 1-го курса. Респонденты 2-го курса проявили по этому вопросу наименьшую активность.

Отсутствие примеров, образцов для студентов среди тех людей, которые их воспитывали, обучали, заботились о них, – достаточно серьезный сигнал. Восемь записей «Никто» тоже свидетельствуют о неблагополучии в духовном состоянии ряда наших респондентов. Для некоторых студентов-юношей, занимающихся борьбой, образцом являются олимпийские чемпионы И. С. Ярыгин и Х. С. Сайтиев.

К вопросам, определяющим политические ориентации студентов, относится вопрос «Каким политическим партиям Вы сегодня доверяете?». Ответы на него распределились так:

1. «Единая Россия» – 43 (23,2%);
2. КПРФ – 18 (9,7%);
3. ЛДПР – 15 (8,1%);
4. «Справедливая Россия» – 15 (8,1%);
5. «Гражданская платформа» – 11 (5,9%);
6. «Коммунисты России» – 15 (8,1%);
7. «Патриоты России» – 22 (11,9%);
8. Другая партия – 5 (2,7%);
9. Никакой из них – (-);
10. Затрудняюсь ответить – 36 (19,5%).

Здесь очевидно преобладание доверия к партии «единороссов», далее идут по нисходящей коммунисты, либеральные демократы, «справедливороссы», «гражданские платформисты». Особенностью Красноярска в настоящее время является заметное участие в его политической жизни двух молодых партий – «Патриоты России» с ее региональным лидером А. П. Быковым и «Коммунистов России».

На наш взгляд, необходимо отметить в связи с вопросом доверия респондентов к той или иной партии достаточную условность, умозрительность их позиций. Текущие и будущие политические события в городе, крае и стране могут серьезно трансформировать политические симпатии молодых людей.

О том, что между словом и делом иногда существует большая дистанция, свидетельствуют, в частности, ответы студентов об их участии в выборах 8 сентября 2013 года в Красноярский городской совет. Вот что получилось:

1. Да, принимал (а) – 66 (35,7%);
2. Нет, не принимал (а) – 77 (41,6%);
3. Мне тогда еще не было 18 лет – 20 (10,8%);
4. Не помню – 22 (11,3%).

В данном случае наблюдается явное преобладание молодых людей ($77 + 22 = 99$, или 53,5%), которые не пришли на выборы 8 сентября прошлого года или «не помнят», голосовали они или нет в тот день. Разумеется, достойны уважения те студенты, которые приняли участие в выборах, – это более трети опрошенных. Реальное участие в общественно-политической жизни города требует определенных конкретных усилий от учащейся молодежи.

Весьма неопределенными оказались ответы на вопрос «Существуют различные точки зрения на выборы. Какая из них вам ближе?»:

1. Свободные выборы – одно из главных достижений демократии – 53 (28,6%);
2. Напрасная трата денег и иных ресурсов – 73 (39,5%);
3. Выборы сегодня – политический спектакль – 31 (16,8%);
4. Затрудняюсь ответить – 27 (14,6%).

Оказалось, что у наших респондентов достаточно противоречивое отношение к институту демократии, выборной системе власти в России. Если только 28,6% студентов, которые отвечали на вопросы, поддерживают свободные выборы, то значительно большее число респондентов ($73 + 31 = 104$, или 56,3%) выразили свое отрицательное отношение к выборам, а без свободных выборов, как известно, институт демократии в стране утрачивает свою сущность и свое содержание. Немалое число респондентов – 14,6% – выявили неготовность определить свою позицию в столь важном вопросе – отношении к демократии, к свободным выборам. Напомним, что отвечали на вопрос студенты Юридического института. По существу, их жизненная позиция должна быть активной, нацеленной на созидающий потенциал гражданского общества.

На вопрос «Как Вы считаете, следует ли городской избирательной комиссии вести деятельность, направленную на повышение избирательной активности молодежи?» последовали ответы:

1. Безусловно, следует – 62 (33,5%);
2. Скорее следует – 41 (22,2%);
3. Скорее не следует – 33 (17,8%);
4. Не следует – 34 (18,4%);
5. Затрудняюсь ответить – 15 (8,1%).

Итак, более половины ответивших ($62 + 41 = 103$, или 55,7%) подтвердили свое позитивное отношение к повышению активности городской избирательной комиссии с целью более массового привлечения молодежи к выборам. Менее же половины ($33 + 34 + 15 = 82$, или 44,3%), судя по их ответам, не понимают значения и роли выборов в жизни миллионного города, не осознают необходимости развития института демократии в совре-

менном российском обществе, в его государственном устройстве и дают негативные или пустые ответы.

Вопрос «В какой мере вы информированы о деятельности городской избирательной комиссии?» дал следующие результаты:

1. Хорошо информирован (а) – 45 (24,3%);
2. Имею некоторое представление – 90 (48,7%);
3. Совсем не информирован (а) – 31 (16,7%);
4. Затрудняюсь ответить – 19 (10,3%).

Полученные ответы показывают, что «хорошо» информированы только 24,3% респондентов, имеют же «некоторое представление», то есть, возможно, располагают весьма поверхностной информацией 48,7% опрошенных. Совсем не информированы, по существу, все остальные 27,0%. И это несмотря на то что Городской избирательной комиссией проводится значительное число мероприятий с привлечением молодежи.

Городская избирательная комиссия, насколько нам известно, ставит задачу более активного вовлечения молодежи в работу избирательных комиссий. На вопрос «Лично Вы хотели бы участвовать в работе избирательных комиссий? Если да, то в качестве...?» получены следующие ответы:

1. Члена избирательной комиссии с правом решающего голоса – 32 (17,3%);
2. Члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса – 30 (16,2%);
3. Наблюдателя – 33 (17,8%);
4. Надо подумать – 43 (23,2%);
5. Нет, не хотел бы участвовать – 47 (25,5%).

Ответы респондентов, желающих участвовать в той или иной форме в деятельности избирательных комиссий (32 + 30 + 33 = 95, или 51,4%), внушают некоторый оптимизм в отношении их гражданской позиции и активности. Другая же, оппозиционная, группа «уклоняющихся», «раздумывающих» и не желающих участвовать в предлагаемой работе значительна – это 90 человек, или 48,6%.

В заключение рассмотрим обобщенный портрет наших респондентов. По полу они распределились следующим образом:

1. Мужской – 82 (44,3%);
2. Женский – 103 (55,7%).

Как видим, преобладание девушек и молодых женщин среди ответивших на вопросы значительно – 21 человек, или 11,4%.

По возрасту, респонденты показали:

1. 16 лет – 29 (15,7%);
2. 17 лет – 3 (1,6%);
3. 18 лет – 74 (40,0%);
4. 19 лет – 60 (32,4%);
5. 20 лет – 18 (9,7%);
6. 21 год – (-);
7. 22 года – 1 (0,5%).

Основная возрастная группа участников опроса – 18 и 19 лет, или 72,4%. В анкетировании приняли участие 32 студента, или 17,3%, 16 и 17 лет, кото-

рые в выборах еще не участвовали, однако уже вовлекаются в обсуждение вопросов, связанных с выборными кампаниями, с проблемами развития демократии в стране.

Участники анкетного опроса представляли три первых курса юридического института:

1. I курс – 64 (34,6%);
2. II курс – 70 (37,8%);
3. III курс – 51 (27,6%).

В результате анкетирования было выяснено, на какой финансовой основе учатся респонденты:

1. На бюджетной – 58 (31,4%);
2. На коммерческой – 127 (68,6%).

Таким образом, значительно преобладает обучение на коммерческой основе.

Были обобщены также данные о месте проживания и учебы нашего контингента до поступления в университет:

1. В Красноярске – 61 (33,0%);
2. В городе Красноярского края – 63 (34,1%);
3. В сельской местности Красноярского края – 42 (22,7%);
4. В другом субъекте РФ – 19 (10,2%).

Основная масса респондентов – 124 человека, или 67,1%, – выпускники школ и колледжей краевого центра и городов Красноярского края. Представители сельской местности края составляют 42 человека, или 22,7%. Из других регионов – в основном это соседние республики Тыва и Хакасия – отвечали на вопросы анкеты 19 студентов, или 10,2%.

Известный интерес представляют ответы на вопрос «Вы поступали в вуз...?»:

1. Сразу после окончания средней школы – 97 (52,4%);
2. После окончания техникума, колледжа – 36 (19,5%);
3. После службы в армии – 23 (12,4%);
4. До поступления в вуз работал (а) – 16 (8,7%);
5. До поступления в вуз не работал (а) – 13 (7,0%).

Как явствует, основная масса респондентов поступила в Юридический институт КрасГАУ сразу после окончания средней школы – 97 (52,4%), некоторая часть – после завершения учебы в техникуме или колледже – 36 (19,5%), большая группа прошла службу в армии или поработала до поступления в институт – 39 человек (21,1%).

Наконец, последний вопрос заключался в определении семейного положения респондентов:

1. Не женат, не замужем – 156 (84,3%);
2. Женат, замужем – 13 (7,0%);
3. «Пробный брак» – 16 (6,7%).

Мы видим, что основная масса – 156 студентов, или 84,3%, – это холостые (незамужние); лишь незначительная часть официально вступила в брак – 13 человек, или 7,0%.

Сделаем некоторые выводы.

Бесспорно, 8,1% респондентов остро нуждаются в материальной помощи. Чтобы не потерять этих студентов, которые в связи с этим могут уйти

из института, необходимо предпринять меры, которые помогут поправить их материальное положение.

Ответы студентов на некоторые вопросы свидетельствуют о том, что в ЮИ КрасГАУ необходимо серьезно пересмотреть систему воспитательной работы. Необходимы, в частности, совместные праздничные мероприятия для студентов и преподавателей именно Юридического института, используя для этого, например, ГорДК или ДК «Комбайностроитель». Необходимы подобные мероприятия, лекции, встречи также и в общежитии ЮИ.

То, что многие респонденты оказываются социально и профессионально дезориентированными, не могут определить, кто для них является позитивным примером действительного гражданина или действительной гражданки Отечества, настоящим профессионалом, весьма настораживает. И вместе с тем: все ли студенты сделали правильный выбор, не ошиблись ли в выборе института? Здесь есть над чем поразмыслить и поработать администрации и профессорско-преподавательскому составу института. Улучшению ситуации в настоящее время серьезно мешают экономические, политические и социальные противоречия как в среде студенчества, так и в среде преподавателей.

Заслуживают особого внимания вопросы непонимания частью студентов комплекса проблем, связанных с институтом демократии в России, необходимости развенчания абсентеизма и нигилизма в отношении выборов в органы государственной власти, повышения общественно-политической конструктивной активности молодых людей.

Очень важно, чтобы студенты и профессорско-преподавательский состав гордились своим Юридическим институтом, своим университетом, его традициями, его известными юристами-практиками, учеными, педагогами, наставниками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бондаренко Т.А.** Иерархия престижа юридических профессий // Социс. – 2013. – № 8. – С. 96–100.
2. **Ильинский И.М.** Молодежь и молодежная политика. Философия. История. Теория. – М.: Голос, 2001.
3. **Ковалев В.В.** Социальные стереотипы как образующая основа особенностей правового сознания российского общества // Философия права. – 2008. – № 3 (28).
4. **Козырева П.М.** Правовое сознание и доверие // Полис. – 2008. – № 4.
5. **Шереги Ф.Э.** Политические установки студентов российских вузов // Социс. – 2013. – № 1 (333). – С. 63–78.
6. **Ушакова Е.В., Карасартова М.М.** Правосознание и правовая культура: соотношение и структурные компоненты в современном юридическом образовании // Философия образования. – 2012. – № 1 (40). – С. 192–200.
7. **Карасартова М.М., Косенко Т.С.** Роль правового образования (воспитания) в становлении правовой культуры // Философия образования. – 2012. – № 1 (40). – С. 210–217.
8. **Паршиков В.И., Черных С.И.** Гражданское общество в дискурсе образовательной политики современной России // Профессиональное образование в современном мире. – 2013. – № 2 (9). – С. 18–24.

9. **Наливайко Н. В., Паршиков В. И.** К вопросу о понятии «профессиональное образование» и вехах становления данной системы // *Профессиональное образование в современном мире.* – 2013. – № 2 (9). – С. 3–10.

10. **Мечетин Ю. А.** Проблемы правового воспитания в современной России // *Профессиональное образование в современном мире.* – 2013. – № 3 (10). – С. 45–55.

REFERENCES

1. **Bondarenko T. A.** Ierarkhiya prestizha yuridicheskikh professiy [Hierarchy of the legal professions' prestige]. *Socis*, 2013, no. 8, pp. 96–100.

2. **Ilinsky I. M.** Molodezh i molodezhnaya politika. *Filosofiya. Istoriya. Teoriya* [The youth and youth policy. Philosophy. History. Theory]. Moscow, Golos Publ., 2001. 232 p.

3. **Kovalev V. V.** Sotsialnye stereotypy kak obrazuyushchaya osnova osobennostey pravovogo soznaniya rossiyskogo obshchestva [Social stereotypes as a forming basis of peculiarities of legal consciousness in Russian society]. *Filosofiya prava – Philosophy of Law*, 2008, no. 3 (28), pp. 96–99.

4. **Kozyreva P. M.** Pravovoe soznanie i doverie [Legal consciousness and trust]. *Polis*, 2008, no. 4, pp. 86–101.

5. **Sheregi F. E.** Politicheskie ustanovki studentov rossiyskikh vuzov [Political paradigms of the students in universities of Russia]. *Socis*, 2013, no. 1 (333), pp. 63–78. // *Sotsis.* – 2013. – № 1 (333). – P. 63–78.

6. **Ushakova E. V., Karasartova M. M.** Pravosoznanie i pravovaya kultura: sootnoshenie i kulturnye komponenty v sovremennom yuridicheskom obrazovanii [Legal consciousness and legal culture: correlation and structural components in the modern legal education]. *Filosofiya obrazovaniya – Problems of education philosophy*, 2012, no. 1 (40), pp. 192–200.

7. **Karasartova M. M., Kosenko T. S.** Rol pravovogo obrazovaniya (vospitaniya) v stanovlenii pravovoy kultury [Role of legal education in the legal culture formation]. *Filosofiya obrazovaniya – Problems of education philosophy*, 2012, no. 1 (40), pp. 210–217.

8. **Parshikov V. I., Chernykh S. I.** Grazhdanskoe obshchestvo v diskurse obrazovatelnoy politiki sovremennoy Rossii [Civil society in the discourse of education policy of modern Russia]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2013, no. 2 (9), pp. 18–24.

9. **Nalivayko N. V., Parshikov V. I.** K voprosu o ponyatii “professionalnoe obrazovanie” i vegah stanovleniya dannoy sistemy [To the matter of “professional education” and landmarks of the system foundation]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2013, no. 2 (9), pp. 3–10.

10. **Mechetin Yu. A.** Problemy pravovogo vospitaniya v sovremennoy Rossii [Problems of legal education in modern Russia]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2013, no. 3 (10), pp. 45–55.

Информация об авторах

Навальный Сергей Викторович – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, директор Юридического института Красноярского государственного аграрного университета (e-mail: tgnpsv@mail.ru).

Павловский Валерий Владимирович – доктор философских наук, заведующий инновационной лабораторией Красноярского государственного аграрного университета (e-mail: valpavlovskiy@mail.ru).

Information about the authors

Sergey V. Navalnyy – Candidate of Law, Associate Professor at the Chair of Theory of State and Law, director of Law Department in Krasnoyarsk State Agrarian University (e-mail: tgpnsv@mail.ru).

Valeryi V. Pavlovskiy – Doctor of Philosophic Sc., Head of the Laboratory of Innovations in Krasnoyarsk State Agrarian University (valpavlovskiy@mail.ru).

Принята редакцией 06.02.2014