

ПРОБЛЕМА РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

THE PROBLEM OF RESOURCE PROVISION FOR THE ESTABLISHMENT AND FUNCTIONING OF EFFICIENT INTERNAL SYSTEM OF EDUCATION QUALITY ASSESSMENT

УДК 37.013.78

DOI: 10.15372/PEMW20180214

Ю. С. Ивина

*Институт управления образованием Российской
академии образования, Москва, Российская
Федерация, e-mail: iulia_ivina@mail.ru*

Ivina, Yu.S.

*Institute of education management, Russian Academy
of education, Moscow, Russian Federation,
e-mail: iulia_ivina@mail.ru*

Аннотация. В статье представлены результаты исследования проблемы ресурсообеспеченности (материальной и нематериальной) образовательных организаций по эффективному созданию и функционированию внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). Актуальность данной проблемы подтверждена широким кругом исследований, каждое из которых уникально в выборе методики и подходов, инструментов и показателей, объектов и предметов, способов формирования выборки, ее границ и т.д. В статье не только раскрыто понятие качества образования, но и дана краткая характеристика современного состояния единой системы оценки качества образования Российской Федерации. Значительная часть работы посвящена постановке цели, вопросов, задач и определению объекта исследования, а также раскрытию его методики и методологии, обоснованию выбора его инструментов и способов обработки полученных результатов. В рамках методологии исследования был проведен экспертный онлайн-опрос директоров и заместителей директоров общеобразовательных организаций, специалистов центров оценки качества образования и институтов развития образования, а также руководителей отделов управления образованием. В качестве результата исследования получена информация о текущей степени ресурсообеспеченности образовательных организаций для эффективной реализации целей внутренней системы оценки качества образования. Определены наиболее и наименее дефицитные ресурсы, на основе чего составлен рейтинг дефицитности ресурсов для создания и функционирования внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации. В заключение отмечена возможность дальнейшего развития

Abstract. This article presents the results of a study of problems of resource supply (tangible and intangible) works of educational institutions for the effective establishment and functioning of the internal system of education quality assessment (SOCO). The relevance of this problem is confirmed by a wide range of studies, each of which is unique in the selection of methods and approaches, tools and indicators, objects, methods of sampling and its borders, etc. The work not only explores the concept of quality education, but also gives a brief description of the current state of the uniform system for the evaluation of quality of education of the Russian Federation. Much of the work is devoted to the formulation of goals, issues, tasks and object of study, and also reveal his techniques and methodology, the rationale for the selection of its tools and methods of processing the obtained results. In the methodology this study was conducted by the expert online survey of Directors and Deputy Directors of educational institutions, specialists of the centers of education quality assessment and development institutions of education and heads of departments of management education. As a result of research obtained information about the current extent of resource provision of educational institutions for the effective implementation of the objectives of the internal system of education quality assessment. Identifies the most and least scarce resources on the basis of which the rating of the scarcity of resources for the establishment and functioning of the internal system of education quality assessment in educational organizations. In conclusion, the paper notes the possibility of further development of the conducted research through scale to other research facilities and expansion of the sample coverage.

проведенного исследования посредством его масштабирования на другие объекты исследования и расширения охвата выборки.

Ключевые слова: *качество образования, внутренняя система оценки качества образования, дефицитность ресурсов, экспертное мнение.*

Для цитаты: *Ивина Ю. С. Проблема ресурсообеспеченности создания и функционирования эффективной внутренней системы оценки качества образования // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, № 2. С. 1859–1867. DOI: 10.15372/PEMW20180214*

Key words: *the quality of education; intra-school system of education quality assessment; the scarcity of resources; expert opinion.*

For quote: *Ivina, Yu.S. The problem of resource provision for the establishment and functioning of efficient internal system of education quality assessment. Professional education in the modern world, 2018, vol. 8, no. 2, pp. 1859–1867. DOI: 10.15372/PEMW20180214*

Введение. В последние десятилетия наметилась устойчивая тенденция к развитию системы управления качеством образования. В соответствии с определением, принятым в статье 2 ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации», под качеством образования понимается комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Начиная с внутриклассного оценивания и заканчивая участием России в международных исследованиях качества образования, отечественная система образования пришла к формированию Единой системы оценки качества образования (ЕСОКО). Систематический подход к управлению качеством образования сегодня реализуется не только внешними экспертами на региональном и муниципальном уровнях, но и внутренними на уровне образовательной организации. Однако в ней, как и в любой развивающейся системе управления, существуют недостатки. Так, имеет место быть точка зрения, согласно которой возникающие проблемы по организации внутренней системы оценки качества образования связаны с недостаточной обеспеченностью соответствующими ресурсами материального и нематериального характера. Данная проблема действительно актуальна, что вызывает неутраченный интерес к ней со стороны научно-педагогического сообщества [1, с. 13–26; 2, с. 73–79; 3, с. 55–60; 4, с. 5–20].

Внутренняя система оценки качества образования является одним из видов оценочных процедур, реализуемых в рамках современной образовательной политики Российской Федерации. Наряду с данным видом проводятся международные мониторинговые и национальные исследования, а также государственные (национальные) экзамены [5, с. 26].

Отечественные исследователи выделяют ряд проблем, связанных с процессом создания и функционирования ЕСОКО в России. Определенный негативный эффект имеет характер подхода к оценке качества образования. Как правило, оценивание основывается на результатах образовательной деятельности. Однако для комплексной оценки качества образования необходимо учитывать «условия осуществления, содержание и организацию образовательной деятельности, качество управленческой структуры и ее функции» [2, с. 73–79].

Как правило, на практике педагогические и административно-управленческие работники сталкиваются со следующими проблемами реализации механизма оценки качества образования:

- 1) недостаточным уровнем обращения к объективным научным методикам и статистически обработанным данным мониторинговых исследований;
- 2) недопониманием механизмов оценки качества образования;
- 3) дефицитом в разработке качественных контрольно-измерительных материалов [3, с. 55–60].

Некоторыми специалистами отмечаются проблемы, фиксируемые с финансовой точки зрения, выражающиеся в неудовлетворенности педагогов уровнем их заработной платы и престижем выбранной ими профессии [6, с. 74]. Также следует отметить низкий уровень правовой обоснованности оценки качества образования в высших учебных заведениях. На сегодняшний день состояние

нормативной базы высшего образования РФ на каждом уровне управления и организации действует, в меньшей степени ориентируясь на проблематику качества высшего образования [7, с. 5].

В зарубежных исследованиях данной проблемы отмечается, что картина дефицитности ресурсов ВСОКО наблюдается как в развитых, так и в развивающихся странах. По утверждению американских исследователей, одним из наиболее дефицитных ресурсов является нехватка квалифицированных педагогических кадров. Это негативно сказывается на успеваемости школьников США, что в свою очередь приводит к их отставанию от зарубежных сверстников [8, с. 169]. Дефицитным они также считают такой ресурс, как инструментальное сопровождение управления ВСОКО. Это проявляется в недостаточном снабжении администрации школ информацией об уровне качества подготовки учеников в соответствии со стандартами. По мнению представителей педагогического сообщества США, для повышения педагогических стандартов необходимо расширить территорию использования информационных систем, дающих обратную связь по прогрессу в обучении школьников [8, с. 162–164].

Аналогичные выводы сделаны нидерландскими специалистами относительно мониторинга образования и обучения: пул дефицитных ресурсов для развития ВСОКО возглавляет кадровое обеспечение педагогического состава образовательных организаций. Они выявили, что корень проблемы находится в изначально низком спросе среди абитуриентов на обучение по программам педагогической подготовки. Столкнувшись с данной проблемой, нидерландские органы управления образованием приняли всевозможные меры для повышения качества педагогического образования и карьерных возможностей для учителей, однако это не привело к значительному росту интереса поступающих к специальностям педагогического направления.

Чуть более благоприятная ситуация с востребованностью профессии педагога и повышением статуса учителя складывается в Швеции. Конкурс на педагогические специальности здесь в среднем составляет один человек на место [9, с. 153].

К числу основных проблем развития оценки качества образования в Польше относятся следующие:

- 1) недостаточное финансирование;
- 2) несовершенные управленческие механизмы в части системы назначения на руководящие должности;
- 3) кадровые проблемы;
- 4) плохая адаптация к требованиям рынка труда [10, с. 126–129].

Немецкими исследователями образования в Германии названы следующие центральные проблемы достижения оптимального уровня качества образования в стране: старение преподавательского состава в общеобразовательных организациях и высших учебных заведениях, а также значительная нехватка педагогических кадров [11, с. 128–130].

С кадровой проблемой приходится сталкиваться и управляющим органам системы образования Норвегии: значительная доля учителей начальной и средней школ осуществляют образовательную деятельность, не имея соответствующей квалификации [12, с. 176].

Центральное место среди недостающих ресурсов для развития ВСОКО в Китае на данный момент занимает проблема последиplomного педагогического образования. Китайские школы, развивающиеся в режиме широкомасштабного внедрения инноваций, как никогда нуждаются в совершенствовании и обновлении механизмов повышения квалификации педагогических работников. Современному китайскому учителю необходимо уметь «качественно решать новые задачи образования, эффективно и творчески работать в новых условиях современной педагогической действительности» [13, с. 4]. Кроме того, на снижении качества образования в Китае сказалась коммерциализация высшего образования. Данный процесс стал катализатором для активизации контроля эффективности функционирования учебных заведений. Однако несмотря на это, вопросы оценки и повышения качества образования отставлены на второй план, что привело к значительному отставанию китайских вузов в конкурентной борьбе с зарубежными образовательными организациями высшего уровня по показателям набора иностранных студентов [14, с. 5].

В качестве дефицитного ресурса функционирования системы оценки качества высшего образования в Италии выделяется финансирование [15, с. 93–99]. К данному обстоятельству привело

решение об урезании средств, выделяемых из бюджета страны менее успешным университетам, что является индикатором слабых сторон образовательной политики Италии [16, с. 235–245].

Определенный ряд трудностей вызывает несовершенство системы стандартизированного тестового контроля качества образования в провинциях Канады. Канадские учителя стали больше заикливаться на подготовке к процедурам стандартизированной внешней оценки, в то время как внутриклассное оценивание осталось без должного внимания. Таким образом, административно-педагогический состав школ Канады сфокусирован на целях подотчетности больше, чем на обучающих целях [17, с. 2].

Ситуация дефицитности различных ресурсов для создания и эффективного функционирования ВСОКО обнаруживается и в странах, причисляемых к Содружеству независимых государств (СНГ).

Низкий уровень методической поддержки педагогических кадров отмечается исследователями Азербайджана. Современное состояние азербайджанских методических кабинетов в районных отделениях образования характеризуется неспособностью выполнять свои функции на качественном уровне [18, с. 11–14].

В проблемное поле развития качества общего образования республики Армения входят:

- 1) неполноценность учебных программ;
- 2) несовершенство учебных материалов;
- 3) низкий уровень практической реализованности оценочных мероприятий [19, с. 33–53].

Результаты школьных реформ Белоруссии и Украины привели к низкому уровню результативности системы управления образованием, главным образом за счет слабого научно-методического обеспечения принимаемых решений и моделей реформирования. В свою очередь это стало причиной незаинтересованности украинских и белорусских граждан в непоследовательных и иррациональных изменениях, а также нежелания поддерживать псевдодемократический характер реформационных процессов [20, с. 60].

Согласно исследованиям ученых Казахстана проблемным местом в сфере контроля качества образования является низкий уровень подготовки педагогических кадров, более того, значительная доля педагогов начальной школы работает, не имея педагогического образования [21, с. 14].

Исследователи проблем систематизации оценки качества высшего образования Республики Таджикистан выделяют ряд факторов, негативно влияющих на процесс повышения качества образования [22, с. 201–202]:

- 1) управленческие механизмы:
 - а) слабые механизмы противодействия коррупции;
 - б) низкий уровень материально-технической и учебной базы;
 - в) бюрократизированные механизмы государственной регламентации образовательной деятельности высших учебных заведений;
 - г) отсутствие грамотно выстроенной системы ресурсов (наличие служб с дублирующими функциями);
- 2) финансирование:
 - а) недостаточное государственное финансирование оплаты труда в нестоличных вузах;
 - б) недостаточное государственное финансирование развития информационных средств и технологий;
- 3) преподавательский состав:
 - а) недостаточная квалификация и старение педагогических кадров;
 - б) сниженный общественный статус профессии педагога;
 - в) отсутствие мотивации среди педагогов к внедрению новых информационных технологий;
- 4) приемная кампания:
 - а) небольшое количество студентов (менее 5 тыс. чел.);
 - б) урезание бюджетного и увеличение коммерческого приема студентов;
- 5) отраслевая специализация:
 - а) сниженный спрос на специалистов технического направления;
 - б) введение непрофильных специальностей, утрата отраслевой специализации.

Выявленная дифференциация в характере проблем ресурсообеспеченности ВСОКО европейских стран главным образом обусловлена различиями в «способе политико-административного управления образованием» [23, с. 3].

Таким образом, на основе проведенного анализа дефицитности ресурсов для развития отечественных и зарубежных ВСОКО можно сделать вывод, что в основную массу проблемных зон входят вопросы финансового характера, несовершенности управленческих механизмов и контрольно-диагностического материала, а также квалификационного уровня педагогических работников. В связи с этим возникает вопрос: на каком уровне находится необходимость в ресурсах для эффективного функционирования внутренней системы оценки качества образования в Российской Федерации?

Постановка задачи. Цель исследования – показать степень дефицитности ресурсов образовательных организаций для эффективности создания и функционирования ВСОКО.

Исследовательские вопросы:

1. Какова степень дефицитности ресурсов образовательных организаций, предназначенных для работы ВСОКО?

2. Недостаточность каких ресурсов препятствует эффективной работе ВСОКО в наибольшей степени?

3. Какие ресурсы достаточно обеспечивают эффективность создания и функционирования ВСОКО.

Исходя из цели и исследовательских вопросов, были поставлены следующие задачи:

- раскрыть методологию исследования;
- описать полученные результаты исследования;
- ответить на вопросы исследования и сформулировать выводы.

Методика и методология исследования. Исследование проводилось эмпирическим методом с помощью экспертного онлайн-опроса, относящегося к группе методов-операций [24, с. 100]. Согласно наиболее распространенной классификации онлайн-опросов, выделяются открытые, закрытые и полужакрытые виды. В данном исследовании применялся закрытый онлайн-опрос, который предполагает заранее предусмотренные и не требует своих вариантов ответа.

Выбранный метод имеет достоинства и недостатки. К числу положительных сторон следует отнести:

- быстроту опроса;
- возможность оперативного реагирования;
- организационную гибкость;
- строгую логику проведения опроса;
- широту охвата;
- экономию ресурсов.

Отрицательными сторонами метода можно назвать намеренное искажение данных, возможность враждебных действий, коммуникационные проблемы и т.д. В связи с этим необходимо учитывать неминуемость субъективных искажений информации в сознании опрашиваемых, что может привести к получению данных с определенной долей погрешности.

Опросник состоял из 10 вопросов, посвященных аспектам функционирования внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательной организации. В данной статье уделяется внимание такому аспекту, как проблема ресурсообеспеченности общеобразовательной организации для создания эффективной ВСОКО (рис. 1).

4. Какие ресурсы образовательной организации Вы считаете в настоящее время наиболее дефицитными для создания эффективной внутренней системы оценки качества образования? (выбрать не более ТРЕХ подходящих вариантов ответа)
- а) контрольно-измерительные и методические материалы
 - б) квалификация кадров (компетентность в области педагогических измерений)
 - в) заинтересованность педагогов и администрации
 - г) технические средства
 - д) современные информационные технологии и продукты
 - е) инструменты и механизмы управления
 - ж) механизмы общественной экспертизы качества образования
 - з) финансовые средства
 - и) затрудняюсь ответить

Рис. 1. Вопрос опросника, соответствующий рассматриваемой проблеме

В целях исследования была сформирована случайная выборка из 37 человек (из числа экспертов портала Kursobr.ru), представленная экспертами из Абакана, Ижевска, Курска, Москвы, Ростова-на-Дону и Ярославля. Профессиональный состав выборки: директора и заместители директоров общеобразовательных организаций, специалисты центров оценки качества образования и институтов развития образования, а также руководители отделов управления образованием, из них – 92% респондентов женского пола, 8% – мужского.

Обработка результатов экспертного онлайн-опроса состояла из нескольких этапов:

- 1) отбора корректно заполненных анкет;
- 2) определения степени дефицитности ресурса (расчета доли респондентов, указавших конкретный ресурс как дефицитный, в общем количестве респондентов);
- 3) составления рейтинга дефицитности необходимых ресурсов;
- 4) формулирования выводов.

Результаты исследования. По результатам анализа собранной информации была определена степень дефицитности ресурсов, необходимых для эффективного функционирования ВСОКО, среднее значение которой равно 34%. Наиболее дефицитным ресурсом оказалась квалификация кадров: 70% опрошенных отметили недостаточную компетентность в области педагогических измерений; 46% респондентов разделили мнение, что в дефиците находятся контрольно-измерительные и методические материалы для работы ВСОКО, а также недостает практической реализации механизмов общественной экспертизы качества образования. Чуть меньше четверти опрошенных экспертов указали на дефицитность современных информационных технологий и продуктов и финансовых средств. Около одной пятой части респондентов выделили низкий уровень заинтересованности педагогов и администрации образовательных организаций. В качестве положительного результата анализа был зафиксирован отмеченный экспертами высокий уровень эффективности инструментов и механизмов управления (рис. 2.).

Выводы. В среднем дефицитность ресурсов, предназначенных для функционирования ВСОКО, находится на уровне 34%, что является положительным результатом. Однако не следует упускать из внимания высокую степень недостаточности таких ресурсов, как уровень компетентности педагогического состава в вопросах контрольно-измерительного характера и соответствующие методические материалы. Грамотный подход к организации контрольно-измерительных процедур оценки качества образования крайне важен. Некачественный тестовый материал и отсутствие квалифицированных специалистов данной области в равной степени способны оказать отрицательное воздействие на процесс функционирования ВСОКО [25, с. 8].

Актуализация использования такого ресурса повышения качества образования, как общественная экспертиза, произошла еще «на этапе развития масштабных инновационных процессов



Рис. 2. Рейтинг дефицитности ресурсов образовательной организации для создания эффективной внутренней системы оценки качества образования

как в самом образовании, так и в обществе в целом в 1990 – начале 2000-х гг.» [26, с. 3]. Несмотря на это, согласно результатам настоящего исследования, общественная экспертиза качества образования до сих пор не получила широкого применения.

Говоря о позитивных результатах исследования, необходимо отметить высокую эффективность инструментов и механизмов управления ВСОКО, а также неснижающийся интерес к ним со стороны педагогов и администрации.

Теоретическое значение исследования подтверждается тем, что ответы на исследовательские вопросы получены при помощи современных методов и инструментов научного исследования: экспертный онлайн-вопрос и рейтингование.

Перспективами дальнейших научных разработок могут стать исследования дефицитности ресурсов ВСОКО, основанные на опыте других экспертных групп (например, педагогов, членов родительского совета и др.). Каждый ресурс, подверженный изучению в этой работе, может быть рассмотрен в рамках нового отдельного исследования. Особый научный интерес вызывает детальное рассмотрение связи дефицитности квалифицированных педагогических кадров (в вопросах контрольно-измерительного характера) с качеством работы отдельных блоков внутришкольной системы оценки качества образования (мониторинг, государственная регламентация образовательной деятельности, внутришкольный контроль, общественно-профессиональная экспертиза и государственная итоговая аттестация). Также видится возможным посвятить отдельному изучению связь отсутствия широкого применения общественной экспертизы качества образования с результатами государственной итоговой аттестацией.

Не менее актуальную проблему исследования может составить вопрос о качестве контрольно-измерительных материалов, создаваемых с целью внутренней оценки и контроля качества образования. Исследовательскими вопросами в данном случае будут следующие: предпосылки и причины устаревания, связь использования некачественных контрольно-измерительных материалов с результатами всероссийских проверочных работ, международных мониторинговых исследований и др.

Кроме того, не исключено масштабирование методологии и инструментария данного исследования на другие города и регионы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Давыдова Н.Н.** Создание внутренней системы оценки качества в современном общеобразовательном учреждении // Образование и наука. 2009. № 6–2. С. 13–26.
2. **Краснов П.С.** Внутришкольная система оценки качества в образовательной организации // Концепт. 2016. № 11. С. 73–79.
3. **Ильина А.В.** Организация мониторинга образовательной системы учреждения как условие обеспечения качества образования // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2016. № 1(26). С. 55–60.
4. **Галеева Н.Л.** Национальный стандарт системы менеджмента качества как ресурс модернизации управления в школьном образовании // Проблемы современного образования. 2015. № 6. С. 5–20.
5. **Ивина Ю.С.** Развитие внутришкольных систем оценки качества образования // Управление образованием: теория и практика. 2017. № 2(26). С. 25–32.
6. **Рагозинникова Л.Н.** Оценка качества образования глазами обучающихся, родителей и педагогов // Инновационные проекты и программы в образовании. 2012. № 1. С. 69–75.
7. **Смирнов Д.А., Струсь К.А.** Правовая основа оценки качества образования в высших учебных заведениях: основные подходы и пути оптимизации // Universum: экономика и юриспруденция. 2014. № 1(2). С. 1–5.
8. **Тартарашвили Т.А.** США. Инструменты регулирования качества образования. М.: Новые печатные технологии, 2015. 448 с.
9. **Орлова Л.В., Печинкина О.В.** Современное педагогическое образование в Финляндии и Швеции: структура и содержание // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3. С. 149–157.
10. **Свекатовски Р.В.** Проблемы развития системы высшего образования в Республике Польша // Экономика и управление. 2012. № 2(76). С. 126–129.
11. **Романова Е.А.** Образование в Германии – «Эффект домино» / под ред. В.Б. Белова. Германия. 2012. Ч. 1. Доклады Института Европы № 294. М.: Ин-т Европы РАН: Рус. Сувенир. 2013. С. 128–130.

12. **Тонян Н.А.** Политика в области образования в странах европейского союза // Инновационная наука. 2015. № 7–2. С. 174–177.
13. **Кекеева З.О.** Учитель в образовательной системе Канады и Китая // Вестник КалмГУ. 2012. № 2(14). С. 67–71.
14. **Шведова И.А.** Интернационализация высшего образования в Китае // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 1(21). С. 132–138.
15. **Ягудина Л.Р.** Оценка качества высшего образования в Италии // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 9(137). С. 93–99.
16. **Pompili G.** Quality in search of meanings: The case of Italian universities. *Quality in Higher Education*. 2010. Vol. 16, issue 3. pp. 235–245.
17. **Беликова О.С.** Оценка качества школьного образования в России и Канаде // Наука и школа. 2017. № 4. С. 90–97.
18. **Абдулсалимли И.М.О.** Проблема обеспечения качества в образовании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2015. № 1. С. 11–14.
19. **Багдасарян А.Г.** Становление национальной системы оценки качества образования в Армении // Качество образования в Евразии. 2016. № 4. С. 33–53.
20. **Данилова Л.Н.** Реформирование общего образования в Белоруссии и Украине в постсоветский период // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 4. С. 54–61.
21. **Кусаинов А.К.** Повышение качества образования в Казахстане // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2017. № 1(25). С. 8–14.
22. **Шайбакова Л.Ф., Джураева А.** Теоретические основы повышения качества высшего образования в Республике Таджикистан // Известия УрГЭУ. 2009. № 3(25). С. 200–207.
23. **Калинина Е.Ю.** Современное состояние образования в Европе: вызовы и проблемы // *Universum: Вестник Герценовского университета*. 2012. № 2. С. 71–77.
24. **Новиков А.М., Новиков Д.А.** Методология. М.: СИН-ТЕГ, 2007. 668 с.
25. **Ефремова Н.Ф.** Тестовый контроль в образовании: учебное пособие. М.: Универ. книга; Логос, 2005. 368 с.
26. **Конасова Н.Ю.** Общественная экспертиза качества школьного образования: монография. СПб: Каро, 2009. 203 с.

REFERENCES

1. **Davydova N.N.** [Creation of internal quality control in educational institution]. *Education and science*, 2009, no. 6–2, pp. 13–26. (In Russian)
2. **Krasnov P.S.** [Schhol system of quality control]. *The concept*, 2016, no. 11, pp. 73–79. (In Russian)
3. **Ilna A.V.** [Monitoring of educational system as a condition of educational quality]. *Scientific providing for the system of advanced training*, 2016, no. 1(26), pp. 55–60. (In Russian)
4. **Galeeva N.L.** [National standard of education quality control as a resource of modernization of school management]. *Problems of modern education*, 2015, no. 6, pp. 5–20. (In Russian)
5. **Ivina Iu.S.** [Development of school system of education quality control]. *Management of education: theory and practice*, 2017, no. 2(26). pp. 25–32. (In Russian)
6. **Ragozinnikova L.N.** [Education quality assessment by view of students, parents and teachers]. *Innovative projects and programs in education*, 2012, no. 1. pp. 69–75. (In Russian)
7. **Smirnov D.A., Strus K.A.** [Legal regulations of education quality control in higher institutions: main approaches and efficient ways]. *Universum: economics and law*, 2014, no. 1(2), pp. 1–5. (In Russian)
8. **Tartarashvili T.A.** [USA. Instruments for regulating the quality of education]. Moscow: Novye pechatnye tekhnologii Publ., 2015, 448 p. (In Russian)
9. **Orlova L.V., Pechinkina O.V.** [Modern pedagogical education in Finland and Sweden: structure and contents]. *Bulletin of Northern (Arctic) Federal University: Humanities and social sciences*, 2015, no. 3, pp. 149–157. (In Russian)
10. **Svekatovski R.V.** [Problemy razvitiya sistemy vysshego obrazovaniya v Respublike Pol'she]. *Economics and management*, 2012, no. 2(76), pp. 126–129. (In Russian)
11. **Romanova E.A.** [Education in Germany: effect of dominoes]. *Institute of Europe RAS: Russian souvenir*, 2013, no. 294, pp. 128–130. (In Russian)
12. **Tonian N.A.** [Education policy in EU countries]. *Innovative science*, 2015, no. 7–2, pp. 174–177. (In Russian)
13. **Kekeeva Z.O.** [A teacher in education system of Canada and China]. *KalmGU bulletin*, 2012, no. 2(14), pp. 67–71. (In Russian)

14. **Shvedova I.A.** [Internationalization of higher education in China]. *Bulletin of Tomsk State University. History*, 2013, no. 1(21), pp. 132–138. (In Russian)
15. **Iagudina L.R.** [Education quality assessment in Italy]. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 2013, no. 9(137), pp. 93–99. (In Russian)
16. **Pompili G.** [Quality in search of meanings: The case of Italian universities]. *Quality in Higher Education*, 2010, vol. 16, issue 3, pp. 235–245.
17. **Belikova O.S.** [Compulsory education quality assessment in Russia and Canada]. *Science and school*, 2017, no. 4, pp. 90–97. (In Russian)
18. **Abdulsalimli I.M.O.** [Quality support in education]. *Science Vector of Togliatti State University Series: Pedagogy, Psychology*, 2015, no. 1, pp. 11–14. (In Russian)
19. **Bagdasarian A.G.** [Foundation of national system of education quality assessment in Armenia]. *The quality of education in Eurasia*, 2016, no. 4, pp. 33–53. (In Russian)
20. **Danilova L.N.** [Reformation of compulsory education in Belarus and Ukraine in the post-soviet period]. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2017, no. 4, pp. 54–61. (In Russian)
21. **Kusainov A.K.** [Increasing of education quality in Kazakhstan]. *Professional education in Russia and abroad*, 2017, no. 1(25), pp. 8–14. (In Russian)
22. **Shaibakova L.F., Dzhuraeva A.** [Theoretical bases of education quality increasing in Tadzhikistan]. *News UrGEHU*, 2009, no. 3(25), pp. 200–207. (In Russian)
23. **Kalinina E. Iu.** [Situation in education in Europe: challenges and problems]. *Sovremennoe sostoyanie obrazovaniya v Evrope: vyzovy i problemy*. *Universum: Bulletin of the Herzen University*, 2012, no. 2, pp. 71–77. (In Russian)
24. **Novikov A.M., Novikov D.A.** [Methodology]. Moscow: SIN-TEG Publ., 2007, 668 p.
25. **Efremova N.F.** [Test control in education]. Moscow: Universitetskaya kniga; Logos Publ., 2005, 368 p.
26. **Konasova N. Iu.** *Obshchestvennaya ehkspertiza kachestva shkolnogo obrazovaniya* [Public examination of the quality of school education]. St. Petersburg: Karo Publ., 2009, 203 p.

Информация об авторе

Ивина Юлия Сергеевна – научный сотрудник лаборатории управления образовательными системами ФГБНУ «Институт управления образованием», (105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5/16, стр. 1Б, e-mail: iulia_ivina@mail.ru).

Принята редакцией: 10.11.17

Information about the authors

Yu. S. Ivina – Laboratory of Educational Systems Management Federal state budgetary scientific institution «Institute of education management, Russian Academy of education», Moscow, Russian Federation (105062, Moscow, Makarenko street, 5/16, 1B, e-mail: iulia_ivina@mail.ru).

Received: November 10, 2017