

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

THE QUALITY OF EDUCATION AS A FACTOR OF ITS COMPETITIVENESS IN TERMS OF THE GLOBALIZATION OF SOCIETY

УДК 378

DOI: 10.15372/PEMW20170108

Н. Б. Стрекалова

Самарский государственный университет, г. Са-
мара, РФ, Тольяттинская академия управления,
г. Тольятти, РФ

Strekalova, N. B.

Samara State University, Samara, Russia, Togliatti
Academy of Management, Togliatti, Russia

Аннотация. Задача повышения конкурентоспособности российского высшего образования связана с качеством предоставляемых образовательных услуг, соответствием результатов профессиональной подготовки потребностям общества, государства, системы образования, личности. Обладая интегральным характером, качество высшего образования зависит от качества организации образовательных процессов и функционирования системы образования, различных внутренних и внешних факторов. Одновременно конкурентоспособность российского образования зависит от его выхода в мировое образовательное пространство, предоставления зарубежным и российским обучающимся востребованных открытых образовательных курсов, развития электронных средств обучения. Информатизация образования становится средством повышения конкурентоспособности высшего образования и его качества. Однако перенос учебного процесса в открытую образовательную среду сопровождается как потенциальными дидактическими возможностями электронных средств обучения, способствующих повышению качества образования, так и технологическими, методическими, коммуникативными, валеологическими проблемами, снижающими качество образования.

Ключевые слова: качество образовательных результатов, информационные технологии, открытая образовательная среда, открытые образовательные курсы, факторы качества образования.

Для цитаты: Стрекалова Н. Б. Качество образования как фактор его конкурентоспособности в условиях глобализации общества. Профессиональное образование в современном мире. Т. 7. 2017. № 1. С. 800–808. DOI: 10.15372/PEMW20170108

Abstract. The authors see the task to improve the competitiveness of Russian higher education to be associated with the quality of educational services and their conformation to the needs of society, state, education and personality. The quality of higher education has integrated character and depends on the quality of educational processes and education system functioning, various internal and external factors. At the same time, the competitiveness of Russian education depends on its access to the world educational space, supply of foreign and Russian students with open educational courses that are in demand and development of e-learning. Informatization of education becomes a mean of increasing the competitiveness of higher education and its quality. However, the transfer of educational process to the open educational space results in potential didactic possibilities of e-learning that contribute to improving the quality of education, and the technological, methodological, communicative, health problems that reduce the quality of education.

Key words: quality of educational results, information technology, open educational environment, open educational courses, the factors of education quality.

For quote: Strekalova N. B. [The quality of education as a factor of its competitiveness in terms of the globalization of society]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire* = *Professional education in the modern world*, 2017, Vol. 7, no.1. pp. 800–808 (in Russ). DOI: 10.15372/PEMW20170108

Введение. В условиях развития глобализационных процессов и оттока наиболее мотивированной и активной части студенчества за рубеж перед отечественной системой образования встает задача повышения своей конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг. В условиях информатизации общества, быстрого старения профессиональных знаний, постоянной модернизации производств, миграции трудового населения обществу необходимы специалисты, способные к профессиональной переориентации и непрерывному обучению в течение всей жизни, доступу к качественному высшему образованию всем желающим. Вопрос качества образования исследуется современными учеными на разных уровнях методологии. На философском уровне понятие «качество» представляется цивилизационной и синтетической категорией, единством «явленческого» и «сущностного» моментов, объектом системного исследования. На общенаучном уровне обосновываются педагогические концепции и теории управления качеством всей системы образования, строятся прогнозы и вырабатываются соответствующие стратегии управления качеством высшего образования. С переходом на конкретно-научный уровень проблема управления качеством образования уточняется по отношению к определенной педагогической задаче.

Постановка задачи. Проблема повышения качества высшего образования в условиях глобальных мировых вызовов, информатизации общества и образования, трансформации дидактики и применяемых в образовании педагогических систем относится к общенаучному уровню методологии исследования, предполагая решение следующих задач:

- выявление сути понятия «качество высшего образования»;
- выработка основополагающих теоретико-методологических положений в области качества образования;
- установление факторов, влияющих на качество образования в условиях его информатизации;
- установление взаимосвязи между конкурентоспособностью образования, его качеством и информатизацией.

Методология и методика исследования. Исследование базируется на теоретическом анализе педагогической литературы и научных исследований в области качества и информатизации образования, обобщении полученных результатов.

Результаты. Присоединение России к Болонскому процессу потребовало представления качества российского образования с позиций международных стандартов ИСО как интегральной характеристики обучения и его результатов, выраженных через меру их соответствия существующим в социуме представлениям о том, как должно быть организовано обучение, какие цели должны преследоваться в учебном процессе и какие результаты должны быть сформированы у него на выходе [1]. Философская категория качества была связана с основными научными понятиями педагогики – образовательным процессом и результатами обучения с указанием на социальную значимость образования и общество как основного потребителя качественного образования. Впоследствии круг потребителей образовательных услуг был расширен – качество образования стало связываться: с потребностями общества и личности; с интересами государства (федеральные государственные стандарты); с запросами лиц (организаций), заинтересованных в получении образовательных услуг (закон об образовании); с потребностями самой системы образования, структура которой предполагает завершение одного образовательного уровня для перехода к другому.

Единодушное мнение отечественных исследователей о необходимости рассмотрения качества образования как интегральной характеристики, объединяющей качество образовательного процесса, его результатов и качество функционирования всей образовательной системы позволило ученым (Н. А. Селезнева) представить качество высшего образования в виде иерархии социально значимых сущностных свойств – образовательного результата, образовательного процесса и образовательной системы [2]. Такое представление качества образования обусловлено современным философским пониманием категории «качества» с позиций системно-структурного подхода, согласно которому качество есть иерархическая и динамическая система качеств (элементов) в единстве их внутренних и внешних, потенциальных и реальных свойств [3].

При этом качество учебного процесса определяется учеными (Л. П. Меркулова, Н. В. Соловова) как интегративная целостность потребительских свойств предоставляемых образовательных услуг, создающих условия для всестороннего развития личности студента [4]; а качество результатов об-

учения – как комплексная характеристика освоения образовательной программы, а также развитые способности и готовность к профессиональной деятельности [5].

Отметим, что термин «качество образования» имеет относительный характер, его суть меняется в соответствии с целями образования, которые зависят от его уровня (общеобразовательный, профессиональный), образовательных этапов, конкретных потребителей образовательной услуги (рынок труда, администрация образовательного учреждения, обучающийся, его представители, система образования). Так, для высшей школы образовательными результатами могут выступать: уровень знаний и умений, умственного, нравственного и физического развития, достигаемый на определенном этапе обучения, отражающие потребности системы образования [6]; способности и готовность студентов к профессиональной деятельности, обусловленные потребностями работодателей [5]; мера достижения поставленных целей в зоне потенциального развития студента, связанных с потребностями развивающейся личности [7].

Относительный характер понятия «качество высшего образования» обусловлен также его разными уровнями (бакалавриат, специалитет, магистратура, аспирантура, докторантура), направлениями и профилями профессиональной подготовки, изменениями социальных требований к профессиональной подготовке специалистов. Так, еще совсем недавно (начало XX века) были востребованы специалисты, владеющие информационно-коммуникационными технологиями в области своей профессиональной деятельности; затем – мобильные специалисты, способные быстро адаптироваться к профессиональной сфере, принимать адекватные решения, нести профессиональную и гражданскую ответственность за них; сегодня – специалисты, способные к самообразованию, готовые к непрерывному обучению, способные применять новые знания в своей профессиональной деятельности и при необходимости менять не только место работы, но и профессиональную область. Современные исследователи (В. И. Звонников, Л. П. Меркулова, Н. В. Соловова, М. Б. Челышкова, Е. В. Яковлев) связывают качество профессиональной подготовки с профессиональной мобильностью будущих специалистов [4], с готовностью к профессиональной деятельности, способностью к квазипрофессиональной деятельности, профессиональной адаптивностью выпускников [5], со способностью к самообразованию и высокой ответственностью за результаты своей профессиональной деятельности [8] и с профессиональными компетенциями [9].

Вхождение России в мировое сообщество, выход российского образования на европейский уровень, присоединение к Болонскому процессу потребовало принятия компетентностного подхода для оценки качества высшего образования. Методологическая основа компетентностного подхода не только способствует адекватной оценке качества профессиональной подготовки, но и позволяет повысить его за счет перехода в обучении от воспроизведения знаний к их применению, тесной связи результатов образовательного процесса с бесконечным разнообразием профессиональных ситуаций, ориентации учебного процесса на умения разрешать проблемы профессиональной деятельности.

Вместе с тем, согласно Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века и Берлинскому коммюнике министров высшего образования, одними из факторов, способных адекватно оценить и повысить качество высшего образования, являются внешняя и внутренняя оценка условий и результатов реализации в вузах основных образовательных программ [10; 11]. Под внутренней оценкой понимается самооценка образовательной деятельности самим вузом по следующим показателям учебного процесса: студенты (по результатам текущего контроля и итоговой государственной аттестации), преподавательский состав (результаты периодического повышения квалификации и педагогической аттестации), материально-техническое и информационно-методическое обеспечение. Внешняя оценка предоставляемых образовательных услуг осуществляется государственными структурами, органами власти, представителями регионального рынка труда, обществом, личностью, независимыми профессиональными отечественными и международными экспертами. Особое место в процессах оценивания отводится личности обучаемого: в роли обучаемого он выступает потребителем образовательной услуги и его удовлетворенность качеством реализуемой в вузе образовательной программы, созданными условиями обучения и возможностями последующего трудоустройства формирует внешнюю оценку качества образования; в то же время он является объектом обучения и демонстрируемые им образовательные результаты формируют внутреннюю оценку качества образования.

Одновременно задача обеспечения качества высшего образования требует выявления факторов, способных понизить или повысить его. Требуется установление их перечня, силы воздействия на качество и существующих связей между ними. В теории качества образования традиционно выделяются внешние и внутренние факторы: к внешним факторам относят воздействия на высшее образование государства и общества (государственные нормативные документы, задающие цели высшего образования и направления его развития; созданная в государстве система финансирования образования, оценка престижности образования и его востребованности в обществе); к внутренним факторам относят существующие влияния воздействия на качество обучения внутри каждого вуза (состав преподавателей, их квалификация, контингент студентов и их исходный образовательный потенциал, материально-техническое, информационно-методическое обеспечение процесса обучения, инновационность и преемственность образования, единство обучения и воспитания, их гибкость и адаптивность под насущные образовательные цели) [6; 12].

Среди всех факторов, наиболее сильно влияющих на качество образования, выделяют цель и потенциал образования (Э. М. Коротков). Цель образования задается государственной политикой, лежит в основании образования и пронизывает все его уровни, отражается в планируемых образовательных результатах, деятельности субъектов учебного процесса, в содержании обучения и его методах, определяет выбор технологий обучения и развиваемых у студентов ценностных ориентиров. Потенциал образования обуславливает возможность достижения заданных образовательных целей и связанного с ними качества обучения, складывается из квалификаций и специализаций профессорско-преподавательского состава, их научного потенциала, материального и технического оснащения вуза, реализуемых образовательных программ, применяемых методик преподавания и технологий обучения, созданных в вузе систем контроля результатов обучения и управления образовательными процессами [12]. Данный фактор имеет вероятностный характер, так как потенциал образования не всегда может быть реализован, что в конечном итоге и приводит к недостаточному качеству образования.

Не менее значимой для качества образования является задача выявления дополнительных факторов, детерминированных конкретизацией целей обучения под какие-либо узкие потребности, реальными условиями проведения учебного процесса, преобладающими видами учебно-познавательной деятельности в нем, спецификой и особенностями их осуществления.

Вместе с тем выявление факторов, обуславливающих качество профессиональной подготовки и качество высшего образования, и их учет в подготовке и реализации учебного процесса детерминируют появление такого понятия, как гарантии качества или внутренний механизм его обеспечения [8]. В соответствии с международным документом «Стандарты и Директивы для гарантии качества Высшего образования в Европейском регионе», для обеспечения качества высшего образования необходимо: повысить заинтересованность субъектов учебного процесса и общества в качественном обучении; обеспечить организационную автономию вузов и определить их меру ответственности за качество предоставляемых образовательных услуг; создать механизмы обновления образовательных программ адекватно социальным запросам; обеспечить общественную открытость внешней оценки качества обучения; разработать меры по повышению культуры сотрудников вузов в области качества; организовать публичную демонстрацию разнообразной отчетности вузов по предоставляемым образовательным услугам и их качеству как на российском, так и на международном рынке [13]. Создание таких условий требует выполнения управленческой деятельности администрацией вузов и профессорско-преподавательским составом в рамках образовательных, педагогических и учебных процессов.

Таким образом, можно выделить следующие теоретико-методологические положения в области качества высшего образования:

1. Качество высшего образования необходимо представлять степенью его соответствия направлениям социально-экономического развития страны, требованиям ФГОСТ, потребностям физического или юридического лица, заинтересованного в образовательной услуге.

2. Потребителями качества высшего образования (определяющими цели высшего образования, требования, которым оно должно удовлетворять, и образовательные результаты, которые оно должно обеспечивать) являются государство, общество, работодатели, личность (включая семью и других представителей) и система образования.

3. Качество высшего образования необходимо представлять интегральной характеристикой, складывающейся из качества функционирования сферы образования (образовательные концепции и программы, федеральные государственные образовательные стандарты, преемственность учебных программ, междисциплинарные связи, материально-техническая база, академическая среда), качества организации обучения (педагогический состав, методики обучения, образовательные технологии, средства контроля) и качества образовательных результатов (соответствие ожидаемым результатам).

4. С позиций системного подхода и принципа иерархичности каждое выделенное качество можно декомпозировать на более мелкие качества, что дает возможность анализировать каждое качество отдельно и во взаимосвязи с другими.

5. Качество высшего образования находится под влиянием различных факторов, способных как понизить, так и повысить его. Учет данных факторов в образовательном процессе позволит гарантировать качество предоставляемой образовательной услуги. Одной из основных гарантий качества высшего образования выступает скоординированная управленческая деятельность субъектов учебного процесса.

6. Основным методологическим подходом к представлению качества образовательных результатов высшего образования должен выступать компетентностный подход, который позволит представить показатели качества профессиональной подготовки будущих специалистов в виде совокупности общих и профессиональных компетенций.

7. Оценка качества высшего образования должна складываться из внешней оценки (со стороны потребителя образовательной услуги) и внутренней оценки (со стороны образовательной системы). Особое место в данной системе оценок занимает позиция студента, выступающего одновременно в нескольких ипостасях: потребитель образовательной услуги (внешняя оценка), носитель образовательных результатов (объект внутренней оценки) и субъект самооценивания (субъект внутренней оценки).

Интегральный и относительный характер качества высшего образования, его зависимости от внутренних и внешних факторов протекания учебных процессов требует особого внимания к одному из наиболее существенных из них – информатизации образования, предполагающей: включение в учебный процесс разнообразных информационных технологий, активную интеграцию электронного обучения в традиционный учебный процесс, перенос обучения в открытые информационно-образовательные среды и Интернет. Одновременно информатизация образования выступает и фактором, влияющим на качество образования, и фактором, способствующим повышению его конкурентоспособности за счет выхода образовательных услуг на глобальный уровень, роста количества и разнообразия открытых образовательных курсов и материалов, предоставления возможности осуществления неkontaktных и сетевых форм обучения.

Определенными гарантиями качества обучения на основе электронных средств может стать выполнение следующих мероприятий управленческого характера:

1. На уровне образовательного учреждения необходимо: создать систему менеджмента качества; обеспечить высокий уровень материально-технического состояния вуза, включая информационно-образовательную среду; выработать адекватные требования к реализации образовательных программ, ресурсному обеспечению подразделений, получателям образовательных услуг; обеспечить стандартизацию и сертификацию осуществляемых образовательных услуг, постоянное повышение информационной культуры профессорско-преподавательского состава и вспомогательного персонала.

2. На уровне отдельных учебных процессов необходимо: осуществить внедрение современных информационных технологий в учебный процесс и их постоянное обновление в будущем; обеспечить соответствующее распределение обязанностей его участников; контролировать качество предоставляемых вузом электронных образовательных услуг (качество работы техники, программного обеспечения и других сервисов); постоянно совершенствовать технологии электронного обучения (содержания программ, используемых форм и методов обучения, качества учебно-методического материала); обеспечить студентов необходимым уровнем информационной культуры [14; 15].

В свою очередь качество открытого обучения требует выполнения следующих задач:

- обеспечение привлекательности предлагаемых открытых курсов, отражение в них передовых и востребованных на мировом рынке областей знаний, в которых Россия занимает передовые позиции (космические и атомные разработки, отдельные области медицины и искусства и т.п.);
- обеспечение высокого методического и технологического уровня открытых образовательных курсов через оперативное взаимодействие авторов курсов с технологическими службами;
- поддержание предлагаемых открытых курсов в актуальном состоянии через постоянное методическое сопровождение;
- обеспечение филологической доступности открытых образовательных курсов международному контингенту обучающихся через сотрудничество с компетентными переводчиками.

Возвращаясь к проблеме существования различных факторов, способных как повысить, так и понизить качество образования, обратим особое внимание на изменение условий протекания учебного процесса при его переносе в открытые образовательные среды и Интернет. Так, повсеместная доступность образовательных ресурсов открытой среды и возможность использования для обучения любых технических и программных средств упрощает процесс наполнения среды содержанием, создает условия для оперативного взаимодействия преподавателя и студента, снимает жесткие пространственно-временные рамки учебного процесса. Взамен требуется самостоятельное освоение используемых технологий (как студентам, так и преподавателям), разрешение возникающих проблем программного и технологического соответствия их рабочих мест, учет временного фактора выполнения работ [16].

Отсутствие ограничений на изучаемый материал позволяет студенту изучать любой объем информации из любой научно-прикладной области, позволяет строить уникальную траекторию «добывания знаний». Выбор траектории часто определяется случайной совокупностью факторов: текущей мотивацией студента; внешней привлекательностью электронного материала; его знанием (стиль изложения, понятность терминов) и технологической доступностью (возможность прочтения на устройстве студента, корректность отображения); логикой гипертекстовых переходов. Появляется вероятность отклонения результатов обучения от первоначального замысла и целей работы. В итоге успех обучения становится зависимым от информационной культуры студента и умений принимать взвешенные решения при каждом изменении траектории.

В этой ситуации особую значимость приобретают коммуникационные средства взаимодействия студента с преподавателем, зачастую выступающие единственным элементом обратной связи. Однако эффективность их применения в учебном процессе пока еще недостаточная, что обусловлено: отсутствием пространственно-временных границ взаимодействия и необходимостью учета временных задержек в получении сообщений (достоверность которых установить крайне сложно); содержательной ограниченностью электронных сообщений и невозможностью построить развернутое сообщение; эмоциональной ограниченностью электронных сообщений и ориентацией сетевой культуры на смайло-графические образы. Все это требует и от студента, и от преподавателя соответствующих ИКТ-компетенций, навыков самоорганизации, выработки личных регламентов работы с электронными сообщениями, развития сетевой культуры взаимодействия, адаптированной к образовательной сфере.

Новые условия протекания учебного процесса в открытой среде связаны с рядом негативных последствий – информационной зависимостью, информационной перегрузкой, развитием «клипового» мышления обучающихся. Являясь естественным следствием глобальной информатизации общества, информационная перегрузка связана с воздействием на личность массивных потоков информации и многократного превышения объема полезной информации над объективными возможностями ее восприятия личностью. Возможность появления информационной перегрузки студентов и преподавателей при работе в открытой информационно-образовательной среде обусловлена изначальной информационной избыточностью образовательных сред и отсутствием ограничений на изучаемый материал, а также необходимостью исследования больших массивов информации для получения новых знаний. Ученые считают (Л. К. Раицкая), что ситуацию усугубляет низкая мотивация к учебно-познавательной деятельности и недостаточное развитие волевых качеств современных студентов, их компьютерная тревожность и зависимость поискового поведения от когнитивного типа личности и гендерных особенностей [17; 18]. Под воздействием информационной перегрузки студенту трудно выполнять когнитивные операции, воспринимать

новый учебный материал, строить причинно-следственные связи и, как результат, систематизировать полученные знания, переносить усвоенный материал на новые ситуации и самостоятельно решать поставленные задачи.

Результатом постоянной информационной перегрузки личности становится развитие «клипового мышления», при котором окружающий мир представляется фрагментарно, небольшими и слабосвязанными порциями информации, без установления и осмысления связей между ними. Новому виду мышления свойственны: высокая скорость потребления информации; тяготение к ее графическим образам; сиюминутность восприятия; снижение аналитических способностей; неспособность к восприятию однородной информации, такой как книжный текст. В противовес негативным чертам «клиповое мышление» имеет и положительные стороны – позволяет реализовывать в деятельности эффект многозадачности, адаптироваться к условиям работы в информационных сетях, развивать визуальное внимание. С учетом продолжающегося процесса становления сетевой модели общества развитие «клипового мышления» будет происходить и далее. Поэтому целесообразно не бороться с «клиповым мышлением», а осуществлять его органичное встраивание в учебный процесс, вносить его элементы в линейное и иерархичное изложение учебного материала, при необходимости менять организационные формы обучения и характер и формы взаимодействия субъектов учебного процесса.

Отдельно необходимо сказать о валеологических рисках, возникающих в условиях неконтролируемой работы в открытых информационных сетях и средах, влияние которых на психику формируемой личности уже сегодня становится заботой всех социальных институтов общества. На фоне данных процессов актуализируется проблема обеспечения личной информационной безопасности студентов в открытых образовательных средах и Интернет. По мнению ученых (Е. А. Жукова), технологии виртуальной реальности являются самыми мощными средствами психологического воздействия на людей, имеют возможности программировать сознание человека, а их последствия могут оказаться сопоставимыми с распространением наркотиков [19].

Выводы. Таким образом, конкурентоспособность высшего образования на мировом рынке образовательных услуг определяется его качеством. Качество образования связано с потребностями социума и находится под воздействием факторов различной природы, среди которых особо следует выделить информатизацию. Информатизация общества определяет не только перечень востребованных в современном обществе образовательных результатов, конкурентоспособность будущего специалиста и качество профессиональной подготовки, но и обуславливает признание информатизации образования как инструмента повышения конкурентоспособности всей российской образовательной системы. Однако развитие контактных и неконтактных форм профессиональной подготовки, перенос учебного процесса в открытые образовательные среды и Интернет ставят перед образованием насущные задачи: разработку качественных открытых образовательных ресурсов; повышение информационной грамотности и сетевой культуры взаимодействия всех участников учебного процесса; разработку педагогических средств удаленного управления учебным процессом, обеспечения качества обучения и его контроля; разработку методик проведения занятий в неконтактной форме с учетом разнообразия возникающих учебных ситуаций и образовательных рисков в открытой образовательной среде и Интернет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вишнякова С. М.** Профессиональное образование: ключевые понятия, термины, актуальная лексика: словарь. М., 1999.
2. **Селезнева Н. А.** Качество высшего образования как объект системного исследования: лекция-доклад. М., 2004.
3. **Субетто А. И.** Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы. Кострома, 2004.
4. **Меркулова Л. П.** Формирование профессиональной мобильности специалистов технического профиля средствами иностранного языка: автореферат дис. ... д-ра пед. наук. Самара, 2008.
5. **Соловова Н. В.** Управление методической работой вуза в условиях реализации инновационных методических задач: автореферат дис. ... д-ра пед. наук. Самара, 2011.

6. **Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю.** Педагогика: словарь по педагогике (междисциплинарный). М., 2005.
7. **Управление** качеством образования: практикоориентированная монография и методическое пособие / под ред. М. М. Поташника. М., 2000.
8. **Звонников В. И., Челышкова М. Б.** Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход. М., 2009.
9. **Яковлев Е. В.** Внутривузовское управление качеством образования: монография. Челябинск, 2002.
10. **World Declaration on Higher Education for the XXI Century: Approaches and Practical Measures.** Paris, October 5–9, 1998. URL: http://obrzakon.ru/documents/opendoc/id/1073/cat_id/78 (дата обращения: 19.12.2016).
11. **Realising the European Higher Education Area: Communiqué of the Conference of Ministers responsible for Higher Education in Berlin on 19 September 2003.** URL: <http://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2013/03/BerlinCommunique1.pdf> (дата обращения: 19.12.2016).
12. **Коротков Э. М.** Управление качеством образования. М., 2007.
13. **Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)** / European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). URL: http://www.eqar.eu/fileadmin/documents/e4/ESG_-_draft_endorsed_by_BFUG.pdf (дата обращения: 19.12.2016).
14. **Подлесный С. А.** Электронное обучение и обеспечение его качества // Инженерное образование. 2013. № 12. С. 104–111.
15. **Бикмухаметов И. Х.** [и др.] Факторы обеспечения качества электронного обучения в вузе // Управление экономическими системами. 2012. № 11 (47). URL: <http://uecs.ru/uecs47-472012/item/1696-2012-11-24-06-23-29> (дата обращения: 19.12.2016).
16. **Стрекалова Н. Б.** Учебный процесс в открытых информационно-образовательных средах // Высшее образование в России. 2014. № 1. С. 93–97.
17. **Раицкая Л. К.** Дидактические и психологические основы применения технологий Веб 2.0 в высшем профессиональном образовании: монография. М., 2011.
18. **Steinerova J., Šusol J.** Users' information behavior – a gender perspective. URL: <http://information.net/ir/12-3/paper320.html> (дата обращения: 19.12.2016).
19. **Жукова Е. А.** Hi-Nume: динамика границ образовательных систем // Высшее образование в России. 2009. № 10. С. 92–95.

REFERENCES

1. **Vishniakova S. M.** *Professionalnoe obrazovanie: klyuchevye ponyatiya, terminy, aktualnaya leksika: slovar* [Professional education: the key concepts, terms, relevant vocabulary: dictionary]. Moscow, 1999.
2. **Selezneva N. A.** *Kachestvo vysshego obrazovaniya kak objekt sistemnogo issledovaniya: lektsiya-doklad* [The quality of higher education as an object of systematic study: lecture-report]. Moscow, 2004.
3. **Subetto A. I.** *Gosudarstvennaya politika kachestva vysshego obrazovaniya: kontseptsiya, mekhanizmy, perspektivy* [State policy of quality in higher education: concepts, mechanisms and perspectives]. Kostroma, 2004.
4. **Merkulova L. P.** *Formirovanie professionalnoy mobilnosti spetsialistov tekhnicheskogo profilya sredstvami inostrannogo yazyka. Diss. dokt. ped. nauk* [Formation of professional mobility of technical specialists by means of foreign language. Doct.ped.sci.thesis]. Samara, 2008.
5. **Solovova N. V.** *Upravlenie metodicheskoy rabotoy vuza v usloviyah realizatsii innovatsionnykh metodicheskikh zadach. Diss. dokt. ped. nauk* [Control of methodical work of the University in the realization of innovative teaching objectives. Doct.ped.sci.thesis]. Samara, 2011.
6. **Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Y.** *Pedagogika: slovar po pedagogike (mezhdistsiplinarnyy)* [Pedagogics: Pedagogical dictionary (interdisciplinary)]. Moscow, 2005.
7. **Potashnik M. M.** *Upravlenie kachestvom obrazovaniya: praktikoorientirovannaya monografiya i metodicheskoe posobie* [Quality management education: practice-oriented monograph and methodical grant]. Moscow, 2000.
8. **Zvonnikov V. I., Chelyshkova M. B.** *Kontrol kachestva obucheniya pri attestatsii: kompetentnostnyy podhod* [Monitoring the quality of training for certification: the competency-based approach]. Moscow, 2009.
9. **Iakovlev E. V.** *Vnutrivuzovskoe upravlenie kachestvom obrazovaniya: monografiya* [University internal education quality management: monograph]. Chelyabinsk, 2002.
10. **World Declaration on Higher Education for the XXI Century: Approaches and Practical Measures.** Paris, October 5–9, 1998. Available at: http://obrzakon.ru/documents/opendoc/id/1073/cat_id/78 (accessed 19.12.2016).

11. **Realising** the European Higher Education Area: Communiqué of the Conference of Ministers responsible for Higher Education in Berlin on 19 September 2003. Available at: <http://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2013/03/BerlinCommunique1.pdf> (accessed 19.12.2016).
12. **Korotkov E. M.** *Upravlenie kachestvom obrazovaniya* [Education quality Management]. Moscow, 2007.
13. **Standards** and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) / Endorsed by the Bologna Follow-Up Group in September 2014. Available at: http://www.eqar.eu/fileadmin/documents/e4/ESG_-_draft_endorsed_by_BFUG.pdf (accessed 19.12.2016).
14. **Podlesny S. A.** [E-learning and quality assurance]. *Inzhenernoe obrazovanie = Engineering education*, 2013, no. 12. pp.104–111 (in Russ).
15. **Bikmuhametov I. H.** [etc.] Factors of quality assurance of e-learning in universities. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami = Management of economic systems*, 2012, no. 11 (47). Available at: <http://uecs.ru/uecs47-472012/item/1696-2012-11-24-06-23-29>. (accessed 19.12.2016).
16. **Strekalova N. B.** [The educational process in the open information educational environment]. *Vyisshee obrazovanie v Rossii = Higher education in Russia*, 2014, no. 1. pp. 93–97 (in Russ).
17. **Raitskaya L. K.** *Didakticheskie i psikhologicheskie osnovy primeneniya tekhnologiy Veb 2.0. v vysshem professionalnom obrazovanii: monografiya* [Didactic and psychological basis for the use of Web 2.0 tools in higher professional education: monograph]. Moscow, 2011.
18. **Steineroва J., Šusol J.** *Informatsiya o povedenii polzovateley – gendernyy aspekt* [Users' information behavior – a gender perspective]. Available at: <http://information.net/ir/12-3/paper320.html>. (accessed 19.12.2016).
19. **Zhukova E. A.** [Hi–Hume: the dynamics of educational system borders]. *Vyisshee obrazovanie v Rossii = Higher education in Russia*, 2009, no. 10. pp. 92–95 (in Russ).

Информация об авторе

Стрекалова Наталья Борисовна (Самара, Россия) – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики профессионального образования, Самарский университет (443086, Самара, Московское шоссе, д. 34, e-mail: snb_05@mail.ru); (Тольятти, Россия), заведующая кафедрой прикладной информатики, Тольяттинская академия управления (Приволжский федеральный округ, Самарская область, Ставропольский район, Ставропольский лесхоз, Ягодинское лесничество, квартал № 5, оздоровительный комплекс «Алые паруса», корпус № 5).

Принята редакцией: 19.12.2016

Information about the author

Natalia B. Strekalova (Samara, Russia) – Candidate of Pedagogics, Associate Professor at the Chair of Theory And Methods Of Professional Education at Samara State University, (Academic 1 Pavlov str., 443011 Samara, e-mail: snb_05@mail.ru); the Head of the Department of Applied Computer Science at Togliatti Academy of Management (Jagodina forestry, Building 5, health complex «Alye parusa», section 5, Stavropol timber enterprise, Samara region, the Volga Federal District).

Received 19 December 2016