

ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫМ МИРОМ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

THE FEATURES OF INFORMATION MANAGEMENT OF GLOBAL WORLD: SOCIO-PHILOSOPHICAL ASPECTS

УДК 101.1:316

DOI: 10.15372/PEMW20160321

Д. С. Черный

Курганский пограничный институт ФСБ России,
Курган, Российская Федерация,
e-mail: denisb83@mail.ru

Cherny, D. S.

Kurgan Border-Troops Institute of the Russian Federal
Security Service, Kurgan, Russian Federation,
e-mail: denisb83@mail.ru

Аннотация. Актуальность исследования социально-философских особенностей информационного управления глобальным миром обусловлена формированием принципиально новых характеристик социальной эволюции. В результате развертывания глобальных процессов происходит переход социума на новое системное состояние, что значительно актуализирует проблемы, связанные с управлением. Важным фактором, формирующим систему современного управления, является компьютерная ориентация информационной культуры общества. Одной из проблем становится тот факт, что Интернет существенно изменяет условия развития власти, денег, права и знания – центральных медиумов управления национальным государством. Понимание механизма действия информационного управления глобальным миром является важным и необходимым условием понимания социальной структуры, определяющей специфику практического изменения и оптимизации социальных отношений. Информатизация является мощным катализатором многих других процессов развития общества, поэтому процесс информатизации сохранит свою стратегическую значимость в развитии цивилизации, т. е. приоритет в развитии новых социальных и энергетических технологий, а также науки, образования и культуры. Это фундаментальное свойство процесса информатизации общества и обуславливает его особую роль в процессах цивилизационного развития, выдвигает его на первый план в области национальной и международной политики современного мира. Принципиально новым явлением в современной информационной революции является глобализация новой высокоавтоматизированной информационной среды мирового сообщества и ее неуклонное распространение на все страны и регионы мира.

Abstract. The relevance of socio-philosophical features of the global world of information management is explained by the formation of new characteristics of social evolution. Due to expansion of global processes, we can observe the transfer of society to new system stage that poses the problems related to management as significant ones. Information culture of society is targeted at computers that is the important factor that makes modern system of management. The problem is that internet changes significantly the conditions for development of power, money, right and knowledge, which are the main sources of national management. Information management of the global world becomes relevant and necessary condition for realization of social structure that defines specific features of practical changes of social relations. Informatization is a strong source of various processes in social development therefore informatization keeps strategical relevance in civilization development. It means that development of new social and energy technologies, science, education and culture have prior position. This is a fundamental feature of social informatization; it explains its specific role in civilization development; it puts forward civilization development in national and international policies. The globalization of new computer information environment of the world society and its expansion in all countries and regions is a new wave in modern information revolution.

Ключевые слова: глобализация, информационное общество, информация, информационное управление.

Key words: Globalization, information society, information, information management.

Для цитаты: Черный Д. С. Особенности информационного управления глобальным миром: социально-философский аспект // Профессиональное образование в современном мире. 2016. Т. 6. № 3. С. 524–531. DOI: 10.15372/PEMW20160321.

For quote: Cherny D. S. [The features of information management of global world: socio-philosophical aspects]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire* = *Professional education in the modern world*, 2016, Vol. 6, no. 3. pp. 524–531 (in Russ). DOI: 10.15372/PEMW20160321.

Введение. Актуальность исследования социально-философских особенностей информационного управления глобальным миром обусловлена формированием принципиально новых, существенных, необходимых и достаточных характеристик социальной эволюции, которые принципиальным образом отличаются от существовавших ранее и признаваемых в качестве всеобщих. «Глобализация – это процесс установления экономических, научно-технических, социально-политических, культурных и иных отношений между странами и практическая деятельность государств, их лидеров и других субъектов по организации взаимосвязанного и взаимозависимого функционирования регионов и конкретных стран мирового сообщества» [1, с. 58]. Все пишущие о глобализации авторы объясняют ее как «сегодняшнюю форму интернационализации хозяйственной жизни, о чем шла речь на протяжении всего XX века» [2, с. 3].

Главная характеристика глобализации состоит в процессах формирования планетарного информационного пространства, поскольку предпосылками процессов глобализации явилась информационная революция, которая обеспечила техническую базу для создания глобальных информационных сетей, и интернационализация капитала. В связи с этим все более актуализируется проблема управления глобальным мировым сообществом. Глобализационные процессы могут выступать в качестве управленческих механизмов в основных сферах общественной жизни, помогая своевременно элиминировать отклонения от нормы естественноисторического процесса, и обеспечивают устойчивое историческое развитие общества, выступая гарантом выживания человечества в новых условиях. Противоречивая сущность современной глобализации проявляется на всех этапах социальной действительности, несмотря на взаимосвязанность глобализационных процессов, что во многом детерминировано усложнением информационных сетей. В свою очередь, появление новых информационных технологий создает реальную возможность как для конфронтации, так и для объединения человечества в сообщество, осознающее свою ответственность за судьбу мира. «Социально-философский подход акцентирует внимание на том, что инновация в большей мере должна быть представлена как процесс, результатом которого является такое изменение не только в педагогической, но и в образовательной парадигмы в целом, которое приведет эту парадигму не к частным, но к общим изменениям» [3, с. 48].

Сторонники постиндустриализма утверждают, что в современных условиях постепенно капитал и труд как основа индустриального общества уступают место информации и знанию в информационном обществе. При таком подходе концепция «информационного общества» представляет собой разновидность теории постиндустриализма. Информация всегда связана с управлением, ведь исходным пунктом любого управленческого процесса является получение информации, а также обработка ее до соответствующего уровня для принятия адекватного решения. Кроме того, исполнение управленческого решения предполагает также обмен информацией. Важно учитывать, что «...существующие различия в интерпретации процессов глобализации обуславливают многообразие точек зрения относительно приоритетных задач и установок в образовании от общемирового уровня до образовательных учреждений» [4, с. 5].

Управление можно представить в виде своеобразной реакции на множество информационных взаимодействий системы, которые придают ей такой вектор поведения, соответствующий накопленной этой системой информации. В этом случае учитываются объективные и субъективные потребности человеческого общества, а управление ориентировано как на информационное прошлое системы, так и на ее будущее.

Понятие информационного управления тесно связано с уровнем технического прогресса. Важным фактором, формирующим систему современного управления, является «компьютерная ориентация информационной культуры общества. При этом сами информационные технологии становятся неотъемлемой частью новой культуры общества, которую все чаще называют информационной культурой» [5, с. 50–57].

«Ценность информации во многом обусловлена возрастанием темпов социальных преобразований, когда ведущим ресурсом в современном мире становится время. Сегодня есть все основания полагать, что совокупность тех гуманитарных процессов, которые происходят в современном обществе в связи с его глобальной информатизацией, следует квалифицировать как новую гуманитарную революцию» [6, с. 323–334]. Информационная революция создала глобальное информационное пространство, которое характеризуется неизмеримо большими потоками информации, возможностями ее использования, гигантским воздействием на все жизненные процессы, сознание и поведение людей, поэтому обострилась борьба за информационное пространство. Ведущими признаками глобального информационного общества являются: 1) расширяющиеся масштабы развития процессов информатизации; 2) возрастание роли информационного сектора экономики; 3) стремительное развитие сетей и средств информационных коммуникаций; 4) все более заметное воздействие информации на весь уклад жизни людей; 5) формирование новой информационной среды обитания.

Постановка задачи. В результате развертывания глобальных процессов, которые часто носят хаотический характер, происходит переход социума на новое системное состояние, что значительно актуализирует проблемы, связанные с управлением. Принципиальное значение для анализа роли информационного фактора в современном глобальном управлении имеют работы ведущих российских исследователей сущности глобализации: М. Г. Делягина, Н. С. Розова, Н. Н. Савельева, В. С. Степина, Н. М. Чуринова. Отечественные философы (Б. В. Бирюков, В. С. Готт, А. Д. Урсул и др.) анализируют различные проявления глобализации, затрагивая в том числе и проблемы управления. В частности, в работах высказывается идея единства мира в информационном плане. В статьях многих зарубежных исследователей проблемы глобализационного управления раскрываются через призму современных кризисов: К. Раслер, В. Томпсон, Ф. Фукуяма, Д. Сорос, А. Дж. Тойнби, А. Этциони, Р. Коллинз, Р. Глоссон, Д. Бентли, Д. Медоуз, С. Браун, П. Дж. Бьюкенен и др.

Анализ работ по данной теме дает основания заключить, что пока наблюдается недостаточная разработанность вопросов, связанных с проблематикой теоретико-методологических возможностей новой стратегии социальной философии в разработке механизмов глобального управления, а также возможностей преодоления негативных процессов глобализации. О. Н. Астафьева анализирует целый комплекс проблем, обусловленных информатизацией, главная из которых: способен ли мир в условиях становления информационного общества выработать адекватные управленческие механизмы, чтобы поддерживать этнокультурное разнообразие [7, с. 106]. В этом плане важным примером выступает «холодная война», которая, по мнению Т. Сергейцева, «...вовсе не была рамкой для всех исторических процессов европейской цивилизации в послевоенный период. Она была очень важным, но лишь одним из механизмов управления Евразией, Старым миром, миром вообще со стороны Нового мира» [8, с. 21].

Методология и методика исследования. При возникновении идеи однополярного мира возникает совершенно естественное продолжение ее в виде специфических схем мирового порядка, предполагающих соответствующие механизмы управления. Идея «единственной сверхдержавы» предполагает возникновение своеобразного американоцентристского мира, где США задают темп развития всей совокупности современных государств. Проблема современного мироустройства состоит в том, что глобальная власть не ограничена никакими формами государства, включая власть над самими государствами. Тем не менее США, выступая в роли «управляющего центра», несет в себе угрозу дестабилизации, а также повышение конфликтного потенциала, пытаясь создавать новые схемы построения «мира по-американски». Однако демонстрация военного превосходства представляет собой имитацию субъектами глобализации своей мощи, которую они доказывают только на народах, назначенных на роль жертвы. Тем не менее глобализация, Интернет и другие новейшие средства информации не могут изменить природу

человека, поэтому «...надежды иных интеллектуалов на интеграцию культур, т. е. образование единой (мировой) культуры и даже «слияние» в обозримом будущем этносов (наций и народов) в некий планетарный суперэтнос или «мегаобщество», представляются весьма проблематичными» [9, с. 76]. Здесь, конечно, принципиальную роль играет и управленческий фактор, т. е. необходимость выработки новых механизмов для формирования гармоничного мироустройства.

Информационная революция создала глобальное информационное пространство, которое характеризуется неизмеримо большими потоками информации, возможностями ее использования, гигантским воздействием на все жизненные процессы, сознание и поведение людей. «Борьба за информационное пространство становится одним из важнейших факторов современной геополитики. Между Интернетом и другими проявлениями глобализации существует тесная связь, которая проявляется в экономических кризисах, актах терроризма, компьютерных вирусах. По мнению Г. Н. Крупнина, это однопорядковые явления и их опасность также стремительно возрастает в состоянии резонанса» [10, с. 5–7].

Интернет существенно изменяет условия развития власти, денег, права и знания, т. е. центральных медиумов управления национальным государством. Появляются несанкционированные веб-страницы, предлагающие детское порно, способы изготовления подрывных устройств; разного рода преступные группы могут координировать свои действия на транснациональном уровне и т. п. Как пишет один из стратегов американской мировой гегемонии З. Бжезинский, «впервые в истории неевразийская держава стала не только главным арбитром в отношениях между европейскими государствами, но и самой могущественной державой мира» [11, с. 11].

Установление «нового мирового порядка» связано не с глобальными инициативами и действиями, а, скорее, с глобальными последствиями, абсолютно непреднамеренными и непредусмотренными. «Глубочайший смысл идеи глобализации – это неопределенный, неуправляемый и самостоятельный характер всего, что происходит в мире, отсутствие центра, пульта управления, совета директоров или головной конторы» [12, с. 95]. Оценивая перспективы управления глобальным миром, А. С. Панарин справедливо утверждает, что политика «...является не плановым, а стихийным производством истории, конечные результаты которого несоизмеримо расходятся с первоначальными замыслами» [13, с. 14]. По мнению этого ученого, «основные смыслы идеологии глобализации заключаются: в позиции последовательного отстранения от всех местных интересов, норм и традиций, в третировании государства как носителя местничества; в отказе от большинства завоеваний в экономике, политике и других сферах; в выделении одной стороны этого процесса – доступность планирования ресурсов в интересах сильных держав и в ущерб периферийных и т. д. Глобализм выступает как противопоставление достигшего высшей мобильности меньшинства людей инертному большинству» [14].

Проблемы информационного управления особенно проявляются на интеграционных процессах высшего уровня, в особенности на примере объединения Европы, когда ведущие нации вынуждены будут отказываться от части своих полномочий, в то время как региональные структуры получают расширенные права. Проблема управления хаотизирующимся мировым сообществом усугубляется тем, что в современных условиях нация-государство перестала быть единственным субъектом международных отношений. Постепенно «...происходит выравнивание не только политического веса различных стран, но создаются объективные предпосылки для сохранения и развития локальных очагов самобытных социокультурных явлений» [15, с. 25–26].

Результаты. Новые прорывы в фундаментальной науке обязательно характеризуются очередными прорывами в области создания новых информационных средств и технологий, что проявляется во всем, неся в себе не только новые возможности, но и новые проблемы. «Постепенно таким образом формируются представления о новых ценностях информационного общества. Этот перелом привел человечество от управляемой вестернизации начала XX в. к хаотической глобальной конкуренции хозяйственных, социальных и культурных моделей, характеризующей его последние десятилетия» [16, с. 62–63].

Становление информационного общества сопровождается основательными изменениями в познавательных способах человеческой деятельности, гарантируя интеграцию человечества в глобальную общность. Новым понятием становится понятие глобального информационного окружения, которое формирует сегодня военные и политические решения, поскольку успевает

освещать в приближенном к реальному времени... Глобальное информационное пространство является таким важным источником информации [17], что его следует принимать во внимание во всех будущих военных операциях. В этом плане принципиальную роль играют методы управления массовым сознанием, которые на протяжении веков остаются прежними, хотя они стали более завуалированными за счет усовершенствования технических средств. Дело в том, что «...только традиционная модель образования, опирающаяся в образовательном процессе на фигуру преподавателя, требующая от него глубоких знаний и умений изложить разные интерпретации, а от обучаемых – постоянных интеллектуальных усилий, действительно способна сформировать творческую, мыслящую личность» [18, с. 108].

Манипуляторы общественным сознанием давно осознали, что группами потребителей управлять эффективнее и выгоднее. В сознание пользователей настойчиво внедряется мысль, что личные переживания тусклее коллективных. «Для того чтобы преодолеть технологическое пораженчество, нужно перестать с придыханием повторять такие слова, как «технологии» и «интернет». Вместо этого нужно понять и вынести на поверхность какие бы то ни было культурные, интеллектуальные, политические противоречия, которые они привносят в дискуссию о новом» [14].

Стратегическая значимость информатизации общества для развития человечества максимально полно была определена А. Д. Урсулом. Академик уверен, что «информатизация общества будет доминантой развития цивилизации на этапе построения глобального информационного общества. Более того, она сохранит свое стратегическое значение и в будущем, когда на смену информационному обществу придет другое общество, сущность которого сегодня адекватно описать вряд ли удастся» [19].

Информатизация является мощным катализатором многих других процессов развития общества, поэтому процесс информатизации сохранит свою стратегическую значимость в развитии цивилизации, т. е. приоритет в развитии новых социальных и энергетических технологий, а также науки, образования и культуры. Это фундаментальное свойство процесса информатизации общества и обуславливает его особую роль в процессах цивилизационного развития, выдвигает его на первый план в области национальной и международной политики современного мира.

Формирование нового, информационного управления существенным образом изменяют современную вещественно-энергетическую картину мира, научную парадигму и методологию научных исследований. Принципиально новым явлением в современной информационной революции является глобализация новой высокоавтоматизированной информационной среды мирового сообщества и ее неудержимое распространение на все страны и регионы мира. Оперативность информационного взаимодействия абонентов и распространения массовой информации в новых глобальных информационных системах также оказалось существенно более высокой, чем это было ранее. Именно эта социальная потребность и является главным стимулом развития глобальных систем информационных коммуникаций.

Глобализация информационной сферы общества влечет за собой весьма существенные последствия. Например, в геополитическом плане глобализация информационной сферы общества создает новые условия для информационного соперничества, информационной экспансии и информационной борьбы с геополитическими целями между различными государствами.

Мондиалистские тенденции приводят к трансформации всех существовавших ранее управленческих механизмов, ведь даже постепенный перенос управляющих центров на наднациональные уровни принципиально изменит содержание таких казавшихся незыблемыми понятий, как «суверенитет», «государство» и «Родина», не говоря уже о модели взаимодействия национального государства с региональными и общемировыми международными организациями. Данные процессы будут чрезвычайно болезненными, сопровождающимися ломкой сознания, ведь речь идет о возникновении принципиально нового типа государственности. Сегодня все больше очевидным становится кризис современного государства, который обусловлен прежде всего кризисом классического товарного производства и из-за ограниченности мировых природных ресурсов не дает возможности всем странам мира достичь уровня жизни, характерного для высокоразвитых индустриальных держав.

Не менее важными факторами, детерминирующими разработку новых управленческих механизмов, являются последствия использования новых гуманитарных технологий, связанных с производством и использованием информации. «Либерализация мира, сделавшая возможной

свободное перемещение через государственные границы интеллектуальных элит, и глобализация, в свою очередь, сделавшая возможным свободное перемещение технологий и капиталов, приводят к концентрации этих главных ресурсов информационной эпохи в зонах наибольшего экономического благоприятствования» [20, с. 49–50].

Социально-информационный компонент находит, во-первых, отражение в многообразии прямых и обратных системных связей, существующих в процессе цивилизованного интегрированного развития сообщества; во-вторых, в «циркуляции системных информационных потоков, а главное – в организации и управлении усвоением дозированной необходимой объемов информации для достижения расцвета личности, семьи, коллектива, сообщества во времени, пространстве и на разных уровнях в государственной и общественной системе» [21, с. 57]. При любом техническом развитии целью информационной войны остается человек, «но вряд ли имеющиеся исполнительные структуры обладают достаточно образованными людьми, чтобы повлиять на смену дискурсов в другой стране. Все это в целом в очередной раз демонстрирует «ускользающий» характер проблематики информационных войн, во многом связанный со специфичностью такого объекта, как информация».

Данный результат информатизации общества следует рассматривать как позитивный с точки зрения перспектив дальнейшего устойчивого развития цивилизации. Уже сегодня человечество все более активно создает для себя новую информационную среду обитания и наполняет ее привычными атрибутами. В ближайшем будущем эта тенденция, безусловно, будет только усиливаться [22]. Ведь уже в наши дни представительство и функционирование той или иной компании в сети Интернет – это уже не столько вопрос экономической политики данной фирмы, а скорее всего, вопрос ее выживания в современных условиях мировой экономики. В такой ситуации «...конструирование «настоящего» оказывается негарантированным предсказанием эксперта в не-стабильном, постоянно меняющемся мире» [23, с. 40].

Одной из причин кризиса западноцентристского взгляда на мир, которая все больше выдвигается на первый план, становится неизбежное соперничество между субъектами глобализации, потому что в основе их политики находится утилитаристский принцип развития, что характерно для прогресса индивидуалистических обществ.

Выводы. Понимание механизма действия информационного управления глобальным миром является важным и необходимым условием понимания социальной структуры, определяющей специфику практического изменения и оптимизации социальных отношений. «Это особенно актуально и необходимо для становления не только глобального развития общества, но также для становления естественного, космоответствующего совершенства социума как гармонизированного пространства существования человека» [24].

Принципиальное значение для понимания сущности современного информационного управления глобализационными процессами имеет синергетический подход. «Изучение проблем ноосферы с позиций синергизма, т. е. рассмотрение их в ракурсе вопросов существования квазистабильных, развивающихся организационных структур, будет, вероятно, иметь и большое обще-теоретическое значение для развития наук об обществе на пути к единой науке – науке о человеке как регулятивной цели» [13, с. 111].

Таким образом, понятие информационного управления предполагает интеграционные исследования, включающие в себя особенности информационной реальности, с одной стороны, и проблемы, связанные с социальным управлением – с другой. Проблема исследования информационного управления во многом детерминирована противоречивостью информационных процессов и амбивалентностью современного управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Колин К. К.** Информационная глобализация общества и гуманитарная революция // Глобализация: синергетический подход. М.: Изд-во РАГС, 2002. С. 323–334.
2. **Бутенко А. П.** Глобализация: сущность и современные проблемы // Социально-гуманитарные знания. 2001. №4. С. 3.

3. Черных С. И., Коробицина С. В. Сравнительный анализ социально-философского и педагогического подходов к определению понятия «инновация» в образовательном процессе // Профессиональное образование в современном мире. 2011. № 2. С. 43–49.
4. Паршиков В. И., Черных С. И. Глобализация мультикультурного мира и образования: методологические аспекты взаимосвязи // Профессиональное образование в современном мире. 2012. № 4 (7). С. 4–17.
5. Крупнин Г. Н. Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. Сб. статей. Выпуск I. СПб., 2001. С. 5–7.
6. Колмаков В. Ю. Духовно-информационная тектология культуры // Теория и история. 2004. № 3. С. 138.
7. Астафьева О. Н. Многообразие моделей этнокультурной идентичности в современном информационно-коммуникативном пространстве // Глобализация и перспективы современной цивилизации / отв. ред. К. Х. Делакаров. М.: КМК, 2005.
8. Пфаненштиль И. А., Яценко М. П., Борисенко И. Г. Социально-философские аспекты проблем инженерного образования в контексте информационной культуры // Философия образования. 2015. № 2 (59). С. 77–85.
9. Колин К. К. Информационная культура в информационном обществе. // Открытое образование. 2006. № 6 (59). С. 50–57.
10. Моисеев Н. Н. Оправдание единства (комментарии к учению о ноосфере) // Философия и социология науки и техники. Ежегодник 1988–1989. М.: Наука, 1989.
11. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1998.
12. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М., 2004.
13. Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М., 1999.
14. Панарин А. С. Искушение глобализмом. М., 2000. С. 5–26.
15. Симонян Р. Х. От национально-государственных объединений к региональным // Вопросы философии. 2005. № 3. С. 25–26.
16. Карапетян Л. М. О понятиях «глобализм» и «глобализация» // Философские науки. 2003. № 3. С. 58.
17. Пфаненштиль И. А., Яценко М. П., Борисенко И. Г. Лимит модернизации системы образования и роль государства // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1 (12). С. 128–134.
18. Черных С. И., Софиенко М. Б. Модель образования: мода или необходимость? // Профессиональное образование в современном мире. 2012. №1 (4). С. 104–107.
19. Урсул А. Д. Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М.: Луч, 1993.
20. Морозов Е. Техноненависть: как интернет отучил нас думать. М.: Common place, 2014.
21. Кесседи Ф. Х. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. 2003. № 1. С. 76.
22. Почепцов Г. Г. Информационные войны. М.: Рефл-бук, 2000. С. 538–539.
23. Соловей И. В. Конструирование «политической реальности» в дискурсе политического субъекта // Философские науки. 2005. № 11. С. 40.
24. Кудашов В. И. Русский мир и национальная идея // Теория и история. 2003. № 2. С. 49–50.

REFERENCES

1. Kolin K. K. *Informatsionnaya globalizatsiya obshchestva i humanitarnaya revolyutsiya* [Information society globalization humanitarian revolution]. *Globalizatsiya: sinergeticheskiy podhod* [Globalization: synergetic approach]. Moscow, RAPAPress, 2002. pp. 323–334.
2. Butenko A. P. [Globalization: nature and modern problems]. *Sotsialno-gumanitarnye znaniya = Social and Humanities knowledge*, 2001, no. 3. pp. 3 (in Russ).
3. Chernykh S. I., Korobicina S. V. [Comparative analysis of the socio-philosophical and pedagogical approach to the definition of “innovation” in the educational process]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2011, no. 2. pp. 43–49 (in Russ).
4. Parshikov V. I., Chernykh S. I. [Globalization of multicultural world and education: methodological aspects of the relationship]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2012, no. 4 (7). pp. 4–17.
5. Krupnin G. N. *Otchuzhdenie cheloveka v perspective globalizatsii mira. Sb.statey. Vypusk 1* [Human alienation in the globalized world. Coll. Of articles. Volume I]. St. Petersburg, 2001. pp. 5–7.
6. Kolmakov V. Iu. [Moral and information tectology of culture]. *Teoriya i istoriya = Theory and history*, 2004, no. 3. pp. 138.
7. Astafieva O. N. *Mnogoobrazie modeley etnokulturnoy identichnosti v sovremennom informatsionno-kommunikativnom prostranstve* [The variety of ethnic and cultural identity models in the modern information and communication space]. *Globalizatsiya i perspektivy sovremennoy tsivilizatsii* [Globalization and outlooks of modern civilization]. Moscow, KMK Press, 2005.

8. Pfanenshtil I. A., Iatsenko M. P., Borisenko I. G. [Social and philosophical aspects of the problems of engineering education in the context of information culture of the Philosophy of Education]. *Filosofiya obrazovaniya = Philosophy of education*, 2015, no. 2 (59). pp. 77–85 (in Russ).
9. Kolin K. K. [Information Culture in the Information Society]. *Otkrytoe obrazovanie = Open education*, 2006, no. 6 (59). pp. 50–57.
10. Moiseev N. N. Opravdanie edinstva (kommentarii k ucheniyu o noosfere) [Justification of unity (comments to the teaching about noosphere)]. *Filosofiya i sotsiologiya nauki i tekhniki. Ezhegodnik 1988–1989* [Philosophy and Sociology of Science and Technology. Yearbook 1988–1989]. Moscow, “Nauka” Publ., 1989.
11. Brzezinski Z. *Velikaya shakhmatnaya doska* [The Grand Chessboard]. Moscow, International Relations Publ., 1998.
12. Bauman Z. *Globalizatsiya. Posledstviya dlya cheloveka i obshchestva* [Globalization. The consequences for human and society]. Moscow, 2004.
13. Panarin A. S. *Globalnoe politicheskoe prognozirovanie v usloviyah strategicheskoy nestabilnosti* [Global political forecasting in terms of strategic instability]. Moscow, 1999.
14. Panarin A. S. *Iskushenie globalizmom* [Globalism temptation]. Moscow, 2000. pp. 5–26.
15. Simonian A. D. [From the national to the regional governmental associations]. *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 2005, no. 3. pp. 25–26 (in Russ).
16. Karapetian L. M. [The concepts of “globalism” and “globalization”]. *Filosofskie nauki = Philosophy*, 2003, no. 3. pp. 58 (in Russ).
17. Pfanenshtil I. A., Iatsenko M. P., Borisenko I. G. [Limit of education system modernization and the role of the government]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2014, no. 1 (12). pp. 128–134 (in Russ).
18. Chernykh S. I., Sofienko M. B. [Model of education: fashion or necessity?]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2012, no. 1 (4). pp. 104–107 (in Russ).
19. Ursul A. D. *Put v noosferu. Kontseptsiya vyzhivaniya i ustoychivogo razvitiya tsivilizatsii* [The path to the noosphere. The concept of survival and sustainable development of civilization]. Moscow, “Luch” Publ., 1993.
20. Morozov E. G. *Tekhnonenavist: kak internet otuchil nas dumat* [Technical hate: how internet prevents us from thinking]. Moscow, Common place Publ., 2014.
21. Cassidy F. H. [Globalization and cultural identity]. *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 2003, no. 1. pp. 76 (in Russ).
22. Pocheptsov G. G. *Informatsionnye voyny* [Information wars]. Moscow, “Refl-book” Publ., 2000. pp. 538–539.
23. Solovey I. V. [Construction of the “political reality” in the discourse of political subject]. *Filosofskie nauki = Philosophy*, 2005, no. 11. p. 40 (in Russ).
24. Kudashov V. I. [Russian world and national idea]. *Teoriya i istoriya = Theory and History*, 2003, no. 2. pp. 49–50 (in Russ).

Информация об авторе

Черный Денис Сергеевич – помощник начальника института, Курганский пограничный институт ФСБ России (e-mail: denisb83@mail.ru).

Information about the author

Denis S. Cherny – assistant of the Chief of Kurgan Border-Troops Institute of the Russian Federal Security Service (e-mail: denisb83@mail.ru).

Принята редакцией: 23.10.2015

Received 23 October 2015