

- of integration and the ways of solving*: Proc. of International Scientific-Practical Conference Vyp. 3. – Novosibirsk: SGUPS, 2009. – 429 p.
11. **NSU** won the budget support to advance in world ratings. – [Electronic resource]. – URL: <http://news.ngs.ru/more/1252048>
 12. **NSU** will receive a subsidy to improve its ability to compete internationally. – [Electronic resource]. – URL: www.bulnog.ru/novosti/14353
 13. **The treasures** of the universities. – [Electronic resource]. – URL: <http://argumenti.ru/economics/n407/286499>
 14. **Gorin S. G.** Implementation of the Bologna principles in the context of modernization problems of the higher professional education: pro and contra // V.I. Stepanov, ed., *Education and Science in the Third Millenium*: Proceedings of the VII International Scientific-Practical Conference Part. 1. – Barnaul, Izd-vo Altaiskogo universiteta, 2013. 190 p.
 15. **Donskikh O. A.** Education: the obstacles and incentives of innovative development. In: V.I. Suprun, ed., *Innovation Dymamics*. – Novosibirsk, FSPI "Trendy", 2011. – 448 p.

Принята редакцией 15.11.2013

УДК 37.0 + 378

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРЕД ВЛАСТЬЮ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко (Новосибирск)

Образование – уникальная сфера общественной жизни, в которой пересекаются интересы всех ее субъектов, начиная от государства и заканчивая каждым отдельным человеком. Именно оно обеспечивает преемственность и стабильность социального бытия, создавая одновременно предпосылки для его изменений и динамичного развития. Построение образования именно на основании демократических принципов не только дает ему возможность внедрения в общее течение мировой цивилизации, но и становится его ежедневной потребностью. Авторы статьи стремятся поставить и ответить на вопросы: почему при анализе проблем ответственности образования перед властью необходимо обратиться к вопросам демократизации образования? Почему проблемы демократии являются одними из наиболее актуальных для власти и для образовательной политики? Образование – это ключ к выживанию и распространению демократии: демократия требуется не только общественным институтам. Она нужна также активным гражданам, которые обладают знаниями, умениями и ценностями демократии

© Косенко Т. С., Наливайко Н. В., 2014

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник НИИ философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН, директор НИИ философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: n-nalivaiko@mail.ru

ческой жизни, без которых демократическая культура не будет процветающей. Понятие демократии, базируясь на формах правления или коллективном управлении через принцип верховенства большинства, воспринимаемая как система самоуправления граждан через механизмы частной собственности, гражданских прав и обязанностей (принципы свободы личности и индивидуальной ответственности), обязана сегодня обращаться к образовательному уровню человека. Формируется четкое представление ответственности образования перед властью и обществом, связанное с пониманием того, что чем выше образованность и воспитанность граждан, тем вероятнее их стремление к пониманию демократических ценностей и стремлению их поддержания.

Ключевые слова: образование, воспитание, власть, демократия, ответственность, демократические свободы личности, общественные институты, образовательный уровень человека.

ON THE RESPONSIBILITY OF POWER TOWARDS EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE PROBLEMS OF EDUCATION DEMOCRATIZATION

T. S. Kosenko, N. V. Nalivayko (Novosibirsk)

Education is a unique sphere of public life, where the interests are intersected of all its subjects from the state to the every individual. It provides the continuity and stability of social life, while creating the conditions for its changes and dynamic development. The construction of education on the basis of democratic principles not only provides it with the opportunity for joining the common current of the world civilization, but also it becomes its daily necessity. The authors seek to raise and answer the questions: why the analysis of the issues of the responsibility of power towards education is necessary for the democratization of education? Why the problems of democracy are among the most topical for power and educational policy? Education is a key to the survival and spread of democracy: democracy is needed not only by the social institutions. It is also needed by the active citizens who have the knowledge, skills and values of democratic life, without which a democratic culture cannot prosper. The concept of democracy, based on the forms of government or collective management of the rule of the majority, being perceived as a system of self-government through the mechanisms of private property, civil rights and obligations (the principles of individual freedom and individual responsibility), is required to address today to the educational level of the person. There is being formed a clear idea of the responsibility of education towards authorities and society, connected with the understanding that the higher the education and upbringing of citizens, the stronger is their desire to understand democratic values and to maintain them.

Key words: education, upbringing, power, democracy, responsibility, democratic freedoms of the individual, institutions, educational level of the person.

Kosenko Tatiana Sergeevna – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education at the Novosibirsk State Pedagogical University.

Nalivayko Nina Vasil'evna – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, leading researcher, Institute of Philosophy and Law of the SB RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education at the Novosibirsk State Pedagogical University.

При анализе проблем ответственности образования перед властью необходимо обратиться к вопросам демократизации образования, поскольку вопросы демократии являются одними из актуальных для власти, для образовательной политики. Образование, будучи фактором распространения демократии, связано с рядом судьбоносных явлений. Во-первых, демократия создает наилучшие условия для проявления инициативы; во-вторых, демократия представляет своеобразный защитный механизм общества от узурпации власти; в-третьих, важно, что для современного человека демократия все более становится ценностью [1, с. 6]. Но в ходе самих «демократических перемен» в образовании возникает ряд сложностей. В первую очередь, по нашему мнению, они связаны с неоднозначным восприятием понятия «демократия». «Демократия стала сегодня едва ли не самым употребляемым словом политического лексикона в России, да и во всем мире. <...> Нынче словом демократия обозначаются и некий политический принцип, и особый тип власти, и система правления, и разновидность политического режима, и определенная политическая культура, и, наконец, довольно неоднородный идеологический комплекс, даже некая мировоззренческая установка и жизненный стиль» [2, с. 159–160].

Многие авторы убеждены в том, что «демократия» является одним из наиболее совершенных изобретений человечества: «мы живем в эпоху демократии, – утверждает Ф. Закария. – В прошедшем столетии ее подъем повлиял на изменение мира в гораздо большей мере, нежели все прочие тенденции <...> В подавляющем большинстве государств демократия стала единственным источником политической легитимности <...> Мы живем в эпоху демократии в более широком смысле <...> Из формы правления демократия превратилась в образ жизни» [3, с. 1–2]. По мнению Ж. Маритена, «демократия – это лишь путь осуществления моральной рационализации политики, поскольку демократия является рациональным упорядочением свобод, основанным на праве <...> Демократия – единственный путь, которым могут следовать силы прогресса в истории человечества <...> Целью для демократии является справедливость и свобода. Если демократия будет пользоваться средствами, в своей основе не совместимыми со свободой и справедливостью, это в равной степени станет для нее актом саморазрушения <...> Подлинная демократия подразумевает соглашение между сознанием и волей разных людей на основе их общей жизни. Демократия осознает саму себя и свои принципы, и она должна быть способна защищать и поддерживать свое представление об общественной и политической жизни, она должна нести в себе общую человеческую веру, веру в свободу» [4, с. 61–62, 104].

Ряд авторов (Ю. А. Красин, Д. Э. Румер, Д. Фишкин и др.) считают, что «демократия призвана совместить свободу индивида, необходимую для раскрытия его способностей, с устройством социума, обеспечивающим эту свободу для всех и приводящим в движение великую силу общественной солидарности» [5, с. 131]; что «демократию следует определять как совокупность институтов и мер, целью которых является обеспечение равного участия всех граждан в политическом процессе» [6, с. 396]; «демократия – это правило жизни людей» [7, с. 140]. Отметим, что В. В. Путин определяет демократию как «способ организации общества и государства» [8, с. 45].

Во всей справочной литературе понятие «демократия» фокусируют вокруг проблем устройства государства и общества: «демократия (от греч.

demos – народ, *kratos* – власть, правление) – дословно общенародное правление <...> В узком смысле термин демократия может использоваться для описания системы управления государством, в широком – для обозначения свободного общества. В случае, если демократия обозначает форму правления, она выступает как коллективное управление (обычно через принцип верховенства большинства), использующий определенную систему волеизъявления и представительства. В случае, если демократия обозначает либеральное общество, она представляет собой систему самоуправления граждан через механизмы частной собственности, гражданских прав и обязанностей (принципы свободы личности и индивидуальной ответственности) (см. : [9]). Т. М. Махаматов подчеркивает, что «демократия в целом формируется как такой способ организации жизнедеятельности людей: каждый член данной общности признается равным и свободным с другими членами сообщества в одинаковой мере; равенство и свобода определяются как право каждого, закрепляются писанными или неписанными законами; каждый обладает определенной и защищенной основными законами сообщества возможностью равноправно участвовать в решении жизненных вопросов данного сообщества и несет равную со всеми определенную законом ответственность как за свои действия, так и бездействия перед обществом; каждый обеспечивается минимумом материальных благ и реальной защитой своих жизненных интересов, не противоречащих интересам других членов, безопасности и целостности сообщества; в обществе господствует закон; власть любого уровня организации несет ответственность перед каждым членом сообщества по защите его свободы и прав на достойное существование» [10, с. 37–38].

Другие авторы акцентируют внимание на том, что чем выше образовательный уровень населения страны, тем выше вероятность построения демократии, тем ответственнее проявляет себя образование перед властью. «Вся философия правления рассматривает более высокий уровень образования как основополагающую предпосылку демократии, – отмечает С. М. Липсет. – Считается, что образование расширяет кругозор человека, способствует осознанию необходимости норм толерантности, удерживает от следования экстремистским доктринам и развивает способность осуществлять рациональный выбор при голосовании <...> Вклад образования в демократию применительно к индивидуальному поведению еще более очевиден, а в рамках отдельных стран значим больше, чем при межкультурном сопоставлении <...> Образование является единственным фактором, отличающим респондентов, ответы которых соответствовали демократическим критериям. Чем выше образовательный уровень человека, тем выше вероятность того, что он разделяет демократические ценности и поддерживает демократический строй. Как показывают все релевантные исследования, образование является более важным фактором, чем доход или профессия <...> Хотя мы не можем сказать, что “высокий” образовательный уровень – достаточное условие демократии, тем не менее имеющиеся данные свидетельствуют, что он близок к тому, чтобы стать необходимым условием» [11, с. 47–48]. Поэтому ответственно для построения демократического общества воспитывать человека свободного, умеющего принимать решения и отвечать за них; воспитывать человека терпимого, рефлексирующего и гуманного» (см. : [12, с. 294]).

Ответственность образования перед властью проявляется уже в том, что демократия представляет собой не только определенную политическую и социальную, но и образовательно-воспитательную ценность, неразрывно связанные со свободой и правами человека. Ценность демократии не подвергается сомнению, поскольку наличие демократии означает, что люди в соответствующем обществе (каждый в отдельности и все вместе) сумели реализовать свое священное право выбора. Но выбор, за который несут ответственность только они сами и который в случае необходимости они готовы пересмотреть и исправить. А именно господство в обществе таких социальных качеств, как свобода, справедливость, равенство и уважение к человеческому достоинству, повышает действенность демократической позиции и в образовании, поскольку человек приобретает все это именно через образование.

Таким образом, образование – одна из самых важных сфер деятельности, способствующей становлению и развитию личности, общества, что и определяет ответственную позицию образования перед властью. Демократизация общества, участь страны, выбор молодого поколения тех или иных моральных ценностей, то, с какими профессиональными навыками оно вступит в большой жизненный путь, зависят именно от осуществления принципов демократизации образования. Следует вспомнить, что в 1940 г. в США комиссией по образовательной политике были сформулированы следующие принципы демократического образования: целью демократического образования является достойная жизнь людей; демократическое образование обеспечивает равные образовательные возможности для каждого индивида независимо от национальности, пола, социального положения, экономического положения; демократическое образование базируется на основных гражданских свободах и проясняет их смысл обучающимся; демократическое образование направлено на поддержание таких экономических, политических и социальных условий, которые необходимы для свободного существования людей; демократическое образование гарантирует всем членам общества право участвовать в определении образовательной политики; демократическое образование использует демократические методы в управлении, в организации свободной деятельности учащихся (см. : [13]).

Таким образом, образование тогда выступает ответственно перед властью, когда характеризуется не только процессом вовлечения в образование слоев населения, но и сутью самой образовательной системы, выраженной в особенностях самих подходов к обучению и воспитанию [14, с. 53]. «Демократизация образования рассматривается как переход от жесткой централизованной и повсеместно единообразной системы организации обучения к созданию условий и возможностей для каждого учащегося, студента и преподавателя, для каждого учебного заведения наиболее полно раскрыть свои возможности и способности, с учетом потребностей общества и производства» [15]. Основаниями выделения соответствующих принципов являются личность и взаимодействие с ней трех (в соответствии с законом РФ «Об образовании») элементов системы образования: образовательные программы; образовательные организации (учреждения), реализующие спектр образовательных программ всех типов и видов, включая образовательные подразделения предприятий; органы управления образованием со своей инфраструктурой, включающей подведомственные организации и

службы, а также независимые структуры, выполняющие по заказам органов управления образованием те или иные функции, обеспечивающие образовательный процесс и процесс управления (см. : [16]). Причем важны следующие принципы демократизации образования: принцип равных возможностей; принцип многообразия образовательных программ; принцип многообразия образовательных систем; принцип общественно-государственного управления образованием [17].

Надо отметить, что в отечественной литературе проблемы демократизации образования и демократического образования (что важно при решении вопросов ответственности власти перед образованием и ответственности образования перед властью) привлекают внимание ряда исследователей. Например, Н. И. Чуркина определяет демократизацию образования как «особой процесс, обеспечивающий реализацию сущностных характеристик социально-политического, социально-педагогического контекстов, способствующих достижению ведущей цели демократического общества – становлению свободной личности» [18, с. 9]. И. В. Макарова утверждает, что современные исследователи процесса демократизации образования в России связывают его с воплощением идей и осуществлением принципов, которые сводятся к следующим: равенство образовательных возможностей; гуманизация образовательного процесса; открытость образования. Целью же целостного процесса демократизации является преодоление отчуждения субъектов образования от образовательных институтов [19, с. 5–6].

Нам представляется интересной позиция И. Д. Фрумина (в контексте вопросов ответственности образования перед властью), который полагает, что «суть демократического идеала образования можно сформулировать достаточно просто. Она состоит в том, что демократическая школа способна и должна подготовить школьников к жизни в демократическом обществе» [20, с. 97]. Философ выделяет несколько областей, которые составляют проблематику демократического образования подрастающего поколения, демонстрируя ответственность образования-воспитания перед властью. Это – подготовка к выполнению функций граждан демократического государства; подготовка к участию в демократически организованной общественной жизни; обеспечение равных возможностей для получения образования; подготовка к жизни в многонациональном и поликультурном обществе; подготовка к демократически организованной трудовой сфере; обеспечение активной роли учебных заведений в демократическом образовании общества; обеспечение демократического управления системой образования в целом и отдельными ее институтами.

Нам представляется, что возрастание ответственности образования перед властью в контексте демократизации системы образования можно обозначить такими аспектами: во-первых, подготовка подрастающего поколения к жизни в демократических условиях (обучение и воспитание их демократии); во-вторых, функционирование и развитие системы образования (и всех ее институтов) как демократически организованной сферы. Первый аспект, по мнению И. Д. Фрумина, к идеям которого мы выше обращались, реализовывает следующие задачи: целенаправленная передача знаний и умений, необходимых для полноценного гражданского действия в демократическом обществе; воспитание ценностей демократии в будущих гражданах; приобретение будущими гражданами опыта демократической жизни (см. : [20]). Другой аспект связан с решением задач пре-

вращения образование в демократическую общественную сферу. Это – обеспечение равных образовательных прав всех граждан; демократическое управление системой общественного (государственного) образования и ее отдельных институтов; воплощение демократических ценностей в организации процесса обучения и жизни учебных учреждений; освобождение подрастающего поколения от власти взрослых в процессе их развития (свободное образование) (см. : [21, с. 81–82]). И отвечать на принципиальные вопросы демократического образования, которое демонстрирует ответственность образования перед властью, можно только исходя из сути представлений о демократии. Типы образовательного опыта должны соответствовать таким типам деятельности гражданина в демократическом обществе, как критическое мышление, коммуникации в многообразии, соорганизация в совместной деятельности, принятие ответственных решений и др. (см. : [21, с. 122]). Отметим, что И. Д. Фрумин выделяет следующие исторически сложившиеся направления демократизации образования, (взаимодополняющих и одновременно конкурирующих друг с другом). Это: эгалитарное, ставящее в центр проблему равных образовательных возможностей (исторически эта проблема решалась в два этапа: сначала шла борьба за создание общедоступной массовой школы, а с конца 1950-х – начала 1980-х гг. в развитых странах интенсивно стали обсуждаться вопросы о содержании этой доступности, о действительном равенстве в образовании, о выравнивании финансовых ресурсов и т. п.); либерально-менеджерское, сосредоточенное на решении проблемы становления управления образованием на разных уровнях образовательной системы, на привлечении к управлению и к выбору типа образования родителей и внешкольной ответственности (противопоставление демократии как участию общественности в разработке и реализации образовательной политики, бюрократии – как ведомственному управлению). Связанное со стремлением к свободе в образовании, с отказом от государственной системы образования и школы как института вообще (восходит к идеям Ж.-Ж. Руссо). Стремящееся к демократизации процесса обучения и всей жизни ребенка в школе (восходит к Д. Дьюи) (см. : [21, с. 142–143]). Если первое и второе направления демократизации образования решают эту проблему на макроуровне, то третье и четвертое спускаются на уровень конкретных образовательных учреждений, стремятся демократизировать непосредственное окружение школьника.

Говоря о свободном образовании или свободном воспитании в контексте вопросов формирования ответственности образования перед властью, надо обращать внимание на то обстоятельство, что за идеей погружения ребенка в свободную демократическую среду лежат два важных допущения. Прежде всего, антропологическое допущение о такой социально-биологической природе ребенка, которая в свободных условиях реализуется или воплощается гармонично и разумно. Это допущение предполагает отказ от формирующей педагогической идеологии и переход к педагогической идеологии выращивания или создания условий. Второе допущение социального плана предполагает, что существующее общество навязывает человеку несвободное развитие через систему образования, но при этом возможны такие форма и содержание образования, которые не подчиняются этому закрепощающему влиянию общества и, более того, продуцируют новый тип общества. Школа, таким образом, трактуется не как зерка-

ло существующего общества, а предстает агентом изменения в обществе, своеобразным “островом свободы”, а педагоги решают двуединую задачу – свободно выращивают человека, создавая прецедент свободы в несвободном окружении, чтобы затем преобразовать несвободное общество в свободное (см. : [13]). Ответственное положение образования пред властью (да и перед всем обществом), таким образом, напрямую связано с тем, что образование (уровень которого имеет устойчивую тенденцию ко все большему повышению), должно переориентироваться на интерактивные способы обучения, переходить от передачи готовых знаний к формированию способов их самостоятельного добывания и использования. Формируется новая ситуация, в которой результаты образования все более зависят от собственной активности человека, находящейся в центре идеологии свободного образования. Сегодня все более развиваются тенденции соединения векторов обучения демократии и демократического обустройства учебного заведения, стремления сделать обучение как можно более неформальным, активным, привлекательным, осмысленным, что будет способствовать реализации в нем ценностей свободы. В таком учебном заведении должны стремиться минимизировать формальные отношения и ограничения, изучать не столько знания, сколько саму жизнь, образовывать и воспитывать целостного человека, заинтересовывать всех учащихся в создании и развитии сообщества учебного заведения, открытого для внешнего мира, соединять образование в учебных заведениях и вне их. Демократический процесс обучения переносит центр тяжести с проблемы трансляции культуры на проблему производства культуры.

Таким образом, в современных социальных реалиях возрастает не только ответственность власти перед образованием, но и образования перед властью. Особенно отчетливо это проявляется в вопросе необходимости роста демократизации образования, который включает процесс вовлечения в образование слоев населения. Но, что исключительно важно (что выражает суть самой образовательной системы): понимание и развитие особенностей подходов к обучению и воспитанию (демократия в образовании – демократизация образования). Образование – это ключ к выживанию и распространению демократии. Демократии требуются не только общественные институты, но также активные граждане, которые обладают знаниями, умениями и ценностями демократической жизни, без которых демократическая культура не будет процветающей. Демократическое образование должно быть чувствительно к вопросам культуры. Демократическое образование является существенным моментом для защиты, поддержки, объединения и развития демократических достижений во всех странах, особенно в обществах в период трансформации. Демократическое образование должно быть неотъемлемой частью образования каждого гражданина во всех странах и должно рассматриваться таким же существенным, как чтение, письмо, естественные науки и математика [см. : 18]. Применяя тем самым ценности демократии, общество доказывает собственную состоятельность, демонстрирует уровень ответственности системы образования перед властью и социумом (см. : [22]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Смолин О. Н.** Три трагедии российской демократии: систем. сб. – М. : Логос, 1999. – 284 с.

2. **Степин В. С., Толстых В. И.** Демократия и судьбы цивилизации // Концепции и определения демократии: антология. – М., 2006. – С. 159–160.
3. **Закария Ф.** Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами / пер. с англ. – М.: Ладомир, 2004. – 384 с.
4. **Маритен Ж.** Человек и государство / пер. с англ. Т. Лифинцевой. – М.: Идея-Пресс, 2000. – 196 с.
5. **Красин Ю. А.** Метаморфозы демократии в изменяющемся мире // Полис. – 2006. – № 4. – С. 127–138.
6. **Румер Д. Э.** Порождает ли демократия справедливость // Теория и практика демократии: избр. тексты / пер. с англ. – М.: Ладомир, 2006. – 498 с.
7. **Фишкин Д.** Нация в прямом эфире. Как превратить общественное мнение в политику // Концепции и определения демократии: Антология. – М., 2006. – 224 с.
8. **Суверенная демократия.** От идеи к доктрине. – М.: Европа, 2007. – 60 с.
9. **Демократия** // Википедия: свободная энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
10. **Махаматов Т. М.** Диалектика и логика категорий демократии: моногр. – М.: Финакадемия, 2003. – 148 с.
11. **Липсет С. М.** Политический человек: социальные основы политической жизни // Теория и практика демократии. Избранные тексты / пер. с англ. – 2006. – С. 47–48.
12. **Зорина Л. Я.** Показатели качества современной системы образования // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – 592 с.
13. **Демократия** и демократическое образование. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-60447.html?page=3>
14. **Наливайко Н. В., Панарин В. И. Паршиков В. И.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования: социально-философский анализ. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – 298 с.
15. **Демократизация образования** // Креативная педагогика. Пространство психолого-педагогических знаний для формирования энциклопедического словаря-справочника. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://thisisme.ru/content/demokratizatsiya-obrazovaniya>
16. **Новиков А. М.** Российское образование в новой эпохе: парадоксы наследия, векторы развития. – М.: Эгвес, 2000. – 288 с.
17. **Новиков Д. А.** Теория управления образовательными системами. – М.: Народное образование, 2009. – 380 с.
18. **Чуркина Н. И.** Демократизация образования как феномен педагогической теории и практики 80–90-х гг. XX века: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2000. – 24 с.
19. **Макарова И. Н.** Развитие демократических тенденций в отечественном образовании в конце XIX – первом десятилетии XX в.: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Ижевск, 2005. – 23 с.
20. **Фруммин И.** Демократизация школы как основное направление ее обновления // Инновационное движение в российском школьном образовании. – М.: Парсифаль, 1997. – С. 97–141.
21. **Фруммин И. Д.** Введение в теорию и практику демократического образования. – Красноярск: Знание, 1998. – 240 с.
22. **Наливайко Н. В.** Об ответственности власти перед образованием в глобализационных условиях развития // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 1(12). – С. 150–156.

REFERENCES

1. **Smolin O.** Three Tragedies of the Russian Democracy. – Moscow: Logos, 1999. – 284 p.
2. **Stepin V. S., Tolstykh V. I.** Democracy and the Fate of Civilization // The Concepts and Definitions of Democracy: an Anthology . – Moscow, 2006. – P. 159–160.
3. **Zakariya F.** The Future of Freedom: Illiberal Democracy in the United States and Beyond / transl. from English. - Moscow: Lodomir 2004 . – 384 p.
4. **Maritain J.** The Man and the State / transl. from English by T. Lifintseva. –Moscow: Idea Press, 2000. – 196 p.
5. **Krasin Yu. A.** Metamorphosis of democracy in a changing world // Polis. – 2006. – N 4. – P. 127–138.
6. **Rumer D. E.** Does the democracy engender justice // Theory and Practice of Democracy: select. texts / transl. from English. – Moscow: Lodomir 2006. – 498 p.
7. **Fishkin D.** The Nation Live. How to Turn Public Opinion into Politics // The Concepts and Definitions of Democracy: An Anthology . – Moscow, 2006 . – 224 p.
8. **The Sovereign** Democracy. From the idea to the doctrine. – Moscow: Europe, 2007. – 60 p.
9. **Democracy** // Wikipedia: The Free Encyclopedia . – [Electronic resource]. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
10. **Makhmatov T.M.** The Dialectic and Logic of the categories of Democracy: a monograph. – Moscow: Finance Academy, 2003. – 148 p.
11. **Lipset S. M.** Political man: the social foundations of political life // Theory and practice of democracy. Selected texts / Transl. from English. - 2006. – P. 47–48.
12. **Zorina L. Ya.** The quality indicators of the modern education system / / The Synergetic paradigm. The Synergetics of education. – Moscow: Progress-Tradition, 2007. – 592 p.
13. **Democracy** and democratic education. – [Electronic resource]. – URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-60447.html?page=3>
14. **Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and Regional Trends in the Development of National Education: a Social-Philosophical Analysis. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2010. – 298 p.
15. **Democratization** of education // Creative pedagogy. The space of psychological-pedagogical knowledge to form an encyclopedic dictionary and directory. – [Electronic resource]. – URL: <http://thisisme.ru/content/demokratizatsiya-obrazovaniya>
16. **Novikov A. M.** Russian education in the new era: the paradoxes of heritage, the vectors of development. – Moscow: Egves, 2000. – 288 p.
17. **Novikov D. A.** Theory of Management of Educational Systems. – Moscow: Narodnoye Obrazovanie, 2009. – 380 p.
18. **Churkin N. I.** Democratization of education as a phenomenon of pedagogical theory and practice of 80–90-ies of the XX century: Author's abstract of Dis. ... Cand. ped. Sciences. – Omsk, 2000. – 24 p.
19. **Makarova I. N.** Development of democratic trends in national education at the end of XIX – the first twenty years of the twentieth century. : Author's abstract of Dis. ... Cand. ped. Sciences. – Izhevsk, 2005. – 23 p.
20. **Frumin I.** Democratization of school as its main renewal direction // Innovative movement in the Russian school education. – Moscow: Parsifal, 1997. – P. 97–141.
21. **Frumin I. D.** Introduction to the Theory and Practice of Democratic Education. – Krasnoyarsk: Knowledge, 1998. – 240 p.
22. **Nalivayko N. V.** On the responsibility of power towards education in the globalization conditions of development // Professional education in the modern world. – 2014 . – N 1 (12) . – P. 150–156.

Принята редакцией 23.01.2014