МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ДИСКУССИОННОЙ ПЛОЩАДКИ MATERIALS FOR DISCUSSION

В этом номере на дискуссионную площадку представляем вторую часть обзорной статьи наших коллег из журнала «Философия образования», статью доктора экономических наук, профессора из Новосибирского государственного аграрного университета И. Г. Кузнецовой и кандидата физико-математических наук, профессора Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета А. А. Соловьёва.

DOI: 10.20913/2618-7515-2025-1-21

УДК 1:316+13

Обзорная статья

Социально-философский анализ пролегоменов образовательного пространства: обзор статей в научном журнале «Философия образования / Philosophy of education» (2016–2020 гг.). Часть 2

И. В. Яковлева

Новосибирский государственный педагогический университет

Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: uhova2005@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9701-297X

Т. С. Косенко

Новосибирский государственный педагогический университет

Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: tanu0879@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3039-2765

Ю. Чжан

Шаньдунский институт физического воспитания

Цзинань, Китайская Народная Республика

e-mail: zhang yunsheng 543018031@qq.com

ORCID: 0009-0007-6261-2466

С. Н. Цаплин

Новосибирский государственный педагогический университет

Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: tsaplin-x@mail.ru

ORCID: 0009-0009-5676-242X

Аннотация. Актуальность исследования состоит в интеграции философии, теории образовательной деятельности, науковедения и других смежных областей знания с целью создания науки об образовании с четко обозначенными границами своей предметности, понятийным аппаратом и отрефлексированной методологией в анализе образовательных проблем и противоречий. Социально-философская рефлексия пролегоменов образовательного пространства осуществлена в рамках критического анализа научных статей в научном журнале «Философия образования / Philosophy of education» в период с 2016 по 2020 г. и представлена в виде краткого изложения ряда основных идей, содержащих аналитический фрейм авторских дискурсов в аспекте формулировки философских определений ключевых положений онтологии образовательного пространства. Исследование позволило зафиксировать в авторском дискурсе сущность и содержание образования и науки в контексте социального бытия, обозначить специфику теории отражения образовательного пространства и аксиологическую артикуляцию главных общественно-образовательных ценностей их специфику и трансформацию с предложениями путей решения.

Ключевые слова: рубрики журнала «Философия образования / Philosophy of education», философия образования, образовательное пространство, пролегомены, социально-философский анализ

Для цитирования: Яковлева И. В., Косенко Т. С., Чжан Ю., Цаплин С. Н. Социально-философский анализ пролегоменов образовательного пространства: обзор статей в научном журнале «Философия образования / Philosophy of education» (2016–2020 гг.) Часть 2 // Профессиональное образование в современном мире. 2025. Т. 15, № 1. С. 183–193. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2025-1-21>

DOI: 10.20913/2618-7515-2025-1-21

Full Article

Socio-philosophical analysis of the prolegomena of the educational space: a review of articles in the scientific journal *Philosophy of Education* (2016–2020). Part 2

Yakovleva, I. V.

Novosibirsk State Pedagogical University

Novosibirsk, Russian Federation

e-mail: uhova2005@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9701-297X

Kosenko, T. S.

Novosibirsk State Pedagogical University

Novosibirsk, Russian Federation

e-mail: tany0879@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3039-2765

Yu Zhang

Shandong Institute of Physical Education

Jinan, People's Republic of China

e-mail: zhang yunsheng 543018031@qq.com

ORCID: 0009-0007-6261-2466

Tsaplin, S. N.

Novosibirsk State Pedagogical University

Novosibirsk, Russian Federation

e-mail: tsaplin-x@mail.ru

ORCID: 0009-0009-5676-242X

Abstract. The relevance of the research lies in the integration of philosophy, theory of educational activities, science studies and other related fields of knowledge in order to create a science of education with clearly defined boundaries of its subject matter, conceptual framework and reflected methodology in the analysis of educational problems and contradictions. The socio-philosophical reflection of the prolegomena of the educational space was carried out as part of a critical analysis of scientific articles in the scientific journal *Philosophy of Education* in the period from 2016 to 2020. It is presented as a summary of a number of basic ideas containing an analytical frame of the author's discourses in the aspect of the formulation of philosophical definitions of key provisions of the ontology of the educational space. The research made it possible to fix in the author's discourse the essence and content of education and science in the context of social existence, to identify the specifics of the theory of reflection of educational space and axiological articulation of the main social and educational values, their specifics and transformation with suggestions of solution.

Keywords: rubrics of the journal *Philosophy of Education*, philosophy of education, educational space, prolegomena, socio-philosophical analysis

Citation: Yakovleva, I. V., Kosenko, T. S., Zhang, Yu., Tsaplin, S. N. [Socio-philosophical analysis of the prolegomena of the educational space: a Review of articles in the scientific journal «Philosophy of Education» (2016–2020). Part 2]. *Professional education in the modern world*, 2025, vol. 15, no. 1, pp. 183–193. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2025-1-21>

Введение. Для планирования стратегии развития философии образования в обзорной статье осуществлена методологическая фиксация ключевых положений онтологии образования, таких как «образовательное пространство» и «пространство социальных отношений», «национальная образовательная доктрина», «миросистемный анализ образовательной политики», «образование как ценность» и «ценность образования», «миссия просветительства», «человеческий капитал», «индивидуализация и капитализация знаний», «субъектность образования» и «субъектность в образовании» и др. Всеобщий авторский консенсус в вопросах онтологии изменений российского образовательного пространства определяется ведущей ролью социально-философской рефлексии, обуславливающей общественные и образовательные ценностные приоритеты. Сегодня – это самые необходимые преимущества, поскольку кто определяет мысль, идеологию, интеллектуальную жизнь общества, тот определяет будущее общественного развития.

Обзор публикаций в научном журнале «Философия образования / Philosophy of education» (далее Журнал) включает все регионы Российской Федерации, а также многочисленный авторский дискурс ближнего и дальнего зарубежья. В период с 2016 по 2020 г. в Журнале опубликовано 416 научных и обзорных статей по направлению «Философские науки и педагогические науки». Дискурс по проблемам развития теории и практики образовательной деятельности обнаружил круг заинтересованных субъектов – это философы и политологи, социологи и педагоги, руководители образовательных организаций, экономисты и юристы, учителя и воспитатели, архитекторы и художники.

Методология обзорного материала статьи формируется в рамках теоретических основ философии образования как рефлексии образовательного пространства, включающего методологические основы теории и практики образовательной деятельности. Это онтология, эпистемология, аксиология, праксиология, этика, эстетика и логика образования. Исследование является продолжением темы «Онтология изменений образовательного пространства: обзор статей в научном журнале "Философия образования / Philosophy of education" (2016–2020 гг.). Часть 1» [1], опубликованной в журнале «Профессиональное образование в современном мире» и акцентирует внимание на рубриках: «Философия образования для человека», «Философия воспитания и вопросы формирования духовности». Этот методологический подход применялся к обзорным статьям Журнала: «Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале "Философия образования" (2001–2005 гг.)» [2],

«Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале "Философия образования" (2006–2011 гг.)» [3], «Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале "Философия образования" (2011–2015 гг.)» [4]. Научная новизна обзорной статьи определяется формированием современных интерпретаций пролегоменов образовательного пространства, имеющих мировоззренческую сущность в начальном, специальном и высшем образовании.

Обсуждение. Поиск смысла в теории и практике современного образования представляется возможным через дискурсивную логику общего ряда определений, в каждой из областей философского обоснования мира образования. Для удовлетворения абстрактного и конкретного обозначения исходных пролегоменов как результат логической работы сознания по созданию понятийного образа авторами подвергаются рефлексии философско-образовательные положения к исследованию проблем человека: по общественной значимости; материальной принадлежности и идеальному осознанию своей жизненной стратегии; отношение к вере, праву и справедливости, искусству, эстетическим чувствам и этическим нормам. В вопросах философии воспитания и формирования духовности отображается феноменологический образ сознания, структурированный понятийной определенностью мировоззрения.

Область рефлексии вопросов гуманизма содержится в рубрике Журнала «Философия образования для человека» и предполагает исследование постоянного устремления человека к высшим началам бытия, теории и практики образовательной деятельности, которое позволяет каждому ощущать себя частью человечества или той диссипативной структурой, которая во многом влияет на ход мировых процессов как в пределах непосредственного социума, так и в рамках государственной деятельности. Но только информация онтологического характера, которая в целом работает на гармоничное развитие человека, может играть определяющую роль в отношениях человека с миром.

В рамках данного раздела онтология пролегоменов образовательного пространства в публикациях Журнала представлена существенными характеристиками ее динамического развития:

– введение в проблемное поле современности конститутивных механизмов формирования бытия человека с помощью выявления его значимости во времени и пространстве [5]; понимание, что философия образования как философия для человека, опираясь на общие законы бытия человека имеет целью совершенствование непосредственно человека [6];

– проблемой исследования образовательной онтологии как овладение процессом развития целостной природы человека, единством аффекта и интеллекта посредством универсальных категорий и как результата опыта коэволюции человечества и образования [7];

– признанием, что рациональное познание и внерациональное познание равноценно функционируют в духовно-практической деятельности человека, одновременно отражая способы взаимодействия человека с миром, акцентируя способности человека улавливать, отражать и использовать эти способы познания [8];

– спорные вопросы взаимонепонимания и самонепонимания как проблемы при формировании и трансляции мировоззренческих структур, требуют обязательного включения в сценарий актора с его картиной мира, его ценности, цели и действия [9];

– обсуждение оснований развития совокупного человеческого капитала в рамках одаренности (таланта или способности) как комплексной реализации выдающихся качеств человека. В этой связи М.С. Аверков, П.П. Глухов, А.А. Попов считают, что одаренность требует автономных субъектных ответственных действий отдельных членов социума за счет специального конструирования способов и технологий необходимой деятельности и может быть выделена в режиме сопоставления и различения с другими типами комплексов выдающихся качеств социально зрелого индивида [10]. Другие проблемы педагогического персонализма связаны с раскрытием «внутреннего мира индивида» и разработкой современных педагогических технологий, адекватных «ситуации человека» [11]. В этой связи разработанные в XX в. концепции экзистенциализма и персонализма могут быть применены для решения современных задач в рамках педагогической антропологии.

Изучение условий подготовки современных кадров для новой экономики также выявляет определенное онтологическое измерение, выраженное в использовании вузовских проектов, внедрение их в производство, стимулирование отечественного бизнеса в софинансировании расходов на образование. Заинтересованность современного российского общества в серьезных структурных изменениях в экономическом образовании в соответствии с индивидуальными и социокультурными запросами обсуждается в пролегоменах «инжиниринговые сферы», «научно-технологические кластеры», «экономические центры при университетах» и др. [12]. Дефицит или отсутствие профессиональных отношений как осознанного взаимодействия ролевых (производственных) и человеческих (индивидуальных) качеств в ка-

кой-либо производительной сфере влечет инфляцию квалификаций. Последнее обусловлено обесцениванием дипломов и ученых степеней, связано с завышением оценок и отсутствием тенденции объективного оценивания профессиональной пригодности и уровня академической подготовки, которые в прошлом получали более низкие оценки, а также конвейерное производство выпускников (всех уровней образовательных учреждений) путем упрощения требований [13].

Повышение профессионального мастерства преподавателей исследуется в виде разнообразных динамических моделей развития профессиональной успешности, в которой выделяют морфологические, функциональные, психофизиологические и индивидуальные факторы профессиональной успешности, имеющие неодинаковую значимость на разных этапах профессионального становления. Обсуждается формирование индивидуального стиля деятельности в модели профессиональной переподготовки педагогов дошкольных образовательных организаций [14]; новые подходы к сути профессиональной успешности и ее описания не как статического, заданного субъективными или объективными факторами состояния, а как динамического процесса, сопряженного с этапами профессионального развития [15]; мировоззренческая компетентность педагога в вопросах целостного миропонимания и современного научного мировоззрения, способности к жизненному поиску, выработке собственной жизненной стратегии [16]. Отдельной проблемой рассмотрения становится «социальная апатия» как причина распространения среди современных российских учителей безынициативности, безразличия, отсутствие заинтересованности в результатах труда [17]. Подобные тенденции связываются с трансформацией смысловых ценностей в новых социокультурных условиях осуществления педагогической деятельности, что сопровождается обостренным восприятием недостатков своей профессии и современных требований, предъявляемых к учителям.

Многочисленными авторами в Журнале образование обсуждается личностное становление и его способность разрешить кризис идентичности. Это обстоятельство требует осмысления отечественной образовательной традиции как онтологического феномена, определяемой самой жизнью. О необходимости национально ориентированного учителя, обращенного в своей творческой деятельности как свидетельстве онтологичности традиции и ее укорененности в самой жизни. Проблема личностного становления в современном образовательном пространстве выводит на постоянную взаимосвязь учителя и ученика; становление целостного человека как цель и смысл

образования; приобретение свойств предпринимчивости и предпринимательства, что означает потерю образованием его классической роли: «быть опережающим социальным институтом, прорабатывать культурные пути развития каждой конкретной личности». Отмечается, что современное образование адаптируется к мейнстримным социокультурным направлениям (коммодификации, экономизации, товаризации и др.) [18]. У авторов вызывает беспокойство возможность принятия образованием крайне коммодификационной стратегии по формированию одномерного «человека экономического».

Речь об образовании как источнике педагогической рефлексии и поиска разумных форм деятельности идет в книге Геннадия Лобастова «Диалектика разумной формы и феноменология безумия», где образование рассматривается в качестве социального института, конструируемого социокультурным фоном эпохи и тем стилем мышления, который транслирует конкретное историческое время. С точки зрения Т. Н. Ищенко, ценности представляют идеи автора, «отражающие диалектику разумной формы жизни, способные повлиять на познающего в поиске разумных форм сознания» [19, с. 131]. По сути, это онтологические проблемы образования, определяющие индивидуальные способы бытия, которые формируют не только мыслящие способности человека, но и модифицируют новое представление об образовательном идеале.

Культурная модель современного человека в ее теоретико-педагогическом и социально-философском ключе рассматривается в публикациях Е. Б. Бабозиной [20], Е. А. Крутько, З. И. Аксяновой, Ю. С. Островой [21]. Основной социально-философской доминантой выступает признание роли единого ценностно-смыслового подхода в становлении субъекта культуры, готового к диалогу в условиях смены когнитивной перспективы и участию в культурном процессе. В этой связи обсуждаются «смысловой выбор в логике бытия» М. М. Бахтина; «важность присутствия в становлении сущего» М. Хайдеггера; оценка «новой экзистенции современности» Ж. Делеза и др. Через онтологическую картину посредством исследования феномена отчуждения философия рассматриваются проблемные разновидности взаимодействия социальных связей (мотивационные, смысловые, эмоциональные, коммуникативные, интеллектуальные). Для их преодоления предлагается субъектно-деятельностный подход к построению и организации образовательного пространства.

Обмен опытом по проблеме самосохранительного поведения в комплексе с культурой существования и сосуществования (ассертивность

или синтез «мягких навыков») в авторских рассуждениях позволяет заключить, что социально активный индивид обречен на репродуктивность или деструкцию, если его творчество реализуется вне духовного и культурного развития [22]. В основу изучения самосохранительного поведения положено исследование ценностно-мотивационной структуры человека. В рамках данного подхода рассматривается ряд рефлексивных технологий, например, саморазрушающие аспекты интернета, определяющие показатели уровня самочувствия, активности и настроения [23]. Результаты многочисленных исследований в аспекте формирования ассертивной личности акцентируют внимание на сформированной этнической толерантности, связанной с противоречиями конфликтного характера, обусловленного ущемлением чувства собственного достоинства [24]. Обсуждение данной этической категории связано с обозначением эффективных стратегий взаимодействия на межэтническом уровне.

Дискурс о формировании социального здоровья и профессиональной ориентации молодежи обусловлен проблемами культуры потребления как формы бытия, в которой феномен молодежной культуры является структурно-сложным и направлен в сторону массовизации [25]. А. А. Киселев дает собственную интерпретацию понятий «социальное» и «социальные отношения» [26], в свою очередь, Г. Н. Глиос связывает социальные отношения с правовой культурой как ресурсом социального здоровья и творческим применением профессиональных знаний [27]. Исследования профессиональной ориентации молодежи в типологии «человек – техника», «человек – знаковая система» указали на отсутствие связи между общим интеллектом и волевыми характеристиками выпускников школ [28] несмотря на то, что высокий уровень ЕГЭ напрямую зависит от интеллектуальных и волевых показателей, которые указывают на значимость актов самодидактики и самоопределения в профессиональной ориентации.

Спорные вопросы киберсоциализации человека или социализации индивида в киберпространстве обнаруживают рискогенные тенденции, связанные с ослаблением социальных навыков, когнитивных способностей и угрозой информационной безопасности. Авторами Журнала обсуждается необходимость концептуальной разработки и последующего внедрения системы безопасной электронно-цифровой образовательной среды. Исследование характера влияния цифрового образования с позиции комплексной (физиологической, психологической, этической, когнитивной) безопасности у Л. В. Боевой имеет ценностно-организационное онтологическое измерение [29], у Н. В. Наливайко – это диверсифи-

цированность, компетентность, способность опираться на воспроизводство коллективной памяти и «возможность связать в образовании базовые социальные ценности (коллектив, жизнь, здоровье, польза и др.)» [30, с. 143]. Осуществленный в этом направлении когнитивный методологический анализ может быть эффективно применен в онтологии образования с акцентом на формирование понимания современного человека. Каждую определенную авторскую позицию нельзя опровергнуть или изменить правильным образом. Это указывает на возможное движение мировоззрений по кругу, то есть на закономерность изменений мировоззренческой позиции по форме, включающих ряд противоречий. Мир возможностей соткан из противоречий, из борьбы одних возможностей за обладание другими. Процесс обретения и сохранения возможностей – это процесс поиска и установления соответствий. Новые глобальные события и новое миропонимание требуют изучения принципиально актуальных онтологических сфер, в которых необходим прогресс ценностно-образовательного характера [31].

Проблемы воспитания и формирования духовности всегда волновали представителей мировой и отечественной философии, поэтому рубрика «Философия воспитания и формирования духовности» имеет целью вскрыть стимулирующие факторы для укрепления морально-этических доминант в образовательном пространстве. Обсуждению нравственного состояния современного российского общества посвящены статьи А.В. Наливайко, Н.В. Наливайко и П.Е. Таркина, заявившие, что «все правильные заявления и планы, вызывая позитивные чувства и мысли, пока не систематизированы и не воплощены в четкий модернизационный проект и тем более в социально-экономическую политику, в новую модель экономического роста» [32, с. 107]. Разговор о том, что у России есть богатейшая история с трудовыми и боевыми традициями, героическими образами, восстановлением исторической справедливости, сегодня имеет аксиологически маркированный проект. А.Ю. Закировой делается вывод, что воспитательная политика должна проводиться прежде всего со взрослыми как носителями и образцами ценностных ориентиров [33], тесно связанных с гражданской социализацией и этикой достоинства, требующих исследований праксиологического содержания. Таким образом, российское образование сегодня берет на себя миссию создания нового образовательного пространства, включающего великую русскую культуру, духовные традиции Востока и Запада, интериоризация которых требует особой социальной зрелости индивида [34].

Отвечая на вопрос «Каков способ бытия нравственных ценностей в науке?», можно сказать,

что ценности существуют в трудноразличимой явной и неявной формах [35]. Рефлексия ценностей национал-социалистического мировоззрения [36]; моральных норм и нравственного поведения в области отношений «человек – общество – природа» [37]; идеалы воспитания 1920–1930-х гг. – все это имеет гибридный характер, сочетающий элементы социоцентризма и антропоцентризма [38]. В то же время нравственный опыт межкультурного взаимодействия с иностранными студентами [39] с необходимостью указывает на наличие этического диссонанса в аспекте несоответствия общественно-индивидуальных запросов особенностям социальной жизни. Поэтому необходимо учитывать позитивный исторический опыт, элементы которого следует внедрять в современное законодательство практику адаптации подрастающего поколения к современным условиям [40]; воспитание непротиворечивой гражданской позиции [41]; а в философии образования разработать методологию способности «мыслить глобально, действовать локально» [42, с. 79].

Проблемы нравственного воспитания подрастающего поколения как особого внутреннего измерения человека в выборе поступка подвергаются научному рассмотрению в соотношении с понятиями «мораль» и «аморальность», «неконтролируемые потоки информации» и «информационное зомбирование», «пассивное отношение к жизни», «потребительское отношение к окружающему миру» и «развитие устойчивой моральной позиции и ценностных предпочтений». И.Б. Габедавой, А.И. Евдокимовой [43], Т.С. Косенко, Н.В. Власюк [44] приводятся собственные педагогические наработки, имеющие целью профилактику аморального поведения обучающихся. Как методологически значимый вектор социального совершенства определяются границы индивидуального внутреннего измерения и социального миров, обусловленные нормативно-смысловым консенсусом индивида и общества [45]. На примере раскрытия методологии формирования ценностного отношения к труду в организации профессионального воспитания, в формировании мировоззрения у будущих специалистов [46] вскрываются диалектические противоречия между закономерностями отношения к труду и индивидуальным развитием [47].

Предметом для рассмотрения аномалий ценностного дуализма современной культуры стали публикации на тему эстетического воспитания учащихся. О.И. Баркова, В.А. Власов, А.А. Тамаровская убеждают нас в том, что «такого типа аномалии характерны для обществ "культурных аутсайдеров", чем для российского общества как носителя традиционно высокого эстетического наследия» [48, с. 174]. Л.Г. Медведев использует

общую идейную установку концепции образного мышления для развития эстетических познавательных моделей [49], что в комплексе с ценностно-символическими ресурсами общества, способствует консолидации массового сознания [50].

Заключение. В целом социально-философский анализ пятилетней публикационной активности журнала «Философия образования» выделяет центральную тему эффективности и качества образования. Попытки разобраться в этой проблеме привели к смещению постановки самого вопроса о качестве. На общественном уровне судят о ценности образования настолько, насколько оно увеличивает шансы на получение высоко оплачиваемой работы. На индивидуальном уровне смысл получения образования сузился от общественного блага (пользы для нации) до рассуждений, сколько выгод оно приносит индивиду и организации в которой он работает.

Преимущественно образовательное пространство и его пролегомены рассматриваются философией образования на концептуальном уровне. Настоящим исследованием показано, что обзор ключевых положений образовательного пространства в публикациях журнала «Философия образования

/ Philosophy of education» (2016–2020 гг.) обусловлен науковедением, общие положения которой необходимы для анализа различных сторон образования как системы, процесса, деятельности, ценности и социального института в целом. Методологической основой рассмотрения путей научного обеспечения современного образования становится синтез подходов: онтологического (исследование пролегоменов образовательного пространства в контексте социального бытия), эпистемологического (ориентирован на изучение закономерностей познания мира и самопознания человека), аксиологического (артикуляция главных ценностей и специфика их трансформации).

Исследование имеет существенное значение в качестве обзорного материала четвертой пятилетней работы журнала «Философия образования», публичной активности, которому в 2025 г. исполнится 25 лет. Журнал издается Новосибирским государственным педагогическим университетом в соучредительстве с Институтом философии и права Сибирского отделения Российской академии наук в рамках деятельности Научно-исследовательского института философии образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковлева И. В., Косенко Т. С., Чжан Ю. Онтология изменений образовательного пространства: обзор статей в научном журнале «Философия образования / Philosophy of education» (2016–2020 гг.). Часть 1 // Профессиональное образование в современном мире. 2024. Т. 14, №4. С. 711–731.
2. Яковлева И. В. Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале «Философия образования» (2001–2005 гг.) // Философия образования. 2021. Т. 21, №3. С. 18–45.
3. Яковлева И. В., Косенко Т. С. Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале «Философия образования» (2006–2011 гг.) // Философия образования. 2021. Т. 21, №4. С. 39–114.
4. Яковлева И. В., Косенко Т. С., Ушакова Е. В. Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале «Философия образования» (2011–2015 гг.) // Философия образования. 2022. Т. 22, №3. С. 136–209.
5. Очеретяный К. А. Сотворение субъекта // Философия образования. 2017. №4 (73). С. 224–231.
6. Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В. Антропологический поворот в социокультурном знании и философии образования // Философия образования. 2017. №3 (72). С. 28–37.
7. Крупина Л. И., Баронская Е. И. Развитие целостной природы человека посредством категориально-диалектической методологии // Философия образования. 2020. Т. 20, №3. С. 21–46.
8. Ушаков П. В. Комплексная гносеология и методология познания и преобразования человека в философии и образовании // Философия образования. 2017. №3 (72). С. 114–124.
9. Шимельфениг О. В. Проблема взаимонепонимания и самонепонимания при формировании и трансляции мировоззренческих структур // Философия образования. 2020. Т. 20, №3. С. 83–101.
10. Аверков М. С., Глухов П. П., Попов А. А. Мотивационная одаренность: обоснование и характеристика понятия // Философия образования. 2018. №2 (75). С. 204–212.
11. Порошенко О. Ю. Экзистенциальный подход в педагогическом персонализме // Философия образования. 2019. Т. 19, №4. С. 138–152.
12. Герасев А. Д. Профессиональные кадры для новой экономики // Философия образования. 2016. №5 (68). С. 3–7.
13. Малик Л. С., Мелкая Л. А. Философия профессионализма в развитии образования специалистов социальной работы // Философия образования. 2018. №4 (77). С. 23–33.
14. Истомина О. В., Федосеева Е. А. Профессиональная переподготовка педагогов с использованием дистанционных образовательных технологий: опыт и проблемы организации // Философия образования. 2020. Т. 20, №3. С. 68–82.
15. Гилева К. В., Айзман Н. И., Чокотов Е. Н., Айзман Р. И. Динамическая модель формирования профессиональной успешности (на примере военнослужащих) // Философия образования. 2020. Т. 20, №3. С. 47–67.

16. Афонина Р. Н. Мировоззренческая компетентность в структуре общекультурной компетентности педагога // *Философия образования*. 2018. №3 (76). С. 84–90.
17. Быкова Е. Ю. Социальная апатия российских учителей к проблеме определения условий и причин возникновения // *Философия образования*. 2016. №5 (68). С. 92–105.
18. Петрова Г. И. Решает ли современное образование проблему кризиса личностной идентичности? // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №2. С. 117–130.
19. Ищенко Т. Н. Книга Геннадия Лобастова «Диалектика разумной формы и феноменология безумия» как источник педагогической рефлексии и поиска разумных форм деятельности в образовательном процессе // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 131–145.
20. Бабошина Е. Б. Ценность и смысл как участь и у-частность в становлении личности // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №1. С. 12–22.
21. Крутько Е. А., Аксянова З. И., Островая Ю. С. Субъектогенез как основа преодоления личностных форм отчуждения в процессе изучения иностранных языков // *Философия образования*. 2017. №4 (73). С. 170–179.
22. Шиловцев А. В. Проблема социальной безопасности личности в системе современного образования // *Философия образования*. 2016. №1 (64). С. 82–92.
23. Латыпов Р. А. Гуляевская Н. В., Кондратьева Т. Н. Самосохранительное поведение как фактор повышения социальной адаптации студентов высшего учебного заведения к условиям современного российского общества // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 87–99.
24. Андриенко Е. В., Кондратьева Т. Н. К вопросу о терминах в этнопедагогике и этнопсихологии современного образования в контексте формирования этнокультурной асертивности личности // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 36–44.
25. Арташкина Т. А. Сокуренок В. В. Молодежь в эпоху пятого технологического уклада как субъект социального воздействия // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №2. С. 161–174.
26. Киселев А. А. Социальные отношения и молодежный социальный лидер // *Философия образования*. 2016. №6 (69). С. 104–110.
27. Глиос Г. Н. К вопросу о роли правовой культуры и правового сознания в формировании социального здоровья молодежи // *Философия образования*. 2018. №4 (77). С. 69–80.
28. Молотков Ю. И. Рябчун И. П. Исследование профессиональной ориентации молодежи и возможности гармонизации жизненного цикла личности // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №3. С. 71–84.
29. Баева Л. В. Влияние цифровизации образования на человека в контексте проблемы безопасности // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №2. С. 131–144.
30. Наливайко Н. В., Косенко Т. С., Яковлева И. В. Современная личность в информационном пространстве: возможности образования // *Философия образования*. 2017. №4 (73). С. 143–152.
31. Яковлева И. В., Истюфеева Ж. Н. Ценностно-целевые ориентиры как основа модернизации содержания образования // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 57–65.
32. Наливайко А. В., Наливайко Н. В., Таркин П. Е. Проблемы формирования патриотизма в современной России. Часть I. Социально-экономический аспект // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 99–109.
33. Закирова А. Ю. К вопросу об аксиологических основах патриотизма взрослых // *Философия образования*. 2017. №2 (71). С. 75–84.
34. Заставенко В. А. Методологическое обоснование системы методов патриотического воспитания подростков // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №4. С. 83–97.
35. Суханова Н. П., Сапрыгин Б. В. Проблема способа бытия ценностей в науке и важность личностного общения между педагогом и студентом в ходе образовательного процесса // *Философия образования*. 2016. №5 (68). С. 69–80.
36. Филенко К. В. Реализация идей авторитарной воспитательной системы на примере кинематографа III Рейха // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 120–131.
37. Олейникова О. Д., Сапрыгин Б. В. Формирование экологической этики // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 140–153.
38. Новиков С. Г. Природа отечественного проекта воспитания периода форсированной модернизации общества // *Философия образования*. 2017. №2 (71). С. 15–24.
39. Селькова А. В. Межкультурное взаимодействие как категория воспитания // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №2. С. 175–185.
40. Бородулина Т. П., Обрывко Е. И. Воспитательная составляющая в историческом опыте российского законодательства по профилактике правонарушений несовершеннолетних // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №1. С. 185–197.
41. Новиков Н. С. Ценностные истоки воспитания военнослужащего: от античности к современности // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №1. С. 58–70.

42. Власюк Н. Н. Концептуальные идеи устойчивого развития для современной системы воспитания // Философия образования. 2019. Т. 19, №2. С. 69–80.
43. Габедава И. Б., Евдокимова А. И. Аксиологические аспекты профилактики аморального поведения обучающихся // Философия образования. 2017. №1 (70). С. 78–83.
44. Косенко Т. С., Власюк Н. Н. Проблемы нравственного воспитания подрастающего поколения в условиях информационного общества // Философия образования. 2017. №1 (70). С. 84–90.
45. Бабошина Е. Б. Культуросообразность как мыслимость нормы поступка // Философия образования. 2018. №3 (76). С. 32–41.
46. Гордиенко И. В., Шевченко С. Н., Любимова Н. И. Аксиологические проблемы в воспитательной работе профессиональных образовательных организаций по формированию мировоззрения у будущих специалистов // Философия образования. 2017. №2 (71). С. 52–57.
47. Чебатгарев В. А. Исследование процессов формирования профессионализма курсантов в профессиональном воспитании // Философия образования. 2017. №4 (73). С. 164–169.
48. Баркова О. И., Власов В. А., Тамаровская А. А. Ценностный дуализм элитарности и массовости в воспитании художественной культуры // Философия образования. 2020. Т. 20, №1. С. 173–184.
49. Медведев Л. Г. Современные проблемы эстетического воспитания учащихся // Философия образования. 2016. №6 (69). С. 134–140.
50. Баркова О. И., Власов В. А., Тамаровская А. А. Постановка проблемы воспитания визуальной культуры в России // Философия образования. 2019. Т. 19, №4. С. 53–66.

REFERENCES

1. Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Zhang Yu. The ontology of changes in the educational space: a review of articles in the scientific journal *Philosophy of Education* (2016–2020). Part 1. *Professional education in the modern world*, 2024, vol. 14, no. 4, p. 711–731. (In Russ.).
2. Yakovleva I. V. Formation and determination of the initial foundations of the science of education in the journal «*Philosophy of Education*» (2001–2005). *Philosophy of education*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 18–45. (In Russ.).
3. Yakovleva I. V., Kosenko T. S. The essence, problems and prospects of domestic education in the journal «*Philosophy of Education*» (2006–2011). *Philosophy of education*, 2021 vol. 21, no. 4, pp. 39–114. (In Russ.).
4. Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Ushakova E. V. Conceptual pluralism of theory and practice of education development in the journal «*Philosophy of Education*» (2011–2015). *Philosophy of education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 136–209. (In Russ.).
5. Ocheretyaniy K. A. Creation of the subject. *Philosophy of education*, 2017, no. 4 (73), pp. 224–231.
6. Nalivaiko N. V. Ushakov P. V. Ushakova E. V. Anthropological turn in sociocultural knowledge and philosophy of education. *Philosophy of education*, 2017, no. 3 (72), pp. 28–37. (In Russ.).
7. Krupina L. I., Baronskaya E. I. Development of the integral human nature through categorical-dialectical methodology. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 21–46. (In Russ.).
8. Ushakov P. V. Complex epistemology and methodology of human cognition and transformation in philosophy and education. *Philosophy of education*, 2017, no. 3 (72), pp. 114–124. (In Russ.).
9. Shimelfenig O. V. The problem of mutual understanding and self-understanding in the formation and translation of worldview structures. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 83–101. (In Russ.).
10. Averkov M. S. Glukhov P. P. Popov A. A. Motivational giftedness: substantiation and characterization of the concept. *Philosophy of education*, 2018, no. 2 (75), pp. 204–212. (In Russ.).
11. Poroshenko O. Y. Existential approach in pedagogical personalism. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 138–152. (In Russ.).
12. Gerasev A. D. Professional personnel for the new economy. *Philosophy of education*, 2016, no. 5 (68), pp. 3–7. (In Russ.).
13. Malik L. S., Melkaya L. A. Philosophy of professionalism in the development of education of social work specialists. *Philosophy of education*, 2018, no. 4 (77), pp. 23–33. (In Russ.).
14. Istomina O. V., Fedoseeva E. A. Professional retraining of teachers using distance learning technologies: experience and problems of organization. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 68–82. (In Russ.).
15. Gileva K. V., Aizman N. I., Chokotov E. N., Aizman R. I. Dynamic model of professional success formation (on the example of military personnel). *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 47–67. (In Russ.).
16. Afonina R. N. Worldview competence in the structure of general cultural competence of a teacher. *Philosophy of education*, 2018, no. 3 (76), pp. 84–90. (In Russ.).
17. Bykova E. Y. Social apathy of Russian teachers to the problem of determining the conditions and causes of their occurrence. *Philosophy of education*, 2016, no. 5 (68), pp. 92–105. (In Russ.).
18. Petrova G. I. Does modern education solve the problem of the crisis of personal identity? *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 117–130. (In Russ.).

19. Ishchenko T.N. Gennady Lobastov's book «Dialectics of reasonable form and phenomenology of insanity» as a source of pedagogical reflection and search for reasonable forms of activity in the educational process. *Philosophy of education*, 2016, no. 3 (66), pp. 131–145. (In Russ.).
20. Baboshina E.B. Value and meaning as fate and particularity in the formation of personality. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 12–22. (In Russ.).
21. Krutko E.A., Aksyanova Z.I., Ostrovaya Y.S. Subjectogenesis as a basis for overcoming personal forms of alienation in the process of learning foreign languages. *Philosophy of education*, 2017, no. 4 (73), pp. 170–179. (In Russ.).
22. Shilovtsev A.V. The problem of social security of the individual in the system of modern education. *Philosophy of education*, 2016, no. 1 (64), pp. 82–92. (In Russ.).
23. Latypov R.A. Gulyaevskaya N.V., Kondratieva T.N. Self-preservation behavior as a factor in increasing the social adaptation of students of higher education institutions to the conditions of modern Russian society. *Philosophy of education*, 2016, no. 3 (66), pp. 87–99. (In Russ.).
24. Andrienko E.V., Kondratieva T.N. On the question of terms in ethnopedagogy and ethnopsychology of modern education in the context of the formation of ethnocultural assertiveness of personality. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 36–44. (In Russ.).
25. Artashkina T.A. Sokurenko V.V. Youth in the era of the fifth technological order as a subject of social impact. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 161–174. (In Russ.).
26. Kiselev A.A. Social relations and youth social leader. *Philosophy of education*, 2016, no. 6 (69), pp. 104–110. (In Russ.).
27. Glios G.N. On the question of the role of legal culture and legal consciousness in the formation of social health of youth. *Philosophy of education*, 2018, no. 4 (77), pp. 69–80. (In Russ.).
28. Molotkov Yu.I. Ryabchun I.P. The study of professional orientation of youth and the possibility of harmonization of the life cycle of personality. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 71–84. (In Russ.).
29. Baeva L.V. The impact of digitalization of education on a person in the context of the security problem. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 131–144. (In Russ.).
30. Nalivaiko N.V., Kosenko T.S., Yakovleva I.V. Modern personality in the information space: educational opportunities. *Philosophy of Education*, 2017, no. 4 (73), pp. 143–152. (In Russ.).
31. Yakovleva I.V., Istyufeeva Zh.N. Value-oriented guidelines as the basis for the modernization of the content of education. *Philosophy of education*, 2018, no. 2 (75), pp. 57–65. (In Russ.).
32. Nalivaiko A.V., Nalivaiko N.V., Tarkin P.E. Problems of patriotism formation in modern Russia. Part I. Socio-economic aspect. *Philosophy of education*, 2016, no. 3 (66), pp. 99–109. (In Russ.).
33. Zakirova A. Yu. On the question of the axiological foundations of adult patriotism. *Philosophy of Education*, 2017, no. 2 (71), pp. 75–84. (In Russ.).
34. Zastavenko V.A. Methodological substantiation of the system of methods of patriotic education of adolescents. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 83–97. (In Russ.).
35. Sukhanova N.P., Saprygin B.V. The problem of the way values exist in science and the importance of personal communication between a teacher and a student during the educational process. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 69–80. (In Russ.).
36. Filenko K.V. Realization of the ideas of an authoritarian educational system on the example of cinema of the III Reich. *Philosophy of education*, 2016, no. 3 (66), pp. 120–131. (In Russ.).
37. Oleinikova O.D., Saprygin B.V. Formation of environmental ethics. *Philosophy of education*, 2016, no. 2 (65), pp. 140–153. (In Russ.).
38. Novikov S.G. The nature of the domestic education project of the period of forced modernization of society. *Philosophy of education*, 2017, no. 2 (71), pp. 15–24. (In Russ.).
39. Selkova A.V. Intercultural interaction as a category of education. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 175–185. (In Russ.).
40. Borodulina T.P., Obryvko E.I. The educational component in the historical experience of Russian legislation on the prevention of juvenile delinquency. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 185–197. (In Russ.).
41. Novikov N.S. The value origins of military education: from antiquity to modernity. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 58–70. (In Russ.).
42. Vlasyuk N.N. Conceptual ideas of sustainable development for the modern education system. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 69–80. (In Russ.).
43. Gabedava I.B., Evdokimova A.I. Axiological aspects of prevention of immoral behavior of students. *Philosophy of education*, 2017, no. 1 (70), pp. 78–83. (In Russ.).
44. Kosenko T.S., Vlasyuk N.N. Problems of moral education of the younger generation in the information society. *Philosophy of education*, 2017, no. 1 (70), pp. 84–90. (In Russ.).
45. Baboshina E.B. Cultural conformity as the conceivability of the norm of action. *Philosophy of education*, 2018, no. 3 (76), pp. 32–41. (In Russ.).

46. Gordienko I. V., Shevchenko S. N., Lyubimova N. I. Axiological problems in the educational work of professional educational organizations on the formation of a worldview among future specialists. *Philosophy of education*, 2017, no. 2 (71), pp. 52–57. (In Russ.).
47. Chebatarev V. A. Investigation of the processes of formation of professionalism of cadets in professional education. *Philosophy of education*, 2017, no. 4 (73), pp. 164–169. (In Russ.).
48. Barkova O. I., Vlasov V. A., Tamarovskaya A. A. Value dualism of elitism and mass character in the education of artistic culture. *Philosophy of education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 173–184. (In Russ.).
49. Medvedev L. G. Modern problems of aesthetic education of students. *Philosophy of education*, 2016, No. 6 (69), pp. 134–140. (In Russ.).
50. Barkova O. I., Vlasov V. A., Tamarovskaya A. A. Statement of the problem of education of visual culture in Russia. *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 53–66. (In Russ.).

Информация об авторах

Яковлева Ирина Владимировна – доктор философских наук, доцент, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28, e-mail: uhova2005@mail.ru).

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, заместитель директора Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28, e-mail: tany0879@mail.ru).

Чжан Юньшэн – преподаватель-исследователь, научный сотрудник Шаньдунской академии социальных наук физической культуры, Шаньдунский институт физической культуры (Китайская Народная Республика, 10600, г. Цзинань, пр-т Сенчури, e-mail: 543018031@qq.com).

Цаплин Сергей Николаевич – аспирант кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28, e-mail: tsaplin-x@mail.ru).

Статья поступила в редакцию 10.03.2025

После доработки 12.05.2025

Принята к публикации 17.05.2025

Information about the authors

Irina V. Yakovleva – doctor of philosophical sciences, associate professor, researcher at the scientific research institute of philosophy of education, Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: uhova2005@mail.ru).

Tatyana S. Kosenko – candidate of philosophical sciences, associate professor, deputy director of the scientific research institute of philosophy of education, Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: tany0879@mail.ru).

Yunsheng Zhang – teacher-researcher lecturer, researcher at shandong academy of social sciences of physical culture, Shandong Institute of Physical Education (Century Ave., Jinan, 10600, People's Republic of China, e-mail: 543018031@qq.com).

Sergey N. Tsaplin – postgraduate student of the department of law and philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: tsaplin-x@mail.ru).

The paper was submitted 10.03.2025

Received after reworking 12.05.2025

Accepted for publication 17.05.2025