

DOI: 10.20913/2618-7515-2025-1-16  
УДК 378.091.212

Оригинальная статья

## Изучение и анализ уровня читательской грамотности студентов педагогического университета

Л. А. Калугина

Новосибирский государственный педагогический университет

Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: [rr5e5t@mail.ru](mailto:rr5e5t@mail.ru)

ORCID: 0000-0002-7111-3163

**Аннотация.** *Введение.* Научная новизна заключается в разработке авторского банка тестов для диагностики читательской грамотности студентов, а также в проведении комплексного исследования, направленного на выявление уровня данного вида грамотности среди студентов 1 курсов педагогического университета. *Постановка задачи.* Цель – изучить уровень читательской грамотности студентов педагогических университетов. *Методика и методология исследования.* Методы: теоретический анализ включает обзор и обобщение научных исследований по проблемам функциональной и читательской грамотности, а также анализ нормативных документов и международных исследований (PISA, PIAAC, TIMSS). Метод тестирования предполагает проведение измерений уровня читательской грамотности студентов с использованием специально разработанных тестов. Методы количественного и качественного анализа данных ориентированы на обработку и интерпретацию результатов тестирования. *Результаты.* Педагогическая диагностика показала значительные различия в уровне сформированности читательской грамотности у студентов. Наибольший успех достигнут в компоненте «нахождение и извлечение информации», в компонентах «интегрирование и интерпретирование информации» и «оценивание содержания и формы текста» выявлены значительные трудности. Особенно низкий уровень показан в критической оценке текста и применении информации для решения практических задач, что требует дополнительного внимания в педагогической практике. *Выводы.* Представленные теоретические положения, выявленные закономерности и предложенные методики могут быть использованы при разработке образовательных программ для педагогических университетов, а также в практике подготовки будущих учителей с целью повышения их профессиональной компетентности.

**Ключевые слова:** общая педагогика, читательская грамотность, студенты педагогических университетов, функциональная грамотность, диагностика, тесты, читательские навыки, критическая оценка текста, интегрирование информации, поиск и извлечение информации

**Для цитирования:** Калугина Л. А. Изучение и анализ уровня читательской грамотности студентов педагогического университета // Профессиональное образование в современном мире. 2025. Т. 15, № 1. С. 140–146. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2025-1-16>

DOI: 10.20913/2618-7515-2025-1-16

Full Article

## Study and analysis of the level of reading literacy among students of pedagogical university

Kalugina, L. A.

Novosibirsk State Pedagogical University

Novosibirsk, Russian Federation

e-mail: [rr5e5t@mail.ru](mailto:rr5e5t@mail.ru)

ORCID: 0000-0002-7111-3163

**Abstract. Introduction.** Scientific novelty of the study lies in the development of the author's bank of tests for diagnosing students' reading literacy, as well as in conducting a comprehensive study aimed at identifying the level of this type of literacy among 1st-year students of a pedagogical university. **Purpose setting.** Objective of the article is to study the level of reading literacy of students of pedagogical universities. **Methodology and methods of the study.** Methods of the study are theoretical analysis includes a review and generalization of scientific research on the problems of functional and reading literacy, as well as an analysis of regulatory documents and international studies (PISA, PIAAC, TIMSS). The testing method involves measuring the level of students' reading literacy using specially developed tests. Methods of quantitative and qualitative data analysis are focused on processing and interpreting the test results. **Results.** Pedagogical diagnostics showed significant differences in the level of development of students' reading literacy. The greatest success was achieved in the component «finding and extracting information», but significant difficulties were revealed in the components «integrating and interpreting information» and «evaluating the content and form of the text». A particularly low level was shown in critical evaluation of the text and the use of information to solve practical problems, which requires additional attention in pedagogical practice. **Conclusion.** Practical significance of the study lies in the fact that the presented theoretical provisions, identified patterns and proposed methods can be used in the development of educational programs for pedagogical universities, as well as in the practice of training future teachers in order to improve their professional competence.

**Keywords:** general pedagogy, reading literacy, students of pedagogical universities, functional literacy, diagnostics, tests, reading skills, critical assessment of text, integration of information, search and extraction of information

**Citation:** Kalugina, L. A. [Study and analysis of the level of reading literacy among students of pedagogical university]. *Professional education in the modern world*, 2025, vol. 15, no. 1, pp. 140–146. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2025-1-16>

**Введение.** В современном образовательном процессе особое внимание уделяется формированию функциональной грамотности у студентов, что является важной предпосылкой их успешной профессиональной деятельности (М. Г. Меджидова, А. А. Адиева, М. А. Меджидов [7], А. В. Тагилтсева, В. О. Туребаев [9], Т. Фират, İ. Койунсу [6]). В условиях глобализации и стремительно меняющихся социально-экономических условий способность эффективно работать с информацией, особенно текстовой, становится неотъемлемым навыком. Одним из ключевых компонентов функциональной грамотности является читательская грамотность, включающая умение извлекать, интерпретировать и оценивать информацию из текстов.

Формирование функциональной грамотности школьников – одна из приоритетных задач образовательного процесса, что закреплено в новых требованиях ФГОС-2021 НОО (п. 342) и ФГОС-2021 ООО (п. 35.2). Однако анализ результатов международных оценочных исследований, таких как Программа международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA) [8] и Международное исследование качества математического и естественно-научного образования (TIMSS) [10], показывает, что уровень функциональной грамотности российских школьников остается недостаточно высоким.

В связи с этим в России разрабатывается система мероприятий, направленных на развитие функциональной грамотности. В 2019 г. Министерством просвещения РФ был инициирован проект «Мониторинг формирования функциональной

грамотности обучающихся», целью которого является повышение уровня функциональной грамотности учащихся. В контексте национального проекта «Образование» одной из приоритетных задач до 2024 г. является повышение качества образования и вхождение России в число десяти ведущих стран мира по этому показателю. Достижение этих целей требует подготовки специалистов, обладающих не только теоретическими знаниями, но и способностью применять их в образовательной практике. В этом контексте уровень сформированности функциональной грамотности у будущих педагогов становится ключевым параметром их профессиональной подготовки.

В последние годы вопросы формирования функциональной грамотности, в частности читательской, активно изучаются в научной литературе. Исследования акцентируют внимание на значении читательской грамотности для профессионального становления будущих педагогов, методах ее диагностики и развития. Исследователи, занимающиеся изучением читательской грамотности в России, внесли значительный вклад в понимание и развитие этой области. Среди них можно отметить таких ученых, как О. Б. Адаева, Г. С. Иваненко [1], О. В. Бажук [2], Ц. А. Калманова [4], М. А. Латаева, Н. В. Смирнова, И. В. Нужа [5], Г. Ф. Галлямова [3].

**Постановка задачи.** Цель исследования – изучить уровень читательской грамотности студентов педагогических университетов.

**Методика и методология исследования.** Для достижения поставленной цели использованы следующие методы.

1. Теоретический анализ – изучение и обобщение научной литературы по проблеме функциональной и читательской грамотности, анализ нормативных документов и международных исследований (PISA, TIMSS, PIRLS).

2. Метод тестирования – проведение измерений уровня сформированности читательской грамотности студентов на основе разработанных тестов.

3. Методы количественного и качественно-анализа данных – обработка и интерпретация результатов диагностического тестирования с использованием статистических методов.

С целью выявления современного состояния сформированности читательской грамотности студентов педагогического университета на базе Института детства ФГОУ ВО «НГПУ» и факультета начального, дошкольного и специального образования ФБОУ ВО «ОМГПУ» в течение 2023/24 учебного года была проведена опытно-экспе-

риментальная работа. Исследованием охвачено 50 студентов 1 курсов очной формы обучения, обучающихся по профилю «Начальное образование».

Диагностика читательской грамотности осуществлялась на основе методических подходов, опирающихся на международные исследования и отечественные разработки, включая Международную программу по оценке образовательных достижений, учащихся в возрасте 15 лет (PISA), Международное исследование качества чтения и понимания текста (PIRLS), а также банк тестовых заданий, разработанный Федеральным институтом педагогических измерений (ФГБНУ «ФИПИ»). Были отобраны тексты, соответствующие профессиональному профилю студентов педагогического университета, к каждому из которых разработаны вопросы. Для каждого показателя составлено по 20 вопросов, направленных на оценку различных аспектов читательской грамотности (табл.).

*Таблица. Компоненты диагностики функциональной грамотности: показатели и инструментарий*  
*Table. Components of Functional Literacy Diagnostics: Indicators and Tools*

| Компонент                | Показатели                                                                                     | Диагностический инструментарий                                                                                                         |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Читательская грамотность | Нахождение и извлечение информации                                                             | Тест на понимание отрывка из книги Л. С. Выготского «Мышление и речь»                                                                  |
|                          | Интегрирование и интерпретирование информации                                                  | Тест на понимание отрывка из книги Л. В. Занкова, Л. С. Выготского «Беседы с учителями»                                                |
|                          | Оценивание содержание и формы текста, использование информации из текста в практической задаче | Тест на понимание отрывков из научных статей Т. В. Янченко, В. П. Шинкаренко и С. В. Шинкаренко по вопросам гуманизации и бихевиоризма |

**Результаты.** Результаты педагогической диагностики, проведенной среди 50 обучающихся, позволили оценить уровень сформированности читательской грамотности по трем основным компонентам: нахождение и извлечение информации; интегрирование и интерпретирование информации; оценивание содержания и формы текста, использование информации из текста в практической задаче.

*Нахождение и извлечение информации.* Анализ показал, что высокий уровень по данному компоненту продемонстрировали только 5 обучающихся (10%), что свидетельствует об их способности четко определять цель создания и назначение текста, выделяя ключевую задачу, которую автор ставит перед собой; успешно определять тему и главную мысль текста, а также определять название, которое максимально точно отражает суть материала; логично делить текст на смысловые части и составлять план, который отражает структуру и основные моменты текста; эффективно находить в тексте конкретные сведения и фак-

ты, отвечая на вопросы, используя информацию, представленную явно в тексте; устанавливать порядок действий и событий в тексте, грамотно интерпретируя временные или логические связи; точно определять значение незнакомых слов, опираясь на контекст и содержание текста.

Повышенный уровень зафиксирован у 15 обучающихся (30%), которые преимущественно верно определили цель и назначение текста; при указании темы и главной мысли текста допускали неточности; при составлении плана текста наблюдались ошибки в частичном отражении структуры и пропуске важных моментов; дети способны находить в тексте явную информацию и факты; возникали ошибки в понимании логической последовательности при установлении порядка событий; определяли значение незнакомых слов, используя контекст, однако иногда интерпретация могла быть не совсем точной.

Базовый уровень выявлен у 20 участников (40%), которые с трудом определяли цель и назначение текста, возможно, не всегда понимая,

для чего был создан текст; определяли тему и главную мысль текста, но с затруднениями в точности или полноте восприятия основной идеи; делили текст на смысловые части, но часто с ошибками в выделении ключевых элементов и трудностями в составлении четкого плана; находили отдельные факты или сведения в тексте, но с трудом отвечали на более сложные вопросы, требующие извлечения скрытых или косвенных данных; испытывали затруднения в установлении порядка событий в тексте, что затрудняло полное понимание текста; определяли значение незнакомых слов только в самых очевидных случаях, с трудом справлялись с контекстом.

Низкий уровень продемонстрировали 10 обучающихся (20%), что указывает на трудности в определении цели и назначение текста или не понимании его полностью. Не всегда верно выделяли тему и главную мысль текста. Испытывали трудности в разделении текста на смысловые части и составлении плана, часто пропуская важные элементы. Затруднялись в нахождении конкретных сведений и фактов в тексте, не в состоянии ответить на вопросы, используя явно заданную информацию. Не умели устанавливать порядок действий и событий в тексте, что указывает на недостаточную способность к структурированию информации; испытывали значительные трудности в определении значения незнакомых слов, не справляясь с интерпретацией контекста.

*Интегрирование и интерпретирование информации.* Высокий уровень в рамках данного компонента показали 5 обучающихся (10%), которые продемонстрировали способность точно интерпретировать значения фраз, даже если они имеют переносное или многозначное значение, и могут объяснить их в рамках контекста текста. Способны эффективно систематизировать информацию, устанавливая логичные приоритеты и структуры для данных, что позволяет создавать четкую картину на основе текста. Успешно проводят сложные сопоставления и связи между разными частями текста или между текстами, выстраивая комплексное понимание информации. Студенты делают выводы, учитывая различные фрагменты текста, и могут обобщить информацию, интегрируя ее для глубокой интерпретации. Устанавливают точные причинно-следственные связи, объясняя взаимосвязь различных событий или утверждений с высокой степенью точности. Могут формулировать глубокие, аналитические вопросы, нацеленные на уточнение или расширение смысла текста, показывая высокий уровень восприятия. Успешно выявляют недостающую информацию, грамотно формулирует запросы и активно использует этот процесс для дополнительного анализа текста.

Повышенный уровень зафиксирован у 15 участников (30%), что отражает их способность понимать значение фраз в контексте текста, однако иногда может возникать трудность в интерпретации сложных или многозначных выражений. Успешно группируют и упорядочивают информацию. Частично соотносят информацию, но могут быть упущены некоторые важные взаимосвязи между фрагментами текста или текстами. Делают обоснованные выводы и обобщения, но иногда слабо интегрирует информацию из разных частей текста. Могут выявить причинно-следственные связи, но иногда допуская ошибки или недочеты в логике. Формулируют вопросы, но они часто ориентированы на поверхностные элементы текста или требуют уточнений для глубокой проработки материала. Могут вычленив недостающую информацию, но в некоторых случаях требуется дополнительная помощь для точной формулировки запроса.

Базовый уровень показали 20 обучающихся (40%), которые с трудом понимают значение фраз на основе контекста, особенно если встречаются многозначные слова или сложные выражения. Они стараются упорядочивать информацию, но делают это поверхностно, не учитывают важные критерии для группировки. Трудности возникают и при установлении связей между разными частями текста или разными источниками, а также при проведении обоснованных выводов и обобщений. Простые причинно-следственные связи они видят, но сложнее воспринимают более сложные или скрытые логические взаимосвязи. Вопросы формулируются на простом уровне, а способность находить недостающую информацию и точно запрашивать дополнительные сведения развита слабо.

Низкий уровень продемонстрировали 10 обучающихся (20%), что говорит об их способности интерпретировать только отдельные простые элементы текста. Студентам сложно интерпретировать значение фраз на основе контекста, даже если выражения просты. Они не могут упорядочить и сгруппировать информацию, упуская важные детали. Соотносить данные из разных частей текста или источников также затруднительно, что ухудшает понимание материала. Выводы и обобщения даются им тяжело, как и установление причинно-следственных связей. Их вопросы по тексту не способствуют глубокому анализу, а умение выделять недостающие данные и корректно формулировать запросы почти отсутствует.

*Оценивание содержания и формы текста, использование информации из текста в практической задаче.* Высокий уровень продемонстрировали лишь 5 обучающихся (10%), которые успешно справляются с критической оценкой текста, его содержательных и формальных характеристик,

а также применением полученной информации для решения сложных практических задач.

Повышенный уровень выявлен у 10 обучающихся (20%), обладающих способностью проводить разъяснение отдельных элементов содержания и использовать информацию для задач средней сложности. Они успешно различали факты и мнения, выявляли противоречия и использовали информацию для сравнения объектов. При этом студенты умело подбирали аргументы для поддержки своего мнения и составляли монологические высказывания (аннотации, рецензии, отзывы). Они эффективно решали практические задачи, как с использованием фоновых знаний, так и без них. Также студенты грамотно оценивали достоверность информации, опираясь на имеющиеся знания и дополнительные источники.

Базовый уровень показали 25 участников (50%), которые справляются с выделением основных элементов текста, однако их анализ остаётся поверхностным. Студенты способны оценивать нейтральность источников и цели текста, но зачастую нуждаются в дополнительной поддержке для точной дифференциации фактов и мнений. Они могут выявлять простые противоречия и проводить базовое сравнение объектов. При подборе аргументов и составлении высказываний испытывают трудности, часто ограничиваясь общими фразами. Студенты решают практические задачи, используя информацию из текста, однако без привлечения фоновых знаний они сталкиваются с трудностями в комплексных задачах. Вопросы достоверности информации требуют уточнений, поскольку они не всегда способны верно оценить источники и дополнительные сведения.

Низкий уровень продемонстрировали 10 обучающихся (20%), что отражает их ограниченные возможности в оценивании текста и применении информации. Студенты испытывают трудности в оценке нейтральности источников и целей текста, часто путаясь в различии между фактами и мнениями. Противоречия и сложные связи между объектами они редко выявляют. Подбор аргументов и составление монологов затруднены, при этом высказывания носят поверхностный характер. Решение практических задач без фоновых знаний для студентов является значительной трудностью, а использование информации из текста для решения задач ограничено. Оценка достоверности информации и проверка источников зачастую не проводится, что приводит к ошибочным выводам.

**Выводы.** Педагогическая диагностика, проведенная среди 50 обучающихся, выявила существенные различия в уровне сформированности читательской грамотности по трем ключевым компонентам: нахождение и извлечение информации, интегрирование и интерпретирование информации, а также оценивание содержания и формы текста с использованием информации для решения практических задач.

Наибольшую успешность обучающиеся продемонстрировали в компоненте «нахождение и извлечение информации», где 55% участников показали высокий и повышенный уровень. Это указывает на способность большинства студентов точно и эффективно выявлять ключевые моменты текста, выделять факты и информацию, а также правильно интерпретировать основные элементы содержания. Тем не менее, даже в этом компоненте были выявлены проблемы, такие как трудности в установлении порядка событий или не всегда точное определение значений незнакомых слов, что подтверждает необходимость дополнительных упражнений для улучшения понимания текста на глубоком уровне.

Сложности возникли в компонентах «интегрирование и интерпретирование информации» и «оценивание содержания и формы текста». Особенно заметными они стали в последнем компоненте, где лишь 10% обучающихся продемонстрировали высокий уровень. Это свидетельствует о том, что навыки критической оценки текста, умение выявлять противоречия и различать факты и мнения, а также способность к аргументированному использованию информации для решения практических задач развиты недостаточно. Особенно проблемным оказался процесс формирования логичных, глубокомысленных вопросов и точных выводов, а также умение использовать информацию для комплексных задач, что требует усиленного внимания со стороны педагогов.

Таким образом, данные диагностики указывают на необходимость дальнейшего совершенствования преподавания читательской грамотности, с акцентом на развитие у студентов навыков критического мышления, глубокого анализа текста, а также умения интегрировать и использовать полученную информацию в практических ситуациях. Для этого требуется внедрение более сложных и практико-ориентированных заданий, которые помогут обучающимся развивать эти компетенции на более высоком уровне.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адаева О.Б. Читательские умения студентов педагогического вуза: проблемы и перспективы формирования // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2022. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chitatelskie-umeniya-studentov-pedagogicheskogo-vuza-problemy-i-perspektivy-formirovaniya> (дата обращения: 08.06.2024).

2. Бажук О. В. Формирование функциональной грамотности у студентов педагогического вуза (на примере читательской грамотности) // МНКО. 2023. №4 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-u-studentov-pedagogicheskogo-vuza-na-primere-chitatelskoy-gramotnosti> (дата обращения: 08.06.2024).
3. Галлямова Г. Ф. Читательская грамотность: как повысить уровень читательской грамотности учащихся? // Педагогический журнал. 2022. Т. 12, №4-1. С. 149–158.
4. Калманова Ц. А. Понимание текста как категория педагогической герменевтики и фактор формирования у обучающихся функциональной грамотности // Образовательный вестник «Сознание». 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-teksta-kak-kategoriya-pedagogicheskoy-germenevtiki-i-faktor-formirovaniya-u-obuchayushchihsy-funktsionalnoy-gramotnosti> (дата обращения: 08.06.2024).
5. Латаева М. А., Смирнова Н. В., Нужа И. В. / Исследование читательской грамотности студентов условиях билингвального высшего образования // Педагогика. 2021. С. 74–86. URL: [https://www.researchgate.net/publication/329465961\\_Issledovanie\\_citatelskoj\\_gramotnosti\\_studentov\\_v\\_usloviyah\\_bilingvalnogo\\_vyssego\\_obrazovania](https://www.researchgate.net/publication/329465961_Issledovanie_citatelskoj_gramotnosti_studentov_v_usloviyah_bilingvalnogo_vyssego_obrazovania) (дата обращения: 20.06.2024).
6. Firat T., Koyuncu İ. The Influence of Student-Level Factors on Reading Literacy: A Comprehensive Study // Journal of Theoretical Educational Science. 2025. № 16 (4). P. 843–867.
7. Medzhidova M. G., Adieva A. A., Medzhidov M. A. Formation of functional literacy as a basis for improving the quality of the educational process // European Journal of Natural History. 2021. №5. P. 15–20.
8. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). PISA 2018 assessment and analytical framework. OECD Publishing. 2019. URL: [https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2018-assessment-and-analytical-framework\\_b25efab8-en/full-report.html](https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2018-assessment-and-analytical-framework_b25efab8-en/full-report.html) (дата обращения: 06.03.2025).
9. Tagiltseva A. V., Turebayev B. O. The vital role of teachers in advancing functional competencies in modern students // Integration of education and science: problems and prospects as a tool for implementing modern innovative state policy of Kazakhstan. 2024. №1. P. 247–249.
10. von Davier M., Kennedy A. (Eds.). PIRLS 2026 assessment frameworks. Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center, 2024. URL: [https://timssandpirls.bc.edu/pirls2026/frameworks/downloads/P26\\_Assessment-Frameworks.pdf](https://timssandpirls.bc.edu/pirls2026/frameworks/downloads/P26_Assessment-Frameworks.pdf) (дата обращения: 20.09.2024).

## REFERENCES

1. Adaeva O. B. Reading skills of students of a pedagogical university: problems and prospects for formation. *Pedagogy. Issues of Theory and Practice*, 2022, no. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chitatelskie-umeniya-studentov-pedagogicheskogo-vuza-problemy-i-perspektivy-formirovaniya> (accessed 06.08.2024). (In Russ.).
2. Bazhuk O. V. Formation of Functional Literacy in Students of a Pedagogical University (On the Example of Reading Literacy). *MNOs*, 2023, no. 4 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-u-studentov-pedagogicheskogo-vuza-na-primere-chitatelskoy-gramotnosti> (accessed 06.08.2024). (In Russ.).
3. Gallyamova G. F. Reading Literacy: How to Improve the Level of Reading Literacy of Students? *Pedagogical Journal*, 2022, vol. 12, no. 4-1, pp. 149–158. (In Russ.).
4. Kalmanova Ts. A. Text Comprehension as a Category of Pedagogical Hermeneutics and a Factor in the Formation of Functional Literacy in Students. *Educational Bulletin «Consciousness»*, 2021, no. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-teksta-kak-kategoriya-pedagogicheskoy-germenevtiki-i-faktor-formirovaniya-u-obuchayushchihsy-funktsionalnoy-gramotnosti> (accessed 06.08.2024). (In Russ.).
5. Lataeva M. A., Smirnova N. V., Nuzha I. V. Study of Reading Literacy of Students in the Context of Bilingual Higher Education. *Pedagogy*, 2021, pp. 74–86. URL: [https://www.researchgate.net/publication/329465961\\_Issledovanie\\_citatelskoj\\_gramotnosti\\_studentov\\_v\\_usloviyah\\_bilingvalnogo\\_vyssego\\_obrazovania](https://www.researchgate.net/publication/329465961_Issledovanie_citatelskoj_gramotnosti_studentov_v_usloviyah_bilingvalnogo_vyssego_obrazovania) (accessed 06.20.2024). (In Russ.).
6. Firat T., Koyuncu İ. The Influence of Student-Level Factors on Reading Literacy: A Comprehensive Study. *Journal of Theoretical Educational Science*, 2025, no. 16 (4), pp. 843–867.
7. Medzhidova M. G., Adieva A. A., Medzhidov M. A. Formation of functional literacy as a basis for improving the quality of the educational process. *European Journal of Natural History*, 2021, no. 5, pp. 15–20.
8. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). *PISA 2018 assessment and analytical framework*. OECD Publishing, 2019. URL: [https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2018-assessment-and-analytical-framework\\_b25efab8-en/full-report.html](https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2018-assessment-and-analytical-framework_b25efab8-en/full-report.html) (accessed 06.03.2025).
9. Tagiltseva A. V., Turebayev B. O. The vital role of teachers in advancing functional competencies in modern students. *Integration of education and science: problems and prospects as a tool for implementing modern innovative state policy of Kazakhstan*, 2024, no. 1, pp. 247–249.
10. von Davier M., Kennedy A. (Eds.). *PIRLS 2026 assessment frameworks*. Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center, 2024. URL: [https://timssandpirls.bc.edu/pirls2026/frameworks/downloads/P26\\_Assessment-Frameworks.pdf](https://timssandpirls.bc.edu/pirls2026/frameworks/downloads/P26_Assessment-Frameworks.pdf) (accessed 09.20.2024).

### Информация об авторе

**Калугина Лидия Алексеевна** – аспирант, преподаватель кафедры «Логопедии и детской речи», Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28, e-mail: rr5e5t@mail.ru). ORCID: 0000-0002-7111-3163

*Статья поступила в редакцию 18.03.2025*

*После доработки 07.05.2025*

*Принята к публикации 12.05.2025*

### Information about the author

**Lidiya A. Kalugina** – postgraduate student, teacher of the department of speech therapy and children's speech, Novosibirsk State Pedagogical University (28/1 Vilyuiskaya str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: rr5e5t@mail.ru). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7111-3163>

*The paper was submitted 18.03.2025*

*Received after reworking 07.05.2025*

*Accepted for publication 12.05.2025*