

II ПЕДАГОГИКА PEDAGOGICS

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-2-8

УДК 378.01

Оригинальная научная статья

Преподаватель и студент в социокультурной среде вуза: аспекты личностно-профессионального развития в диалоговом взаимодействии

А. В. Гагарин

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
e-mail: alexandervgagarin@gmail.com*

Ю. М. Гришаева

*Московский педагогический государственный университет
Москва, Российская Федерация
e-mail: j.m.g@mail.ru*

Н. Л. Аграпонова

*Московский энергетический институт
Москва, Российская Федерация
e-mail: demchenko_nataly@inbox.ru*

Мадисам Нидал

*Московский педагогический государственный университет
Москва, Российская Федерация
e-mail: madywessam@gmail.com*

Аннотация. *Введение.* Актуализируется проблема совместного личностно-профессионального развития преподавателя и студента в социокультурной среде высшего учебного заведения (вуза). Ведущее условие такого развития – диалог (сотрудничество и сотворчество) в различных видах учебно-воспитательной активности (собственно учебной, исследовательской, коммуникативной и др.). *Постановка задачи.* Цель изыскания – изучить реальные возможности для равнопартнерского взаимодействия преподавателя и студента в специально организованном совместном решении задач личностно-профессионального развития в социокультурных условиях академической среды современного российского вуза. *Методика и методология исследования.* Проведено теоретико-методологическое обобщение проблемы исследования, включая анализ и интерпретацию результатов с опорой на работы зарубежных и отечественных авторов, а также на личный опыт и наработки авторов статьи. Задействованы методы теоретико-методологического и теоретико-прикладного спектра. Методологическими ориентирами выступили эволюционно-исторический и социально-экологический подходы, а также средовой подход образования. *Результаты.* Раскрыта структура академической среды вуза как социокультурной среды и обозначена роль ее компонентов в совместном личностно-профессиональном развитии преподавателей и студентов; определено место и функции социокультурных средовых взаимодействий в совместном личностно-профессиональном развитии преподавателей и студентов; обоснован вклад преподавателя в вариатизацию средовых взаимодействий студентов в социокультурных условиях академической среды современного российского вуза. *Выводы.* Статья включает важные теоретические результаты, в том числе полученные ранее, в их современной интерпретации. Даны практические рекомендации для педагогов, где обращается внимание на компетенции преподавателя как воспитателя, активно включенного в разные формы социокультурных средовых взаимодействий со студентами.

Ключевые слова: методика воспитания, высшее учебное заведение, академическая среда, социокультурная ситуация развития, сотрудничество и сотворчество преподавателя и студента, личностное развитие, профессиональное развитие

Для цитирования: Гагарин А. В., Гришаева Ю. М., Аграпонова Н. Л., Мадн Висам Нидал. Преподаватель и студент в социокультурной среде вуза: аспекты личностно-профессионального развития в диалоговом взаимодействии // Профессиональное образование в современном мире. 2024. Т. 14, №2. С. 259–269. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-2-8>

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-2-8
Full Article

Professor and student in the socio-cultural environment of a university: Aspects of personal and professional development in dialogue interaction

Gagarin, A. V.

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Moscow, Russian Federation
e-mail: alexandervgagarin@gmail.com*

Grishaeva, Yu. M.

*Moscow Pedagogical State University
Moscow, Russian Federation
e-mail: j.m.g@mail.ru*

Agraponova, N. L.

*National Research University «Moscow Power Engineering Institute»
Moscow, Russian Federation
e-mail: demchenko_nataly@inbox.ru*

Madi Visam Nidal

*Moscow Pedagogical State University
Moscow, Russian Federation
e-mail: madywessam@gmail.com*

Abstract. *Introduction.* The problem of joint personal and professional development of teacher and student in socio-cultural environment of a university is being updated. Main conditions for this development are dialogue (collaboration and co-creation) in various types of educational activities (educational in itself, research, communicative, etc.). *Purpose setting.* Research goal is to explore real opportunities for equal partnership between teacher and student in specially organized joint solution of problems of personal and professional development in the socio-cultural conditions of the academic environment of a modern Russian university. *Methodology and methods of the study.* The study gives theoretical and methodological generalization of the problem of research, the analysis and interpretation of the results was applied based on the works of foreign and domestic authors. The personal experience and achievements of the authors of the article were used. Methods of the theoretical-methodological and theoretical-applied spectrum are included. Methodological guidelines are evolutionary-historical and socio-ecological approaches, and also environmental approach to education. *Results.* The study reveals structure of the academic environment of a university as a sociocultural one, marks the role of its components in joint personal and professional development of teachers and students, defines the place and functions of socio-cultural environmental interactions in this process, justifies the teacher's contribution to changing the environmental interactions of students in the socio-cultural conditions of the academic environment. *Conclusion.* The article involves important theoretical results, including those obtained earlier., gives their modern interpretation and provides practical recommendations for teachers. Attention is drawn to the competence of the teacher as a mentor. The teacher is considered as an active subject of sociocultural environmental interactions with students.

Keywords: methods of learning, higher school (university), academic environment, socio-cultural situation of development, cooperation and co-creation of professor and student, personal development, professional development

Citation: Gagarin, A. V., Grishaeva, Yu. M., Agraponova, N. L., Madi Visam Nidal [Professor and student in the socio-cultural environment of a university: Aspects of personal and professional development in dialogue interaction].

Professional education in the modern world. 2024, vol. 14, no. 2, pp. 259–269. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-2-8>

Введение. Становление академической среды современного высшего учебного заведения в стремительно изменяющемся сегодня социуме придало новый импульс и интерес к следующим проблемам:

- конструктивный педагогический диалог (общение, коммуникация, взаимодействие) студентов и преподавателей в условиях стремительно изменяющегося социума, включая беспрецедентные масштабы цифровизации общества, в том числе системы образования;

- определение сегодня студентом и первого высшего образования, и магистратуры, и аспирантуры, и преподавателем, и исследователем своей актуальной, субъектной позиции и соответствующей активной роли в академическом пространстве, в среде высшего учебного заведения;

- выявление развивающих (и студентов, и преподавателей) возможностей, соответствующая адаптация традиционных и разработка актуальных образовательных технологий в условиях профессионального обучения и др.

При этом педагоги, как исследователи, так и практики, сегодня вновь активно говорят об академической среде современного вуза как среде, с одной стороны, отражающей состояние всего общества, в котором живут преподаватели и студенты, с другой – представляющей собой то социальное (средовое) пространство, в котором каждый студент при поддержке преподавателя имеет возможности для активного включения в культурные связи общества. Тогда академическую среду современного вуза мы можем рассматривать как социокультурную среду, включающую комплекс взаимосвязанных мезо- и микро-условий жизнедеятельности преподавателей и студентов, их социального (ролевого) поведения, собственно учебных (педагогических) взаимодействий студентов с педагогами, учеными и другими людьми в конкретном вещном и предметном окружении (при этом социокультурная среда вуза есть система, открытая к взаимодействию с окружающим социумом) [1; 4; 6].

В контексте личностно-профессионального развития студентов в условиях социокультурной среды современного вуза следует говорить, прежде всего, о возникающем в данных условиях актуальном «диалоге культур», когда студенты, воспитанные ранее в школе или колледже в определенных традициях, включаются в научно-педагогические коллективы, в так называемые «школы», академические сообщества единомышленников, в которых и осуществляется процесс воспитания будущего профессионала, будущего исследователя,

будущего человека как полноценного представителя того или иного социума.

Очевидно, что сегодня, уже на первых стадиях вхождения в профессию, в науку, восхождения к индивидуальности студенту важно думать о своей «состоятельности» сегодня и завтра, быть мотивированным на поиск возможных вариантов ответа на вопрос: «Кем я хочу стать, состояться как...?» [4; 20]. Тем самым в организационно-дидактическом отношении на первый план выходит необходимость актуализации вопросов развития способностей и готовности человека (в нашем случае – преподавателя и студента) в нынешней социальной (информационно-коммуникативной) ситуации, в частности академической среде вуза, связанных с выработкой эффективных стратегий, технологий, тактики и конкретных техник конструктивного диалога, в основе которого лежат принципы сотрудничества и совместной творческой деятельности преподавателей и студентов.

Постановка задачи. При оценке и анализе личностных особенностей преподавателя как воспитателя студентов, включенных в такого рода ситуацию в социокультурной среде современного вуза и соответствующие ей социальные взаимодействия важно определить их предрасположенность к одному из типов, например, по критерию «условия и ожидания» роста. Однако значимость этого критерия сочетается с устойчивостью указанной среды, с осознанием возможностей достичь профессионального результата в данном сообществе. Если, например, кафедра (или факультет) принадлежит к определенной научно-педагогической школе, то происходит своего рода «совместное обучение» профессиональной (исследовательской, педагогической, «специальной») деятельности в процессе выполнения совместных проектов, подготовки коллективных трудов, становления единой творческой группы студентов, магистрантов, аспирантов в рамках единой проблематики.

Однако здесь можно столкнуться с противоречием: генерирует идеи и реально воспитывает опытный педагог, ученый, а возможность обрести современные формы этим процессам дает молодой, активно включенный в учебные и профессиональные взаимодействия в рамках данной среды. В этом случае и приобретает важнейшее значение равнопартнерское сотрудничество преподавателя и студентов в совместном, организуемом преподавателем, решении студентами задач личностно-профессионального развития, меняется его роль и функции как организатора учебно-воспитательного процесса в направлении проектирования компонентов социокультурной среды вуза

и дидактической реализации их соответствующих функций (собственно учебных, воспитательных, развивающих и др.).

Исходя из этого в качестве основных задач предлагаемого изыскания сформулированы следующие позиции:

- раскрыть структуру академической среды как среды социокультурной и обозначить роль ее компонентов в совместном личностно-профессиональном развитии преподавателей и студентов;
- определить место и функции социокультурных средовых взаимодействий в совместном личностно-профессиональном развитии преподавателей и студентов;
- обосновать вклад преподавателя в вариативность средовых взаимодействий студентов в социокультурных условиях академической среды современного российского вуза.

Методика и методология исследования.

На данном этапе нами ведется теоретико-методологическое обобщение проблемы личностно-профессионального развития студентов в социокультурных условиях академической среды высшего учебного заведения. Вопросы, связанные с этой проблемой, разрабатывались нами не один год. Предлагаемые в статье анализ и интерпретация его результатов опираются как на результаты теоретических и практических исследований зарубежных и отечественных специалистов, так и на личный профессионально-педагогический и исследовательский опыт и предшествующие наработки авторов статьи в данной сфере теории и практики образования и воспитания личности. В этой связи были задействованы следующие аналитические процедуры с опорой на обозначенные ниже методологические ориентиры.

Из методов *теоретико-методологического* спектра применены компаративистский анализ с последующим синтезом и обобщением его результатов, а также типологизация современных подходов к изучению рассматриваемой проблемы. С целью описания объекта исследования осуществлена его идеализация (для дальнейшей фактической реализации в конкретных условиях). Посредством научного метода абстракции определены существенные признаки объекта исследования. Также применен историко-логический метод для выявления предпосылок практического воплощения теоретического (идеализированного) объекта. Наконец, определение философских установок и идеалов исследования проведено посредством метода метатеоретического познания (рефлексии).

Из методов *теоретико-прикладного* спектра применены:

- моделирование теоретическое (с целью разработки системных описаний различных феноменов личностно-профессионального развития);

- моделирование педагогическое для разработки содержательно-процессуальных (и технологических), дидактических и методических моделей такого развития;

- моделирование профессиографическое (с целью описания составляющих личности преподавателя и студента, а также процессов ее развития).

В основе сравнительно-сопоставительного анализа лежит *междисциплинарный подход* к изучению взаимодействия человека с окружающей его средой, где акцентировалось внимание на проблемах образования, воспитания и развития личности.

В этой связи *методологическими ориентирами* выступили также:

- эволюционно-исторический подход – становление культуры человека, особенности социально- и межкультурного развития, взаимодействие человека и окружающей его среды на разных исторических этапах;

- социально-экологический – управление социальными, личностными, профессиональными, организационными, информационными системами и ресурсами в соотношении с проблематикой обучения, воспитания и развития личности;

- средовой подход в образовании (в педагогике и психологии) – социальные, коммуникативные, образовательные, познавательные, учебные и другие взаимодействия преподавателей и студентов в условиях академической среды вуза; аспекты влияния различного рода средовых условий на процесс обучения, воспитания и развития личности.

Результаты. Современную социальную ситуацию можно охарактеризовать как стремительные изменения, поражающие масштабом, драматизмом, непредсказуемостью и глубокой противоречивостью. Перед нами разворачивается своего рода «осевой поворот», происходит коренной сдвиг в характере ее восприятия и понимания. По сути, начались процессы «собираения камней», предприняты попытки построения радикально новой «картины» окружающей социальной реальности.

В этих условиях актуальность и значимость структурно-содержательной и содержательно-функциональной разработки феномена «социокультурная среда вуза» не вызывает сомнений, поскольку именно такой контекст осмысления академической среды высшего учебного заведения как среды развивающей и воспитательной предполагает акцент на компоненты не только материальные, но и духовные, которые находятся в неразрывной взаимосвязи.

Целенаправленная реализация данных компонентов в процессе профессионального образова-

ния и воспитания в вузе играет роль многофункциональной базы для развития и становления молодого поколения в современном обществе, а также формирует профессиональные и компетентностные критерии интеллектуального, нравственного и духовного развития студентов.

В связи со сказанным, а также в соотношении с поставленными ранее задачами остановимся на трех важных моментах.

1. *О структуре социокультурной среды и роли ее компонентов в профессиональном развитии и воспитании студентов.* При характеристике материально-вещного компонента социокультурной среды материальные компоненты этой среды принято воспринимать как созданную в процессе истории общества объективную культурно-историческую реальность: города, храмы и монастыри, садово-парковые комплексы, спортивно-зрелищные сооружения, театры, университетские города или комплексы, мосты, гидросооружения. Материальные компоненты для молодого поколения предстают обычно как неизменные, потому что эти материальные социокультурные компоненты возникли до их рождения, порой за несколько веков или десятилетий. Фактор времени для молодежи играет роль авторитета, выполняет функцию формирования социокультурных ценностей и социокультурных традиций. Нематериальные компоненты социокультурной среды являются духовными ценностями, традициями, ритуалами, обычаями. Эти нематериальные ценности, с точки зрения молодежи, претерпевают изменения, которые сосредоточены во власти индивида [18].

Традиции могут изменяться под влиянием изменения отношения к ним общества, социальной группы или индивида. Учитывая содержание и скорость изменений нематериальных компонентов социокультурной среды, можно говорить о преобразовании современной социокультурной среды. Естественно, что в результате этих преобразований социокультурная среда приобретает особое акмеологическое качество. Чтобы оно приобрело качественно значимые функции в личностно-профессиональном развитии ее субъектов, требуется значительная личностная работа индивидов (журналистов, социологов, теоретиков культуры и искусства и др.), целенаправленная работа индивидов отдельных социальных групп (студентов, магистрантов, аспирантов, вузовских педагогов, инженерной интеллигенции) и организованная целенаправленная работа значимых социальных групп, например, проведение ежегодных тематических мероприятий, как-то симпозиумов, форумов, праздников и др.

Структурно-содержательный анализ феномена социокультурной среды важен для определе-

ния всего комплекса тех развивающих условий, влияний и возможностей, совокупность которых предполагается создать в рамках специальной, целенаправленной ее организации. Так, те или иные составляющие жизнедеятельности реализуются, прежде всего, при посредстве материально-вещного компонента среды («комплекс вещей», «материальная основа образа жизни») [19].

С другой стороны, все многообразие жизни и деятельности человека, если речь идет о развитии его личности, невозможно будет рассматривать без взаимосвязи с вещной средой компонентов:

а) социального (символы, ценности, ситуация развития, коммуникации, информация);

б) культурного (принципы выбора символов и ценностей, а также целей, знаний, убеждений, их коммуникация и реализация в действии);

в) личностного (совокупность собственно субъектов среды, о которой в комплексе ее перечисленных составляющих можно говорить уже как о среде социокультурной).

Очевидно, что именно личностный компонент как совокупность всех субъектов социокультурной среды является системообразующим [15; 18–20].

В целом в процессе личностно-профессионального развития субъектов социокультурной среды происходят изменения ее структурно-содержательных характеристик. Под влиянием изменений социокультурной среды меняется сам человек (ее субъект), который, в свою очередь, активно изменяет ее структуру и содержание.

Понятно, что невозможно создать и принять «всем миром» некую универсальную структуру и содержание социокультурной среды, ее модели могут быть и должны быть разными, вариативными, отвечающими особенностям построения того или иного общества, той или иной частной жизни индивида. Однако очевидна необходимость стремиться к «транскультурной» грамотности, обращаться в науке и практике к междисциплинарному подходу, для чего важно решать и проблемы межнациональных отношений и преодолевать другие противоречия современного глобального мира.

2. *О социокультурных средовых взаимодействиях в личностно-профессиональном развитии студентов.* Как было отмечено ранее, в современной социальной ситуации сугубо информационной и в большой мере контролирующая роль педагога уходит на второй план, а на первый выходит координационная роль. Преподаватель вуза сегодня выполняет функции организации, модерации и даже медиации учебно-воспитательного процесса. Как никогда повышается значимость фасилитации – координации командного взаимодействия в обучении и воспитании, а также поддержки (и групповой, и индивидуальной), сопровождения студентов. Все чаще обсуждается фено-

мен наставничества, который вбирает в себя комплекс перечисленных и других альтернативных вариаций профессиональной деятельности педагога, эффективных сегодня, в условиях актуальной ситуации развития социокультурной среды.

В контексте средового подхода в образовании и воспитании, идеи которого активно развиваются в последние 20–30 лет, личностно-профессиональное развитие преподавателя и/или студента, нацеленное, по сути, на становление личностных смыслов преподавания и/или обучения в вузе и непрерывную профессиональную социализацию, есть процесс и результат социокультурных взаимодействий в академической среде [8; 11; 18; 21]. Варианты таких (средовых) взаимодействий могут быть различны: объект-объектное (предсубъектное); субъект-объектное; субъект-субъектное [14], от чего зависит эффективность личностно-профессионального развития. Но именно последний вариант предполагает наличие совместной деятельности, высокий уровень субъектности партнеров по взаимодействию.

В связи со сказанным выше сегодня вновь актуализируется идея об альтернативе субъект-объектного взаимодействия во взаимоотношениях преподаватель и студентов. Если мы говорим о наставничестве, то изначально в академической среде вуза речь должна идти о взаимодействии субъект-субъектном, о равнопартнерском сотрудничестве преподавателя и студентов, о совместном решении задач обучения и воспитания, в конечном итоге – личностно-профессионального развития [3; 16].

Академическая среда современного вуза – это пространство, где студент проводит большую часть времени, включая время на самостоятельную подготовку и необходимые для этого коммуникации в цифровой среде, вне аудитории или кампусе, то есть в учении и общении со сверстниками, педагогами и другими людьми. Важно использовать все ее возможности и как среды социокультурной, и как среды развивающей. На развитие актуального уровня личностно-профессионального развития ее субъектов оказывают влияние социокультурные функциональные составляющие, о которых было сказано выше (социальная, физиологическая, культурная, личностная).

В данном случае речь идет о них как средовых факторах личностно-профессионального развития, определяющих:

- а) первичные потребности субъекта социокультурной среды и его круг деятельности;
- б) его учебную и/или трудовую активность;
- в) проявление способностей к учению и/или труду;
- г) особенности социально-экономических отношений;

д) возможности для отдыха и восстановления посредством соответствующей социальной инфраструктуры;

е) реализацию эмоциональной личностной сферы;

ж) условия для самоактуализации самоосуществления.

Ранее среди важнейших сущностных признаков социокультурных взаимодействий в академической среде вуза нами были выделены следующие:

а) интеракция как единство целей активности, обмен информацией, коммуникация;

б) распределение и перераспределение ролей (в социокультурном контексте академической среды);

в) специальная организация компонентов среды и их актуализация в реальном процессе воспитания;

г) последовательность этапов обучения, ориентация на индивидуальные особенности студента, а также на «зону ближайшего развития» [4; 5; 7].

В функциональном отношении результативность социокультурных средовых взаимодействий в личностно-профессиональном развитии студентов может быть отражена в уровне сформированности таких индивидуально-личностных характеристиках, как:

а) мотивация, ценности, установки, убеждения, личностные смыслы обучения в вузе и профессиональной социализации;

б) теоретические знания и практические умения, составляющие основу жизнедеятельности в целом и уровень адаптированности к разным ее вариантам в частности;

в) субъектность во взаимодействии с окружающими, способность к саморегуляции собственной активности в процессе учебных и профессиональных коммуникаций, соответствующие эффективные поведенческие стратегии.

3. *О роли преподавателя в вариативности учебных взаимодействий студентов в социокультурной среде вуза.* Роль и место преподавателя в современной академической среде вуза, а также его функционал, значительно отличающийся от такового совсем в недалеком прошлом, рассмотрим на примерах вариативных моделей и форм организации учебных взаимодействий студентов в процессе обучения в вузе, каждая из которых может быть в той или иной мере эффективна в плане личностно-профессионального развития.

В рамках организации фронтальной работы роль преподавателя – трансляция информации, а личностные проявления самого (его индивидуальность, творчество) минимальны. Сдерживающие факторы – рамки программы, формальные требования, методические рекомендации, утвержденный план-конспект занятия и т.п. Эффективность такой вариации предполагает удержание преподавателем студенческой аудитории (в целом и каждого) «в поле зрения».

Современные вариации фронтальной работы предполагают включение студентов в практико-ориентированную деятельность. При этом важно учитывать (или как минимум предпринимать осмысленную попытку учитывать) их интересы, потребности, способности и другие индивидуальные особенности.

В групповой работе внимание преподавателя переключается на совместную деятельность студентов. Основная роль педагога – «управление учением» каждого студента в групповой работе, которая принимает характер совместной деятельности, говоря проще, командной работы с целью достижения единого совместного результата, в том числе посредством самоорганизации эффективных вариантов поведения («желаемого поведения») каждого в этой деятельности (преподаватель как фасилитатор учебной коммуникации).

Эффективность этой вариации предполагает фокус внимания на всех, однако инициатива должна быть распределена, для чего используются инструменты модерации командной работы.

Большую свободу и выбор для студентов в соответствии с их интересами, возможностями, индивидуальными потребностями предоставляет совместная работа в малых группах (подгруппах). Студенты делятся на подгруппы, в составе каждой оптимально до 7 человек. Роль преподавателя – организационная помощь каждому участнику в формировании активной, субъектной позиции.

Наиболее будет выражен процесс социальной интеграции студентов, если групповая работа приобретет межгрупповой характер, когда все участники взаимодействуют друг с другом внутри группы, между группами и одновременно с преподавателем, роль преподавателя в данном случае наставническая, включая элементы поддержки и сопровождения (как на индивидуальном, так и на групповом уровнях).

Наконец, взаимодействие в триаде или диаде студентов предполагает как распределение, так и динамику (смену) ролей:

- а) обучающийся сам;
- б) обучающий другого;
- в) наставник (поддержка).

Здесь оценивается как активность студентов, так и уровень их сплоченности и согласованности их действий в сотворчестве, умение сотрудничать. В центре – идея взаимного обучения, которая предлагалась Дж. Ланкастером еще в самом начале XIX в., 1812 г. [2; 9; 10].

Сегодня эта идея становится еще более актуальной, а под взаимным обучением, которое широко используется [13; 17], понимается эффективная стратегия коммуникативных и собственно учебно-познавательных взаимодействий студентов в условиях академической среды. Если быть точнее – это «обучение при посредничестве

сверстников», однако оно не исключает работу в разновозрастных триадах и диадах студентов. Координационное посредничество преподавателя, конечно, сохраняется [12; 16; 20].

Формы организации взаимного обучения могут варьироваться, однако все они, по сути, отражают те или иные варианты индивидуально-групповой активности, каждая из которых по своему эффективна, имеет как достоинства, так и недостатки. Поэтому не стоит исключать какую-то из них из процесса, а скорее, наоборот, расширять возможности для их взаимосвязанного и комплексного использования, подходя при этом нестандартно к решению возникающих сегодня многочисленных, не имевших место ранее трудностей в вузовском обучении.

Ожидаемая развивающая составляющая при реализации данных форм заключается в образовательной и социальной интеграции.

Первая (образовательная) будет отражена в следующих результатах:

- а) социальные навыки;
- б) учебная (академическая) мотивация;
- в) профессиональная мотивация (к будущей профессии);
- г) к будущей профессиональной деятельности, в готовности использовать полученные навыки в жизни, здесь уже речь идет о социальной интеграции, социализации личности.

Кроме того, образовательная интеграция включает конкретные показатели развития (когнитивный и поведенческий).

Вторая (социальная) будет отражена в следующих результатах:

- а) социальная адаптированность в академической среде;
- б) навыки учебной, профессиональной, внеучебной коммуникации;
- в) эффективные стратегии взаимодействия с людьми в разных ситуациях, как учебных, так и внеучебных, профессиональных и жизненных.

Понятно, что каждая из рассмотренных вариаций, а в идеале их совокупность, может стать отправной идеей в разработке конкретных программ личностно-профессионального развития.

Выводы. В минувшее десятилетие личностно-профессиональному развитию, профессиональному воспитанию и социализации преподавателей и студентов в академической среде высшей школы не придавалось ведущее значение, поскольку преподаватель (по разным причинам) активно рассматривался как исполнитель в сфере «образовательных услуг», соответственно, студент – как их потребитель («покупатель») со всеми вытекающими из этой позиции последствиями для педагогической науки и образования.

Сегодня в силу известных и вполне объективных причин, связанных с кардинальными измене-

ниями социокультурной ситуации в России, одно-значно меняется и ситуация в системе образования, в частности по отношению к личности преподавателя и студента как субъектов собственного личностно-профессионального развития. Кроме того, преподаватель рассматривается как специалист не только и не столько «преподающий» («обучающий»), а в большей мере – «воспитывающий», создающий и реализующий своим поведением (научной эрудицией, педагогическим и методическим мастерством, жестами, внешним видом и т.д.) этикет социальной и собственно учебной ситуации.

Рассматривая такой «этикет ситуации» как социокультурный и средовой феномен (возможно, и средообразующий), авторы полагают, что отношения (взаимодействия) между преподавателем и студентами следует проектировать как субъект-субъектные, ненавязчиво, но целенаправленно «реализующие» этические нормы корпоративной культуры, соответствующей актуальной социокультурной ситуации.

В результате проведенного анализа работ зарубежных и отечественных авторов, а также собственного опыта авторы раскрыли в статье три важнейших теоретико-прикладных аспекта личностно-профессионального развития преподавателей и студентов в социокультурной среде современного российского вуза:

1) социокультурная среда как самоорганизующаяся система включает в себя структурно-функциональные компоненты: физиологический, социальный, культурный, личностный; в случае личностно-профессионального развития преподавателей и студентов в сотворчестве и сотрудничестве речь идет о среде академической, которая под влиянием изменений социокультурных условий меняет ее субъектов (преподавателей и студентов), а они, в свою очередь, активно изменяют структуру и содержание указанной среды;

2) социокультурные взаимодействия в академической среде современного вуза актуализиру-

ют альтернативные взаимоотношения между ее субъектами и группами субъектов как носителей вариативных, различающихся качественно форм и видов активности (включая вариации, различия, динамику, в конечном итоге интеграцию социальных ролей, функций, позиций в таком взаимодействии); в случае личностно-профессионального развития преподавателей и студентов в сотворчестве и сотрудничестве следует вести речь о необходимости актуализации их субъект-субъектного взаимодействия;

3) преподаватель с целью вариатизации средовых взаимодействий студентов в социокультурных условиях академической среды вуза выступает как организатор, модератор и фасилитатор учебной коммуникации студентов, а его внимание переключается на «управление учением» каждого студента в групповой работе, которая принимает характер совместной деятельности, говоря точнее, командной работы с целью достижения единого совместного результата, в том числе посредством самоорганизации эффективных вариантов поведения («желаемого поведения») каждого в этой деятельности.

Статья подготовлена на основе педагогического и исследовательского опыта авторов, поэтому носит обобщающий характер, включает важные теоретические результаты, полученные ранее, предпринята попытка дать им современную интерпретацию, некоторые рекомендации. В рамках интеграции традиций и инноваций, связанных с личностно-профессиональным развитием студентов, обращается внимание на компетенции преподавателя как воспитателя, включенного в разные формы социокультурных средовых взаимодействий со студентами. Работа адресована, прежде всего, преподавателям, а также студентам, магистрантам и аспирантам, обучающимся по педагогическим специальностям и направлениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Grishaeva Yu. M., Glazachev S. N., Gagarin A. V., Spirin I. V., Wagner I. V. Digitalization of ecological education: trends and direction of development // IOP Conference Series: Material Science and Engineering. 2020. Vol. 940. Art. 012151. DOI: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/940/1/012151>.
2. Lancaster J. Improvements in education. New York, A. M. Kelley. 1968. 211 p.
3. Абрамова Ю.Г. Психология среды: источники и направления развития // Вопросы психологии. 1995. №2. С. 130–137.
4. Гагарин А.В., Григорян Ф.Р., Соловьева Н.В. Воспитание в академической среде: интеграция традиций и инноваций. Москва: РУСАЙНС, 2022. 252 с.
5. Гришаева Ю.М., Гагарин А.В., Аграпонова Н.Л. Совершенствование профессионального образования в условиях когнитивной экономики // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 8, вып. 9. С. 1001–1007. DOI: <https://doi.org/10.30853/ped20230146>.
6. Гришаева Ю.М., Гагарин А.В., Березина Т.И., Федорова Е.Н., Филатова О.П., Камалова Г.И. К вопросу о специфике педагогического взаимодействия в условиях цифровизации образования // Педагогическая информатика. 2022. №1. С. 105–122.
7. Гришаева Ю.М., Гагарин А.В., Глазачев С.Н., Буркина И.В., Вишневская К.В. Студенческая вовлеченность в цифровую образовательную среду в условиях модернизации системы образования // Педагогическая информатика. 2020. №3. С. 109–124.

8. Зеер Э. Ф., Мешкова И. В. Образовательная среда колледжа как фактор формирования развивающего профессионально-образовательного пространства // Мир психологии. 2007. №3. С. 105–110.
9. Ланкастер // Энциклопедический словарь / изд.: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Санкт-Петербург, 1896. Т. 17. С. 331.
10. Ланкастер Джозеф // Большая российская энциклопедия: сайт. URL: <https://old.bigenc.ru/education/text/2132301> (дата обращения: 19.02.2024).
11. Мануйлов Ю. С. Концептуальные основы средового подхода в воспитании // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2008. Т. 14, №4. С. 21–27.
12. Митчелл Д. Эффективные педагогические технологии специального и инклюзивного образования. Главы из книги. Москва: Перспектива, 2011. 140 с.
13. Орлов А. А. Ланкастерские школы в России в начале XIX в. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. Педагогика и психология. 2013. №1. С. 11–20.
14. Панов В. И. Экопсихологические взаимодействия: виды и типология // Социальная психология и общество. 2013. №3. С. 13–27.
15. Парсонс Т. О структуре социального действия. Москва: Акад. Проект, 2000. 880 с.
16. Панферова О. С. Акмеологическое взаимодействие субъектов в инклюзивной образовательной среде: дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2013. 167 с.
17. Складенко И. С. Ценности образования в системе взаимного обучения: к истории вопроса // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2015. Т. 8, вып. 1: Пространство и время образования. URL: http://www.j-spacetime.com/actual%20content/t8v1/2227-9490e-aprov_r_e-ast8-1.2015.23.php (дата обращения: 19.02.2024).
18. Соловьев И. О. Акмеологическая среда развития современного российского студенчества. Воронеж: Науч. кн., 2006. 111 с.
19. Соловьев И. О. Развитие профессионала в акмеологической среде: дис. ... д-ра психол. наук. Москва, 2011. 639 с.
20. Соловьева Н. В., Панферова О. С. Интегративные процессы в инклюзивной образовательной среде // Акмеология. 2011. №1. С. 8–15.
21. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва: Смысл, 2001. 365 с.

REFERENCES

1. Grishaeva Yu. M., Glazachev S. N., Gagarin A. V., Spirin I. V., Wagner I. V. Digitalization of ecological education: trends and direction of development. *IOP Conference Series: Material Science and Engineering*, 2020, vol. 940, art. 012151. DOI: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/940/1/012151>.
2. Lancaster J. *Improvements in education*. New York, A. M. Kelley, 1968, 211 p.
3. Abramova Yu. G. Psychology of the environment: sources and directions of development. *Voprosy psikhologii*, 1995, no. 2, pp. 130–137. (In Russ.).
4. Gagarin A. V., Grigoryan F. R., Solovyova N. V. *Education in an academic environment: integration of traditions and innovations*. Moscow, RUSAINS, 2022, 252 p. (In Russ.).
5. Grishaeva Yu. M., Gagarin A. V., Agraponova N. L. Improving vocational education in a cognitive economy. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*, 2023, vol. 8, iss. 9, pp. 1001–1007. DOI: <https://doi.org/10.30853/ped20230146>. (In Russ.).
6. Grishaeva Yu. M., Gagarin A. V., Berezina T. I., Fedorova E. N., Filatova O. P., Kamalova G. I. On the issue of the specifics of pedagogical interaction in the conditions of digitalization of education. *Pedagogicheskaya informatika*, 2022, no. 1, pp. 105–122. (In Russ.).
7. Grishaeva Yu. M., Gagarin A. V., Glazachev S. N., Burkina I. V., Vishnevskaya K. V. Student involvement in the digital educational environment in the context of modernization of the education system. *Pedagogicheskaya informatika*, 2020, no. 3, pp. 109–124. (In Russ.).
8. Zeer E. F., Meshkova I. V. College educational environment as a factor in the formation of a developing professional and educational space. *Mir psikhologii*, 2007, no. 3, pp. 105–110. (In Russ.).
9. Lancaster. *Entsiklopedicheskii slovar'* ed. by F. A. Brockhaus and I. A. Efron. Saint Petersburg, 1896, vol. 17, p. 331. (In Russ.).
10. Lancaster Joseph. *Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya: website*. URL: <https://old.bigenc.ru/education/text/2132301> (accessed 19.02.2024). (In Russ.).
11. Manuilov Yu. S. Conceptual foundations of the environmental approach to education. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsial'naya rabota. Yuvenologiya. Sotsiokinetika*, 2008, vol. 14, no. 4, pp. 21–27. (In Russ.).

12. Mitchell D. *Effective pedagogical technologies for special and inclusive education. Chapters from the book*. Moscow, Perspektiva, 2011, 140 p. (In Russ.).
13. Orlov A. A. Lancaster schools in Russia at the beginning of the 19th century. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholokhova. Pedagogika i psikhologiya*, 2013, no. 1, pp. 11–20. (In Russ.).
14. Panov V. I. Ecopsychological interactions: types and typology. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*, 2013, no. 3, pp. 13–27. (In Russ.).
15. Parsons T. *On the structure of social action*. Moscow, Akad. Proekt, 2000, 880 p. (In Russ.).
16. Panferova O. S. *Acmeological interaction of subjects in an inclusive educational environment: Cand. psychol. sci. diss.* Moscow, 2013, 167 p. (In Russ.).
17. Sklyarenko I. S. The values of education in the mutual learning system: to the history of the issue. *Elektronnoe nauchnoe izdanie Al'manakh Prostranstvo i Vremya*, 2015, vol. 8, iss. 1. URL: http://www.j-spacetime.com/actual%20content/t8v1/2227-9490e-aprov_r_e-ast8-1.2015.23.php (accessed 19.02.2024). (In Russ.).
18. Soloviev I. O. *Acmeological environment for the development of modern Russian students*. Voronezh, Nauch. kn., 2006, 111 p. (In Russ.).
19. Soloviev I. O. *Development of a professional in the acmeological environment: Dr. psychol. sci. diss.* Moscow, 2011, 639 p. (In Russ.).
20. Solovyova N. V., Panferova O. S. Integrative processes in an inclusive educational environment. *Akmeologiya*, 2011, no. 1, pp. 8–15. (In Russ.).
21. Yasvin V. A. *Educational environment: from modeling to design*. Moscow, Smysl, 2001, 365 p. (In Russ.).

Информация об авторах

Гагарин Александр Валерьевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Института общественных наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82), e-mail: alexandervgagarin@gmail.com)

Гришаева Юлия Михайловна – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования имени академика РАО В. А. Сластенина Института педагогики и психологии, Московский педагогический государственный университет (Российская Федерация, 119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, e-mail: j.m.g@mail.ru).

Аграпонова Наталья Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Института электроэнергетики, Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт» (Российская Федерация, 111250, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Лефортово, ул. Красноказарменная, д. 14, стр. 1, e-mail: demchenko_nataly@inbox.ru).

Мадис Висам Нидал – аспирант Института педагогики и психологии, Московский педагогический государственный университет (Российская Федерация, 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, e-mail: madywessam@gmail.com).

Статья поступила в редакцию 21.02.2024

После доработки 26.03.2024

Принята к публикации 05.04.2024

Information about the authors

Alexander V. Gagarin – doctor of pedagogical sciences, professor of the department of acmeology and psychology of professional activity of the institute of social sciences, Russian academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation (82 Vernadskogo Ave., Moscow, 119571, Russian Federation, e-mail: alexandervgagarin@gmail.com).

Yuliya M. Grishaeva – doctor of pedagogical sciences, professor of the department of pedagogy and psychology of vocational education named after academician of the russian academy of education V. A. Slastenin, Institute of pedagogy and psychology, Moscow pedagogical state university (MPGU) (1/1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow, 119991, Russian Federation, e-mail: j.m.g@mail.ru).

Natalia L. Agraponova – candidate of economical sciences, associate professor, deputy director of the institute of electrical power engineering, National research university «Moscow Power Engineering Institute» (14/1 Krasnokazarmennaya Str., Lefortovo Municipal District, Moscow, 111250, Russian Federation, e-mail: demchenko_nataly@inbox.ru).

Madi Visam Nidal – postgraduate student of the institute of pedagogy and psychology, Moscow pedagogical state university (MPGU) (1/1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow, 119991, Russian Federation, e-mail: madywessam@gmail.com).

The paper was submitted 21.02.2024

Received after reworking 26.03.2024

Accepted for publication 05.04.2024