

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-2-7

УДК 378+027.21

Оригинальная научная статья

Ценностно-ориентационная функция библиотеки в формировании интеллектуального суверенитета страны

Г. М. Вихрева

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: Vihreva@spsl.nsc.ru*

О. П. Федотова

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: fedotova@spsl.nsc.ru*

Аннотация. *Введение.* Современная эпоха поднимает сложные проблемы бытия, которые во многом объективно определяются постиндустриальным развитием социума, транснациональными процессами в области культуры, информации и образования, науки и техники. На фоне растущей конфронтации с западным политикомом идут динамичные процессы консолидации современного российского общества, сопровождающиеся усилением национальной идентификации, поиском путей формирования и укрепления интеллектуального суверенитета страны, представляющего собой сложный, взаимопроникающий симбиоз культуры, науки и образования. *Постановка задачи.* Библиотека в качестве социокультурного института, сосредоточившего в себе социально-практический, знаниевый и интеллектуально-духовный опыт человечества, то есть, по существу, код ценностей нации, располагает значительным информационным потенциалом для философско-исторического осмысления сложившейся ситуации и разработки вариантов ее развития. Осознавая необходимость активизации своего участия в интенсивно развивающемся процессе становления интеллектуального суверенитета страны, библиотечное сообщество должно изыскать ресурсы и реализовать все возможности для более эффективных ответов на вызовы времени. *Методика и методология исследования.* Исследование строится на применении культурологического, аксиологического, социокультурного подходов, позволивших рассмотреть проблему в ее взаимосвязи с актуальными процессами, происходящими в стране и мире. *Результаты.* Авторы статьи, основываясь на том, что одной из основных сущностных функций библиотеки является ценностно-ориентационная, рассмотрели ряд направлений библиотечной деятельности, способствующих решению задач суверенизации в области науки, культуры и образования. *Выводы.* Эволюция ценностных основ образования вследствие изменений, происходящих в стране и мире, отражается как на идеологии, так и на технологии библиотечной работы, требует модернизации ее содержания в области создания актуальной образовательной среды. В условиях обретения страной интеллектуальной независимости наиболее важной и востребованной представляется аксиологическая функция библиотеки, обеспечивающая ее фундам возможность ценностно-ориентировочного воздействия на общество. Наряду с выполнением сугубо информационной функции активизируется библиотечная деятельность по сохранению отечественных культурных традиций, речевой культуры, социокультурного разнообразия по противодействию деструкции исторического знания и продвижению чтения.

Ключевые слова: философия культуры, библиотека, интеллектуальный суверенитет, ценностно-ориентационная функция, культура, наука, образование

Статья подготовлена в рамках выполнения научного проекта «Научная библиотека региона в условиях меняющейся научно-образовательной среды» программы фундаментальных исследований государственных академий наук на 2022–2026 годы.

Для цитирования: Вихрева Г. М., Федотова О. П. Ценностно-ориентационная функция библиотеки в формировании интеллектуального суверенитета страны // Профессиональное образование в современном мире. 2024. Т. 14, №2. С. 250–258. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-2-7>

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-2-7

Full Article

The value-oriented function of library in forming the country's intellectual sovereignty

Vikhreva, G. M.

State Public Scientific Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: Vihreva@spsl.nsc.ru

Fedotova, O. P.

State Public Scientific Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: Fedotova@spsl.nsc.ru

Abstract. *Introduction.* The modern era poses complex problems of existence to the mankind. They are largely objectively determined by the post-industrial development of the society, transnational processes in the field of culture, information and education, science and technology. Against the background of growing confrontation with Western politics, dynamic processes of consolidation of modern Russian society are underway, accompanied by strengthening national identification, searching for ways to form and strengthen the intellectual sovereignty of the country, which is a complex, interpenetrating symbiosis of culture, science and education. *Purpose setting.* The library, as a socio-cultural institution that has concentrated the socio-practical, knowledge, intellectual and spiritual experience of the mankind, i.e., in essence, the code of values of the nation, has significant information potential for philosophical and historical understanding of the current situation and the development of options for its development. In the face of the need to intensify its participation in the intensively developing process of establishing the intellectual sovereignty of the country the library community must find resources and realize all opportunities for more effective responses to the challenges of the time. *Methodology and methods of the study.* The research is based on the application of cultural, axiological, sociocultural approaches, which allowed us to consider the problem in its relationship with the current processes taking place in the country and the world. *Results.* Basing on the fact that one of the main essential functions of the library is value-oriented, the authors of the article considered a number of areas of library activity that contribute to solving the problems of sovereignty in the field of science, culture and education. *Conclusion.* The evolution of the value foundations of education, as a result of changes taking place in the country and the world, affects both the ideology and technology of library work, requires the modernization of its content in the field of creating an up-to-date educational environment. In the context of gaining the country's intellectual independence, the most important and demanded is the axiological function of the library, which provides its collections with the possibility of value-oriented impact on the society. Alongside with performing a purely informational function, library activities are being intensified to preserve national cultural traditions, speech culture, socio-cultural diversity, to counteract the destruction of historical knowledge and to promote reading.

Keywords: philosophy of culture, library, intellectual sovereignty, value-oriented function, culture, science, education

The article was prepared as part of the research project «Scientific Library of the Region in a Changing Scientific and Educational Environment» of the Fundamental Research Program of the State Academies of Sciences for 2022–2026.

Citation: Vikhreva, G. M., Fedotova, O. P. [The value-oriented function of library in forming the country's intellectual sovereignty]. *Professional education in the modern world*, 2024, vol. 14, no. 2, pp. 250–258. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-2-7>

Введение. Глобальный кризис, который переживает сегодня мир, побуждает все большее количество стран, в том числе Россию, переосмысливать основные приоритеты своего существования, а также принципы взаимодействия с другими геополитическими субъектами. Прежние концепции разделения функций между странами в глобаль-

ном производственном и интеллектуальном плане достаточно быстро уступают место пониманию необходимости формирования и обеспечения национального суверенитета во всех жизненно важных областях: военной, энергетической, технологической, образовательной и т. д. Для каждой страны огромную важность имеет наличие совре-

менных вооруженных сил, устойчивой финансовой системы, конкурентоспособной экономики, благоприятной демографии, развитой транспортной сети, экологическое благополучие и т. д. Однако ни одна из этих систем не может гарантировать национальную безопасность, если в обществе отсутствуют зрелая гражданская идентичность, уважение к собственной истории, активное приятие государственной символики и мифологии, равноправие культур и языков малых народов [1].

Проблема построения интеллектуального суверенитета России разрабатывается сегодня в разных областях науки и практики [2; 3]. Отмечается, что глобальное информационное общество наряду со способствованием социальному прогрессу создает также определенные риски, связанные в том числе с суверенитетом государства в интеллектуальной сфере. В формировании, развитии и укоренении всех базовых условий выживания социума заметная роль принадлежит социокультурному институту «библиотека», выполняющему в обществе ценностно-ориентировочную функцию. Именно ценностное отношение библиотеки к собираемой в фонды информации определяет ее уникальность среди других информационных коммуникаций социума и является залогом выживания в условиях телекоммуникационной и компьютерной революций. Плохо организованному и далеко не равнозначному по информационной ценности и достоверности содержанию всемирной Сети библиотека противопоставляет свой фонд: упорядоченную картину мира, новую когнитивную и этическую реальность, обладающую возможностью обратного, ценностно-ориентирующего воздействия как на мир документов, так и на мир потребностей. В качестве держателя верифицируемой, нефейковой информации библиотека располагает кредитом доверия, который сегодня очень много значит при решении важных задач становления государственного суверенитета.

Известный библиотековед А. В. Соколов определяет аксиологическую функцию библиотеки как сущностную, обеспечивающую использование документных ресурсов в соответствии с ценностными ориентациями общества, и указывает, что именно ей принадлежит значимое место в формировании иерархической системы социальных ценностей, представляющей различные политические, экономические, социальные, культурные организации и структуры [4, с. 378]. Взгляд на библиотеку как на одного из важнейших акторов формирования и сохранения национального суверенитета обусловлен ее «исконным» общественным назначением, остающимся неизменным на протяжении веков: быть культурной памятью нации, обеспечивать всемерный доступ к этой памяти,

отражать и моделировать современную культуру общества. В этом контексте не кажется преувеличением мысль, что «от состояния библиотечного дела и эффективности его развития зависит национальная и государственная идентификация каждого народа в современном глобальном мире» [5].

Постановка задачи. На ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России генеральный директор Российской государственной библиотеки (РГБ) Вадим Дуда обратил внимание собравшихся на тот факт, что слово «суверенитет» останется в политической повестке в ближайшие годы, и библиотекарям необходимо хорошо представлять, что они могут сделать для укрепления независимости нашей страны и какими должны быть в связи с этим приоритеты и задачи у библиотечного сообщества [6].

Рассуждая о возможностях библиотек в содействии формированию интеллектуального суверенитета страны, воспользуемся одним из многочисленных определений этого понятия, наиболее, как нам представляется, отвечающим тематике предлагаемой статьи. По мнению ректора Томского государственного университета Эдуарда Галажинского, интеллектуальный суверенитет (ИС) можно охарактеризовать как синтез отечественной большой науки, эффективной системы образования и культуры, в которой достаточно четко просматривается русский культурный код, а также культурные коды народов, проживающих на территории России. Он полагает, что обязательным условием ИС является «деколонизация» индивидуального и общественного сознания, сопротивление навязыванию чужих нарративов и в конечном итоге укрепление субъектности страны. За становление ИС в равной степени ответственны и образование, и наука, и культура. Первые две сферы в большей мере определяют его содержание, а третья – образ, что не менее важно [7].

На то, что основой интеллектуального суверенитета является сложный, взаимопроникающий симбиоз культуры, науки и образования, указывает также профессор МГИМО, заместитель директора Института системно-стратегического анализа Елена Пономарёва. При этом она особо подчеркивает, что образование – это сложная связка обучения и воспитания, и наша серьезная стратегическая ошибка состоит в том, что мы об этом совершенно забыли, открывая новые возможности за пределами России для участников программ международной мобильности, но не уделяя при этом должного внимания формированию у них ответственности за будущее своей страны и любви к ней. Между тем еще древние говорили: «Хочешь победить врага – воспитай его детей» [7]. В свете концепции становления интеллекту-

ального суверенитета социальную миссию библиотеки можно обозначить как информационное обеспечение развития всех трех этих сфер: науки, образования и культуры.

Методика и методология исследования. Исследование строится на применении культурологического, аксиологического, социокультурного подходов, позволивших рассмотреть проблему в ее взаимосвязи с актуальными процессами, происходящими в стране и мире.

Результаты. В сохранении и воспроизводстве ценностной системы государства важнейшая роль принадлежит культуре, потому что она является стержнем нации, то есть общности людей, объединенных общей судьбой и памятью о происшедшем когда-либо с ними. Национальную культуру можно рассматривать как специфическую систему выживания народа, сформировавшуюся в процессе совместной жизнедеятельности. Как писал известный русский философ Н. Бердяев, «человек входит в человечество через национальную индивидуальность, как национальный человек, а не отвлеченный человек, как русский, француз, немец или англичанин» [8]. Унификация и размывание границ в сфере культуры ведут к утрате культурной, а значит, и национальной идентичности. С позиций культурологического подхода библиотека – это часть культурного континента, то есть библиотека существовала внутри культуры на протяжении многих веков, изменяясь внешне и внутренне. На библиотеку возлагается особая миссия и значительная работа по созданию духа культуры, его формирования и укрепления.

Одной из важнейших областей национальной идентичности является *речевая культура*, которая, подобно панцирю, защищает общество, цивилизацию в целом. Специалистов библиотечной сферы особенно беспокоит тот факт, что глобализация несет в себе нарастающие угрозы для русского языка. Засилье иностранной лексики, засорение, деформация, размывание корневых основ языка ведут к разрушению нашей самобытности, культурной идентичности. Возрастающее негативное влияние современных реалий на состояние современного русского языка и вообще на язык как знаково-символическую систему отмечают ученые: «Мы имеем уникальную возможность наблюдать и исследовать язык в пору его стремительных и, как кажется, катастрофических изменений: все естественные процессы в нем ускорены и рассогласованы, обнаруживаются скрытые механизмы, действие языковых моделей обнажено, в массовом сознании наблюдаемые языковые процессы и факты оцениваются как разрушительные и губительные для языка. Такая динамика и такое напряжение всех языковых процессов производят впечатление языкового хаоса» [9, с. 87].

В этих условиях для нас очевидно, что именно стратегия поддержания и развития библиотеками русскоязычного информационного пространства, «русскоязычного мира», социальная роль, состоящая в хранении языкового пространства, отличает библиотеку от информационных центров, задача которых – предоставление релевантной информации на заданную тему вне зависимости от языковых и географических границ. По мнению специалистов, библиотеки обладают тремя существенными объективными характеристиками, которые обуславливают их уникальность и значимость в сфере поддержки русского языка. Во-первых, они содержат концентрированное знание, отраженное в библиотечных ресурсах и доступное каждому для самообразования, саморазвития и самореализации; во-вторых, оказывают справочно-библиографические услуги и предлагают продукты, основанные на собственных ресурсах; в-третьих, являются общедоступной площадкой для взаимодействия людей различных национальностей на основе знаний, содержащихся в библиотечных фондах [10, с. 56].

Еще одной важной задачей библиотеки сегодня является необходимость сохранения *социокультурного разнообразия*. В условиях глобализации, когда миграция населения приобретает небывалые масштабы, передача духовного наследия вне естественной среды ее порождения становится актуальной и сложной проблемой. Как отмечает известный российский политолог С. В. Кортунов, «никогда ранее в мировой истории эта проблема не стояла столь судьбоносно, даже фатально. И никогда ранее она не охватывала практически все государства и народы мира. Кризис национальной идентичности приобрел такие формы и масштабы, что его преодоление для многих из них не только означает уже выбор адекватной конкурентоспособной стратегии развития, но и превратилось в вопрос национального выживания» [11]. В этих условиях даже индустриально развитые страны демонстрируют тенденцию к реставрации историко-этнических символов, местных традиций и культурных особенностей.

Защитной реакцией общественного организма на негативные проявления глобализации, приводящие к универсализации и гибридизации мировой культуры, единообразию и унификации локальных культур, их нивелированию и уничтожению, а также к неопределенности или утрате идентичности, выступают процессы *регионализации*, обращение к истории человечества в целом, страны, своей «малой родины». В этой связи значимым направлением деятельности современных библиотек является собирание, сохранение и предоставление исторической, в частности краеведческой, информации. Опираясь на богатые кол-

лекции документов, изданных на их территории или посвященных ей, центральные библиотеки регионов все чаще принимают на себя роль центров региональных краеведческих исследований, создающих основу для использования краеведческих знаний в современной практической, научной, образовательной, общественной деятельности [12, с. 300].

Для формирования и сохранения культурного суверенитета жизненно важно избежать *деструкции исторического знания*, которая, как утверждают исследователи, «влечет за собой глубокое изменение социальной психологии, связанное с деформацией мотивов социального поведения» [13, с. 35]. В условиях утраты исторических корней общество перестает следовать требованиям социального долга и руководствуется ситуационными мотивами. Ситуационный мотив меняет ориентацию сознания, вытесняя прошлое ради сиюминутного приоритета. Общие цели, государственные интересы в свете этого кажутся мифами, фантомами. Причину этого деструктивного явления следует искать в глобализации жизни, в утрате индивидом непосредственной связи с местом бытия его народа, в создании глобальных информационных сетей, переводящих в новую плоскость проблему исторического прошлого.

Одной из основополагающих подсистем культуры является *чтение*. Если культура в целом представляет собой мир общения, то чтение – это социокультурная коммуникативная система, в которой главными задачами на протяжении тысячелетий являются передача и интерпретация социокультурной информации, обеспечивающие устойчивое существование и воспроизводство культуры как системы [14, с. 3]. Вне зависимости от того, как осуществляется чтение: с листа, экрана, на слух и т.п., его сущностная характеристика сохраняется неизменной: оно является пока единственной интеллектуальной технологией освоения накопленного человечеством знания в самом широком значении этого понятия [15, с. 9].

Общепризнано, что чтение способствует воспроизведению основ многонациональной и многослойной российской культуры, понимаемой как комплекс жизнеспособных образцов, ценностей, норм совместного существования людей в условиях переходного общества, основ мировоззрения и функционирования социальных институтов. Между тем люди стали читать меньше, качество читаемого и самого чтения как процесса неуклонно падает, а с ним падает и уровень интеллектуального развития современного человека, создавая тем самым явную угрозу социальной идентичности.

Библиотечное сообщество: от детских до академических библиотек, в полной мере осознает

свое важное, если не главное, предназначение в борьбе за возвращение чтению его должествующего места в обществе, отстаивающем свой суверенитет. Вечная и неизменная цель библиотеки – привлечение читателей и продвижение чтения – не может быть достигнута проведением разовых «кампаний», волевыми решениями. Это огромная, перманентная, планомерная деятельность, предполагающая творческий подход к решению таких ныне крайне актуальных задач, как разностороннее изучение феномена чтения, вовлечение в чтение людей различных социальных и возрастных групп, воспитание у них потребности в чтении, формирование культуры чтения. Решение проблемы привлечения к чтению на современной, гуманистической основе предполагает личностный, индивидуальный подход к реальному и потенциальному читателю, создание привлекательного образа библиотеки как места, где всегда можно воспользоваться разноформатными информационными ресурсами и высокотехнологичными сервисами, а порой и отрешиться от проблем нашего «прекрасного», но подчас и «яростного» мира.

В тесной связи с проблемой поисков национальной идентичности находятся проблемы образования. Система образования в обществе адекватно отражает соответствующую культурную систему с ее ценностями и ориентирами. Поэтому формирование новой парадигмы образования предстает сегодня одной из основных мегатенденций развития общества. Вопросы поиска *новой онтологии образования*, способного обеспечивать ИС страны, находятся сегодня в центре внимания общества. «Дискриминационные русофобские санкции, – отмечает А.В. Соколов, – вынудили российское образование отказаться от международного взаимодействия и приступить к разработке собственной аксиоматической стратегии на долговременную перспективу» [16, с. 57]. Поскольку уяснение сущности образования напрямую связано с выходом в ценностно-смысловую сферу, на целевые основания образования, то вполне позволительно будет связать такую онтологию с аксиологией, рассматривая образование как формирование ценностно-смыслового пространства жизни человека. Исследователи при изучении проблемы формирования и трансформации идентичности национальной системы профессионального образования указывают, что в процессе идентификации преобладает ценностная составляющая [17]. Образование можно назвать каналом, по которому ценности и приоритеты транслируются от общества к личности.

Концепция современного отечественного образования в существенной мере определяет деятельность общественных институтов, занятых созда-

нием, хранением, обработкой и распространением знаний для их последующего практического применения. Отстаивая свое место в трансформирующемся образовательном пространстве, библиотека целенаправленно преобразуется под его цели и задачи. Эволюция ценностных основ образования вследствие изменений, происходящих в стране и мире, отражается как на идеологии, так и на технологии библиотечной работы, требует модернизации ее содержания в области создания актуальной образовательной среды.

Практической демонстрацией вышесказанного может служить деятельность Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН). Будучи крупнейшей в регионе, она обеспечивает пользователей научно-образовательного комплекса Сибири доступом к важнейшим библиотечно-информационным ресурсам. Для этого библиотека последовательно формирует свою нишу в профессиональной образовательной сфере, осуществляя поддержку научных коммуникаций, создавая качественные информационные ресурсы и услуги на новых технологических платформах, устанавливая особенности развития современного научного документопотока, повышая эффективность процессов формирования фондов, организуя работу как в самой библиотеке, так и в масштабах сибирских территорий курсов повышения квалификации библиотекарей, сотрудничая со структурами сферы высшего образования в обучении студентов специальностям библиотечного и социально-культурного профиля.

Сегодняшняя стратегия формирования фондов ГПНТБ СО РАН нацелена на создание и развитие эффективной региональной библиотечно-информационной системы для высококвалифицированного обслуживания не только ученых, научно-исследовательских, проектных и производственных организаций, но и вузов города и региона в целях эффективного выполнения научных исследований, повышения уровня образования и культуры. Это предполагает развитие партнерских отношений с научными и образовательными организациями, расширение взаимодействия с ними путем реализации совместных проектов, программ, проведения различных мероприятий, повышения квалификации, расширения информационной культуры [18].

Интеллектуальный потенциал страны в немалой степени зависит от тех возможностей, которыми обладают библиотеки в части отбора и приобретения научно-образовательного контента, а также технологий доставки его пользователю. Существование в условиях санкционной изоляции России от мировых научных ресурсов ощутило отразилось на этих возможностях. К примеру,

в 2023 г. ушли с российского рынка такие зарубежные провайдеры, как издательство Elsevier, которое с начала года закрыло доступ к базам ScienceDirect и Scopus, а также EBSCO Information Services GmbH. Между тем еще в 1999 г. специалистами-библиотековедами обосновывалось существование предельно допустимых соотношений собственных и сетевых ресурсов, национальных и транснациональных, реальных и виртуальных, которые необходимы для *автономного существования и функционирования национальной библиотечной системы*. За пределами этих параметров, как предупреждали исследователи (в частности Л. М. Толчинская), может возникнуть реальная вероятность ущерба для информационной независимости страны [19].

В этих условиях все большее значение для библиотек приобретает работа с *ресурсами открытого доступа* – одним из бурно развивающихся ныне информационных сегментов интернета. Количество публикаций здесь достигает 47% (в зависимости от вида документа и предметной области). Ученые все чаще становятся приверженцами идей открытой науки, поддерживают требования открытости первичных данных и результатов исследований [20, с. 98]. Опрос ученых Сибирского отделения РАН показал, что несмотря на существующие в научном сообществе вполне обоснованные сомнения по поводу качества журналов открытого доступа (например, журналы с сомнительной репутацией, «хищные» журналы и т. д.), и сами ученые, и библиотеки стремятся активно работать с этим перспективным ресурсом [21].

Для успешного формирования информационного суверенитета страны его гражданам нужны не просто знания и умение их классифицировать, а творческие способности к продуцированию оригинальных концепций. Одним из значимых трендов концепции современного образования является усиление в ней роли *гуманитарной составляющей*, без которой, по словам А. И. Герцена, «легко можно впасть в ремесленничество науки и за множеством фактов потерять общность дела» (цит. по: [1, с. 112]).

Специалисты полагают, что существенному переосмыслению подлежат не только задачи гуманитарного образования как такового, но и проблемы выявления интегративных тенденций в системе социально-гуманитарного образования, гуманизации и гуманитаризации образовательного процесса в целом. Новая стратегия образования выдвигает на первый план дисциплины, нацеленные на формирование специалиста, который на уровне понимания, знания и умения способен вырабатывать такой интеллектуальный продукт, как новое знание [22, с. 19].

Поскольку «физической» основой гуманитарного знания является культурный контент в виде текстов, отражающих символы разного времени и обладающих социальной значимостью, для современной библиотеки характерно осознание себя носителем важной роли не только «целостного отражения развития человечества» [23], но и активизации своего воздействия на процесс гуманитаризации отечественного образования. При формировании фондов, а также при выборе коммуникативных практик библиотеками учитываются процессы, происходящие в современной образовательной сфере. Расширение номенклатуры дисциплин гуманитарного модуля предполагает пересмотр критериев оценки и отбора данного контента в фонды библиотек, его организации, форм и методов его продвижения.

Выводы. Исходя из понимания интеллектуально-суверенитета страны как единства большой науки, эффективной системы образования и патриотически ориентированной культуры, научная библиотека видит свою роль в реализации основных функций

для качественного информационного обеспечения всех этих составляющих. В условиях обретения страной интеллектуальной независимости наиболее важной и востребованной представляется аксиологическая функция, обеспечивающая библиотеке возможность ценностно-ориентировочного воздействия на общество. Наряду с выполнением сугубо информационной функции активизируется ее деятельность по сохранению отечественных культурных традиций, речевой культуры, социокультурного разнообразия, противодействию деструкции исторического знания, привлечению читателей и продвижению чтения. Отстаивая свое место в трансформирующемся научно-образовательном пространстве, библиотека ориентируется на актуальные тенденции его развития: гуманизацию и гуманитаризацию образовательного процесса, создание эффективной региональной библиотечно-информационной системы для высококвалифицированного обслуживания ученых, научно-исследовательских, проектных и производственных организаций, а также вузов города и региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Костина А. В. Обеспечение национальной безопасности как основная функция культуры // Знание. Понимание. Умение. 2015. №3. С. 109–119.
2. Неретин О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России. Москва: Изд-во Федер. ин-та пром. собственности, 2022. 166 с.
3. Карнаушенко Л. В. Интеллектуальный суверенитет государства и проблема его обеспечения в обществе начала XXI века // Общество и право. 2015. №4. С. 10–14.
4. Соколов А. В. Библиотека как национальная ценность в эпоху глобализации (элементы библиотечной аксиологии) // Библиотековедение. 2016. Т. 65, №4. С. 376–385.
5. Матвеева Е. А. Библиотека как фактор сохранения национальной идентичности в эпоху глобализации: дис. ... канд. филос. наук. Омск, 2004. 146 с.
6. Российские библиотеки: перспективы интеграции // Университетская книга. 2024. №1. С. 18–23.
7. Галажинский Э. Беседы о сложном. Интеллектуальный суверенитет и новая онтология Университета. 1 часть: беседа с ректором Том. гос. ун-та, чл. Совета по науке и образованию при Президенте РФ Эдуардом Галажинским / записала И. Кужелева-Саган // Новости Томского государственного университета: сайт. URL: <https://news.tsu.ru/projects/word-to-the-rector/besedy-o-slozhnom-intellektualnyy-suverenitet-i-novaya-ontologiya-universiteta-1-chast/> (дата обращения: 26.03.2024). Дата публикации: 29.06.2023.
8. Бердяев Н. А. Национальность и человечество // Православная электронная библиотека Одинцовского благочиния: сайт. URL: http://www.odinblago.ru/nacion_i_chelovech (дата обращения: 21.03.2024).
9. Складневская Г. Н. Русский язык конца XX века: версия лексикографического описания // Словарь. Грамматика. Текст. Москва, 1996. С. 443.
10. Конакова А. К. Грани культурной политики: взгляд библиотек // Современная библиотека. 2015. № 10. С. 52–59.
11. Кортунов С. Глобализация и национальная идентичность // Вестник аналитики. 2007. № 1. С. 109–123.
12. Вихрева Г. М. Библиотека и вызовы времени: глобализация, цифровизация, сетевизация // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2019. № 35. С. 293–302.
13. Скворцов Л. В. Информационная культура и национальная безопасность // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 1997. №8. С. 35.
14. Гудова М. Ю. Чтение в эпоху постграмотности: культурологический анализ: автореф. дис. ... д-ра культурологии. Екатеринбург, 2015. 51 с.
15. Мелентьева Ю. П. Чтение: явление, процесс, деятельность. Москва: Наука, 2010. 180 с.
16. Соколов А. В. Системная интеграция библиотек // Взаимодействие информационно-библиотечной среды и общественных наук: сб. науч. ст. Москва, 2023. Вып. 6. С. 50–67.
17. Плешакова А. Ю. К определению понятия идентичности национальной системы профессионального образования // Профессиональное образование в современном мире. 2023. Т. 13, №4. С. 671–679. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-4-8>.

18. Гуськов А. Е., Артемьева Е. Б., Гузнер И. А., Лаврик О. Л., Макеева О. В., Редькина Н. С. О программе развития Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН // Книга. Культура. Образование. Инновации («Крым – 2016»): материалы Второго Междунар. проф. форума (Судак, 4–12 июня 2016 г.). Москва, 2016. С. 20–31.
19. Библиотека для России: новые тенденции и традиционные ценности. «Круглый стол» в Российской государственной библиотеке // Библиотековедение. 1999. №3. С. 36–52.
20. Редькина Н. С. Библиотека и ресурсы открытого доступа: угрозы vs возможности // Научные и технические библиотеки. 2023. №6. С. 94–112.
21. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Публикации любой ценой? // Вестник Российской академии наук. 2015. Т. 85, №7. С. 627–631.
22. Васильева И. В. Гуманитарное образование в России // Диалог социологии, образования и общества: материалы межвуз. науч.-практ. конф. (26 марта 2012 г.). Королев, 2012. С. 18–20.
23. Маркова Т. Б. Библиотека в контексте культуры: философско-культурологический анализ: автореф. дис.... д-ра филос. наук. Санкт-Петербург, 2008. 35 с.

REFERENCES

1. Kostina A. V. Ensuring national security as the main function of culture. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, 2015, no. 3, pp. 109–119. (In Russ.).
2. Neretin O. P. *Intellectual sovereignty of the Russian economy*. Moscow, Izd-vo Feder. in-ta prom. sobstvennosti, 2022, 166 p. (In Russ.).
3. Karnaushenko L. V. Intellectual sovereignty of the state and the problem of ensuring it in society at the beginning of the 21st century. *Obshchestvo i pravo*, 2015, no. 4, pp. 10–14. (In Russ.).
4. Sokolov A. V. Library as a national value in the era of globalization (elements of library axiology). *Bibliotekovedenie*, 2016, vol. 65, no. 4, pp. 376–385. (In Russ.).
5. Matveeva E. A. *Library as a factor of preserving national identity in the era of globalization: Cand. philos. sci. diss.* Omsk, 2004, 146 p. (In Russ.).
6. Russian libraries: prospects of integration. *Universitetskaya kniga*, 2024, no. 1, pp. 18–23. (In Russ.).
7. Galazhinskii E. Conversations about difficult things. Intellectual sovereignty and the new ontology of the University. Part 1: conversation with the rector of Tomsk State Univ., member of the Council for Science and Education under the President of the Russ. Federation Eduard Galazhinsky. *Novosti Tomskogo gosudarstvennogo universiteta: website*. URL: <https://news.tsu.ru/projects/word-to-the-rector/besedy-o-slozhnom-intellektualnyy-suverenitet-i-novaya-ontologiya-universiteta-1-chast/> (accessed 26.03.2024). (In Russ.).
8. Berdyayev N. Nationality and humanity. *Pravoslavnyaya elektronnyaya biblioteka Odintsovskogo blagochiniya: website*. URL: http://www.odinblago.ru/nacion_i_chelovech (accessed 21.03.2024). (In Russ.).
9. Sklyarevskaya G. N. Russian language of the late 20th century: a version of the lexicographic description. *Slovar: Grammatika. Tekst*. Moscow, 1996, p. 443. (In Russ.).
10. Konakova A. K. The facets of cultural policy: the view of libraries. *Sovremennaya biblioteka*, 2015, no. 10, pp. 52–59. (In Russ.).
11. Kortunov S. Globalization and national identity. *Vestnik analitiki*, 2007, no. 1, pp. 109–123. (In Russ.).
12. Vikhreva G. M. Library and challenges of the time: globalization, digitalization, networking. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kulturologiya i iskusstvovedenie*, 2019, no. 35, pp. 293–302. (In Russ.).
13. Skvortsov L. V. Information culture and national security. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 1997, no. 8, p. 35. (In Russ.).
14. Gudova M. Yu. *Reading in the era of post-literacy: a cultural analysis: Dr. of culturology diss. abstr.* Yekaterinburg, 2015, 51 p. (In Russ.).
15. Melentyeva Yu. P. *Reading: phenomenon, process, activity*. Moscow, Nauka, 2010, 180 p. (In Russ.).
16. Sokolov A. V. System integration of bibliologos. *Vzaimovliyanie informatsionno-bibliotechnoi sredy i obshchestvennykh nauk: sb. nauch. st.* Moscow, 2023, iss. 6, pp. 50–67. (In Russ.).
17. Pleshakova A. Yu. Defining the concept of identity of the national vocational education system. *Professionalnoye obrazovanie v sovremennom mire*, 2023, vol. 13, no. 4, pp. 671–679. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-4-8>. (In Russ.).
18. Guskov A. E., Artemyeva E. B., Gusner I. A., Lavrik O. L., Makeeva O. V., Redkina N. S. On the development program of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Kniga. Kul'tura. Obrazovanie. Innovatsii («Krym – 2016»): materialy Vtorogo Mezhdunar. prof. foruma (Sudak, 4–12 iyunya 2016 g.)*. Moscow, 2016, pp. 20–31. (In Russ.).
19. Library for Russia: new trends and traditional values. «Round table» at the Russian State Library. *Bibliotekovedenie*, 1999, no. 3, pp. 36–52. (In Russ.).

20. Redkina N.S. Library and open access resources: threats vs opportunities. *Nauchnye i tekhnicheskiye biblioteki*, 2023, no. 6, pp. 94–112. (In Russ.).
21. Mazov N.A., Gureev V.N. Publications at any cost? *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk*, 2015, vol. 85, no. 7, pp. 627–631. (In Russ.).
22. Vasilyeva I.V. Humanitarian education in Russia *Dialog sotsiologii, obrazovaniya i obshchestva: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (26 marta 2012 g.)*. Korolev, 2012, pp. 18–20. (In Russ.).
23. Markova T.B. *Library in the context of culture: philosophical and cultural analysis: Dr. philos. sci. diss. abstr.* Saint Petersburg, 2008, 35 p. (In Russ.).

Информация об авторах

Вихрева Галина Михайловна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) (Российская Федерация, 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15, e-mail: vihreva@spsl.nsc.ru). ORCID: 0000-0001-7160-9305

Федотова Ольга Павловна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) (Российская Федерация, 630200, Новосибирск, ул. Восход, д. 15, e-mail: fedotova@spsl.nsc.ru). ORCID: 0000-0001-6341-1737

Статья поступила в редакцию 27.03.2024

После доработки 29.03.2024

Принята к публикации 05.04.2024

Information about the authors

Galina M. Vihreva – candidate of pedagogical sciences, leading researcher, department of research and methodical work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) (15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russian Federation, e-mail: vihreva@spsl.nsc.ru). ORCID: 0000-0001-7160-9305

Olga P. Fedotova – candidate of pedagogical sciences, senior researcher, department of research and methodical work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) (15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russian Federation, e-mail: fedotova@spsl.nsc.ru). ORCID: 0000-0001-6341-1737

The paper was submitted 27.02.2024

Received after reworking 29.03.2024

Accepted for publication 05.04.2024