

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-1-3

УДК 316.776

Оригинальная научная статья

Профессиональные коммуникации в функциональном пространстве образовательного суверенитета России

С. Ю. Пискорская

*Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: piskorskaya1@rambler.ru*

А. Н. Городищева

*Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: nauada@mail.ru*

С. В. Стрельникова

*Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: svetlanastrelnikova@yandex.ru*

Д. М. Пискорский

*Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: piskorskiy01@gmail.com*

Д. В. Рахинский

*Красноярский государственный медицинский университет
имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого
Красноярский государственный аграрный университет
Красноярск, Российская Федерация
e-mail: siridar@mail.ru*

Аннотация. *Введение.* В статье обосновывается необходимость формирования новой концепции суверенизации отечественного профессионального образования как самодостаточной системы, опирающейся на актуальное историческое наследие и прогнозный анализ основных тенденций развития общества. Утверждается необходимость трансформации высшего профессионального образования для формирования нового качества образовательных программ и оценки профессиональных навыков и компетенций выпускников, ориентированных на решение новых задач, соответствующих современной государственной политике Российской Федерации. *Постановка задачи.* Выявление основных критериев, необходимых для построения новой модели суверенного образовательного пространства, в частности расширение спектра профессиональной подготовки, в том числе в сфере информационных технологий в рамках всероссийского проекта «цифровых кафедр», и ориентация на отечественных работодателей и отечественные технологии с целью формирования технологического, производственного и образовательного суверенитета России. *Методика и методология исследования.* Новое качество образовательных программ и практик невозможно без нового подхода к его оценке, которая осуществляется посредством совместной работы университетов, профильных органов государственной власти и профессионального сообщества. В качестве примера рассмотрена система внутреннего мониторинга образовательных программ ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева». *Результаты.* Анализ критериев оценки качества образования высших учебных заведений (как внутреннего мо-

мониторинга образовательных программ), профильных органов государственной власти (как аккредитационного мониторинга) и профессионального сообщества (посредством профессионально-общественной аккредитации) позволил выявить готовность университетского и профессионального сообществ к формированию нового качества образования, основанного на взаимно эффективных профессиональных коммуникациях. *Выводы.* Рассмотренные критерии оценки качества образования соответствуют критериям, необходимым для построения новой модели образовательного пространства в части расширения спектра профессиональной подготовки и ориентации на отечественные технологии и работодателей для обеспечения приоритетных отраслей экономики высококвалифицированными кадрами.

Ключевые слова: социальная и политическая философия, образование как социокультурный феномен и социальный институт, образовательный суверенитет, качество высшего образования, профессиональные коммуникации

Для цитирования: Пискорская С.Ю., Городищева А.Н., Стрельникова С.В., Пискорский Д.М., Рахинский Д.В. Профессиональные коммуникации в функциональном пространстве образовательного суверенитета России // Профессиональное образование в современном мире. 2024. Т. 14, №1. С. 17–25. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-1-3>

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-1-3

FullArticle

Professional communications in the functional space of the education sovereignty of the Russian Federation

Piskorskaya, S. Yu.

*Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
Krasnoyarsk, Russian Federation
e-mail: piskorskaya1@rambler.ru*

Gorodishcheva, A. N.

*Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
Krasnoyarsk, Russian Federation
e-mail: nauada@mail.ru*

Strelnikova, S. V.

*Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
Krasnoyarsk, Russian Federation
e-mail: svetlanastrelnikova@yandex.ru*

Piskorskiy, D. M.

*Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
Krasnoyarsk, Russian Federation
e-mail: piskorskiy01@gmail.com*

Rakhinskiy, D. V.

*Prof. V. F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University
Krasnoyarsk State Agrarian University
Krasnoyarsk, Russian Federation
e-mail: siridar@mail.ru*

Abstract. Introduction. The article substantiates the necessity for developing a novel concept of sovereign national vocational education as a self-sufficient system based on historical heritage and predictive analysis of the key trends in societal development. The authors emphasize on the need for transforming the system of higher professional education and the subsequent creation of a novel framework for improving educational programs and the qualitative assessment of professional skills of graduates, which are directed at solving the challenges facing the current state policy of the Russian Federation. *Purpose setting.* The main criteria for building a new model of sovereign education space are identified. These, in particular, include expanding the range of professional training, especially, the field of information technology

within the framework of the «Digital Departments» National Project; a key aspect is shifting towards domestic employers and stimulating home-grown technologies with the objective of gaining national technological, industrial, and education sovereignty. *Methodology and methods of the study.* Arguably, achieving quality education in the modern world is impossible without implementing novel approaches, which involve the joint cooperation of universities, relevant civil authorities, and the professional community. The system of internal monitoring of educational programs of Reshetnev Siberian State University of Science and Technology is a successful example of such an approach. *Results.* Criteria analysis for the quality control of higher educational institutions (the internal monitoring of educational programs), relevant civil authorities (state accreditation monitoring), and the professional community (through professional and public accreditation) have revealed the preparedness of the university and professional communities to form a new quality of education based on mutually effective professional communications. *Conclusion.* The proposed assessment of the quality of education meet the criteria necessary to build a new model of educational space in terms of expanding the range of vocational training and shifting towards home-grown technologies and domestic employers to provide priority sectors of the economy with highly qualified personnel.

Keywords: social and political philosophy, education as a socio-cultural phenomenon and social institution, education sovereignty, quality of higher education, professional communications

Citation: Piskorskaya, S. Yu., Gorodishcheva, A. N., Strelnikova, S. V., Piskorski, D. M., Rakhinsky, D. V. [Professional communications in the functional space of the education sovereignty of the Russian Federation]. *Professional education in the modern world*, 2024, vol. 14, no. 1, pp. 17–25. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-1-3>

Введение. Последовательная реализация Болонского образовательного процесса за последние двадцать лет привела к существенным негативным последствиям, в том числе к минимизации роли государства и работодателей, заказчиков кадров в определении содержания образования и оценки его качества, пониманию образования как услуги, разрушению единого образовательного пространства России. В результате чего возникла необходимость не просто выхода из Болонской системы, а формирования новой концепции суверенизации образования.

Отметим, что понятие «суверенитет» в его классической трактовке характеризует государство, реализующее право на независимость, управление и принятие решений, свободное от внешнего воздействия. В этой привязке образовательный суверенитет предполагает прежде всего ориентацию системы образования на национальные цели и интересы, сферы жизни общества, обеспечивающие технический, технологический, научный, культурный суверенитет страны и ее национальную безопасность.

Речь идет о наличии у государства самодостаточной системы образования, опирающейся на актуальное историческое наследие и прогнозный анализ основных тенденций развития общества, системы, открытой для мирового опыта, но с учетом национальных особенностей, исключающей простое копирование. Авторы полагают, что в качестве первоочередного шага к такой суверенизации необходимо организовать переформатирование образовательного процесса в университетах совместно с профессиональным сообществом и государственными органами как основными заказчиками [1].

Отметим, что российские университеты вовлекаются в экономическую деятельность страны не только как ключевое звено для подготовки кадров, но и как драйверы экономического роста для своих регионов, исследователи новых моделей развития и разработчики перспективных технологий. Тем самым утверждается необходимость трансформации высшего профессионального образования для переформатирования отечественной экономики в условиях санкционного давления и переориентации университетов на решение новых задач при подготовке выпускников. Наряду с этим одним из вызовов, стоящих перед российскими университетами, выступает формирование нового качества образовательных программ и оценки профессиональных навыков и компетенций выпускников [2–4].

Постановка задачи. Авторы предприняли попытку исследовать профессиональные коммуникации в качестве основного фактора, определяющего качество образовательных программ. В задачу исследования входит анализ существующих критериев оценки образовательных программ, выявление их значения для формирования образовательного суверенитета России.

Методика и методология исследования. Методологическими основаниями исследования выступает философское осмысление основных критериев, которые необходимо учитывать при построении новой модели высшего образования, отвечающих за качество подготовки выпускников. И, постольку система высшего образования в настоящий момент активно трансформируется, необходимо философское обоснование взаимосвязи профессиональных коммуникаций и образовательных практик.

Результаты. В условиях, когда прежняя модель воспроизводства технологий с опорой на их импорт перестала быть актуальной, правительством Российской Федерации утверждена новая Концепция технологического развития. Основной целью Концепции стало достижение технологического суверенитета страны – обеспечение государственного контроля над воспроизводством критических и сквозных технологий, формирование собственных линий разработки и условий производства, обеспечение устойчивого развития производственных систем [5].

Основой обеспечения технологического суверенитета и устойчивого социально-экономического развития страны выступает ее кадровый потенциал, поэтому первоочередной задачей для формирования образовательного суверенитета Российской Федерации выступает выход на новое качество подготовки кадров. Не случайно в 2022 г. Президент Российской Федерации подписал Указ об объявлении 2022–2031 гг. десятилетием науки и технологий в России. В качестве основных задач этого периода заявлены привлечение талантливой молодежи, содействие вовлечению исследователей и разработчиков в решение актуальных вопросов развития страны [6]. Речь идет о подготовке кадров, знания и навыки которых соответствовали бы современным экономико-технологическим реалиям и государственной политике Российской Федерации. В связи с этим государственная политика диктует необходимость модернизации системы профессионального образования в части установления профессиональных коммуникаций между университетами и промышленными отраслями как на государственном, так и на региональном уровнях.

Учитывая, что региональное развитие для решения своих задач включает трансформацию экономической, технологической, производственной, социокультурной и пространственной сфер, существенная роль в этом процессе отводится профессиональному образованию. В результате возникают вопросы, связанные с влиянием университетов на региональное развитие, установление профессиональных контактов с представителями производственных организаций и предприятий региона для формирования квалифицированных кадров для регионального рынка труда [7; 8].

Отметим, что существует множество критериев, которые необходимо учитывать при построении новой модели суверенного образовательного пространства. В качестве одного из них выделим расширение спектра профессиональной подготовки, поскольку в современном, постоянно меняющемся мире возникают новые профессии

и технологии, растут требования к цифровым навыкам. Последнее означает, что традиционная парадигма «одно направление подготовки – один диплом – одна профессия на всю жизнь» устаревает и требует максимального набора дополнительных компетенций и навыков у выпускников. Отсюда – запрос на организацию и реализацию сетевых программ с ведущими вузами страны, дополнительных программ профессиональной переподготовки, в том числе по всероссийскому проекту «цифровых кафедр», который дает возможность получить дополнительную специальность в сфере информационных технологий без отрыва от учебы в онлайн и офлайн-форматах.

Цель проекта «Цифровые кафедры» – обеспечение приоритетных отраслей экономики высококвалифицированными кадрами, обладающими цифровыми компетенциями. По данным Социоцентра, в 2022 г. в проекте участвовало 114 университетов, которые реализовали около 500 дополнительных профессиональных программ профессиональной подготовки, обеспечив цифровыми компетенциями более ста тысяч студентов. К 2024 г. обучение пройдут более двухсот тысяч студентов, к 2030 г. планируется расширить спектр программ, обеспечив подготовку девяти-сот тысяч студентов [9].

В проекте «Цифровые кафедры» имеется два основных направления: формирование цифровых компетенций, пригодных для практического применения по специальностям и направлениям подготовки, не отнесенным к ИТ-сфере, и формирование цифровых компетенций, необходимых для выполнения нового вида профессиональной деятельности в соответствии с перечнем областей цифровых компетенций по специальностям и направлениям подготовки ИТ-сферы.

В рамках проекта будущие выпускники нецифровых (информационных) направлений подготовки получают дополнительные компетенции в области аналитических исследований с использованием технологий больших данных, разработки и продвижения контент – проектов на различных платформах социальных сетей, использования корпоративных информационных систем и графических программ, программирования, работы с базами данных, трансформации бизнес-процессов через цифровые сервисы [10].

Кроме того, благодаря этому проекту будущие специалисты имеют возможность приобретать новые навыки в области управления беспилотными летательными аппаратами для сбора данных, моделирования химико-технологических процессов, тестирования и обеспечения качества программного обеспечения и многого другого, что существенно повысит качество подготовки

и расширит сферу деятельности выпускников университетов. Наличие цифровых компетенций позволит выпускникам университетов получать дополнительную востребованную специальность, возможность удаленной работы в престижной и высокооплачиваемой отрасли, обеспечив перспективны карьерного роста.

Отметим, что обучение и итоговая аттестация по этим программам проводятся с обязательным участием представителей профильных организаций – работодателей с привлечением региональных руководителей цифровой трансформации.

Второй, не менее значимый критерий, связан с ориентацией на отечественных работодателей и отечественные технологии, которые необходимо включать в образовательный процесс для формирования образовательного суверенитета России.

Оба критерия предполагают активное включение профессионального сообщества в качестве инициатора социального и профессионального заказа квалифицированных кадров для трансформирующегося рынка труда. Предполагается, что модель образования, учитывающая эти критерии, будет работать на совмещение интересов обучающихся, реальных секторов экономики, регионов и государства в целом. Главной точкой опоры при трансформации университетов для формирования нового качества образования и переориентации университетов на решение новых задач при подготовке выпускников становится сотрудничество с промышленными предприятиями и организациями, представителями реальных секторов экономики, то есть профессиональные коммуникации.

Новое качество образовательных программ и практик невозможно без нового подхода к его оценке. Определенный положительный опыт в ряде российских вузов уже имеется [11], в том числе есть оценочные системы для проведения анализа качества образовательных программ и работы университетов в современных социально-экономических реалиях.

В настоящее время оценка качества образовательных программ осуществляется посредством совместной работы университетов (внутреннего мониторинга качества образовательных программ), профильных органов государственной власти на соответствие программ требованиям федеральных образовательных стандартов (государственная аккредитация новых и аккредитационный мониторинг уже реализующихся образовательных программ), а также профессионального сообщества посредством профессионально-общественной аккредитации.

Выявим и проанализируем основные критерии этих форм оценивания. Многие университеты

Российской Федерации уже сформировали внутренние критерии мониторинга качества образовательных программ. В качестве примера рассмотрим систему внутреннего мониторинга образовательных программ ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева» [12].

Оценка качества образовательной деятельности заключается в определении степени соответствия образовательных результатов, образовательного процесса, ресурсного обеспечения нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям выпускников, их родителей, профессионального сообщества и непосредственных работодателей.

Внутренняя система оценки качества представляет собой совокупность организационных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, осуществляемых образовательной организацией и обеспечивающих оценку качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся в процессе реализации образовательных программ. Качество образовательной деятельности и условий ее осуществления проводится с учетом запросов основных участников образовательных отношений, учета результатов контроля и оценки в системе показателей соответствия образовательной деятельности требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, государственных требований, действующего законодательства, профессиональных стандартов и требованиям рынка труда.

Внутренняя система оценки качества предполагает внутренний мониторинг основных образовательных программ и их независимую оценку. Внутренний мониторинг работает как процедура проверки соответствия отдельных критериев, характеризующих порядок реализации образовательных программ, нормативным показателям, установленным в образовательной организации и отражающим соответствие качества реализации образовательных программ требованиям рынка труда и потребностям основных участников образовательных отношений.

Внутренняя независимая оценка качества образовательной деятельности (независимая оценка качества) – это непрерывная оценка качества образовательной деятельности с преимущественным привлечением внутренних ресурсов образовательной организации, а также внешних экспертов из числа работодателей и других специалистов, чья профессиональная деятельность соответствует профилю реализуемых в университете образовательных программ.

Основными целями проведения внутренней оценки качества образования в образовательной

организации являются обеспечение выполнения государственных требований, формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся, совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников образовательной организации, усиление взаимодействия образовательной организации с профильными предприятиями и организациями.

В рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности проводится анкетирование (опрос) обучающихся и выпускников предыдущих лет, а также работодателей и представителей профессионального сообщества. Эта система предусматривает определение показателей (индикаторов) и их значений (критериев) для проведения внутренней оценки качества. Перечень показателей и их значений утверждается распорядительным актом университета на основании решения научно-методического совета университета.

На этапе государственной итоговой аттестации проводится внутренняя независимая оценка качества подготовки обучающихся с участием представителей работодателей или их профессиональных объединений посредством оценки соответствия задания и темы выпускной квалификационной работы потребностям профильных предприятий (организаций) и оценки результатов выпускной квалификационной работы в части возможности их внедрения в практическую деятельность.

Таким образом, в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» коммуникации с профессиональным сообществом выступают неотъемлемым показателем внутренней оценки качества образовательной деятельности университета.

Далее рассмотрим оценку качества образовательных программ, проводимую профильными организациями государственной власти. Аккредитационный мониторинг, проводимый с 2023 г. Рособрнадзором, представляет собой стандартизированное наблюдение за выполнением университетами аккредитационных показателей – обязательных требований, установленных в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» в отношении качества образования.

Проверка деятельности университетов проводится по таким показателям, как средний балл ЕГЭ студентов, принятых на очную форму обучения; наличие электронной информационно-образовательной среды; доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень, ученое звание и различные награды; доля

работников, имеющих стаж работы по профилю реализуемой образовательной программы, и наличие внутренней системы оценки качества образования. Дополнительно учитывается доля обучающихся, успешно завершивших обучение, доля выпускников, выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении, и показатель трудоустройства выпускников в течение года после окончания обучения. Два последних показателя характеризуют профессиональные коммуникации университетов с работодателями своих выпускников [13].

Отметим, что Федеральный закон «Об образовании в РФ» определяет государственно-общественный характер управления системой образования, независимую оценку качества образования и общественно-профессиональную аккредитацию, возможность прямого участия работодателей в управлении образованием, разработке и утверждении программ профессионального обучения, учет профессиональных стандартов при формировании содержания программ, что является нормативным основанием проведения профессионально-общественной аккредитации [14].

Профессионально-общественная аккредитация проводится независимыми аккредитационными центрами. Среди ведущих аккредитационных организаций выделим Нацаккредцентр, Национальную ассоциацию телекоммуникационных компаний «РКИ», Профаккредгентство, Росагропромсоюз и Аккредитационный центр Ассоциации инженерного образования России.

В настоящее время профессионально-общественная аккредитация выступает признанным инструментом внешней оценки, знаком качества образовательных программ, подтверждающим их соответствие требованиям рынка труда [15]. Критериями этого вида аккредитации являются соответствие сформулированных в образовательной программе планируемых результатов освоения образовательной программы, выраженных в форме профессиональных компетенций, профессиональным стандартам; соответствие учебных планов, рабочих программ дисциплин, оценочных материалов и процедур запланированным результатам освоения образовательной программы (компетенциям и результатам обучения); соответствие кадровых, материально-технических, информационно-коммуникационных, учебно-методических и иных ресурсов, непосредственно влияющих на качество подготовки выпускников, содержанию профессиональной деятельности и профессиональным задачам, к выполнению которых готовится выпускник; наличие спроса на образовательную программу, востребованность выпускников профессиональной образователь-

ной программы работодателями; подтвержденное участие работодателей в проектировании образовательной программы, организации проектной работы обучающихся, разработке и реализации программ практик, тем выпускных квалификационных работ, значимых для соответствующих областей профессиональной деятельности [16].

Указанные критерии и новые инструменты в виде агрегированных рейтингов, рейтинга аккредитационных агентств и реестра аккредитованных программ призваны повысить качество высшего образования в России, демонстрируя уровень доверия (соответствующий значению слова «аккредитация») к профессиональным коммуникациям университетов [17].

Анализ критериев оценки качества образования высших учебных заведений (как внутреннего мониторинга образовательных программ), профильных органов государственной власти (как аккредитационного мониторинга) и профессионального сообщества (посредством профессионально-общественной аккредитации) демонстрирует готовность университетского и профессионального сообществ к формированию нового качества образования, основанного на взаимно эффективных профессиональных коммуникациях.

Отметим, что рассмотренные критерии оценки качества образования соответствуют критериям, необходимым для построения новой модели об-

разовательного пространства в части расширения спектра профессиональной подготовки и ориентации на отечественных работодателей и отечественные технологии с целью обеспечения приоритетных отраслей экономики высококвалифицированными кадрами и формирования технологического, производственного и образовательного суверенитета России.

Выводы. Процесс суверенизации образовательного пространства, включая уровень высшего образования, осуществляется посредством совместной работы профильных органов государственной власти, научного и профессионального сообществ. Он зависит от уровня интеграции университетов и предприятий реального сектора экономики, который, в свою очередь, определяется уровнем профессиональных коммуникаций, степенью взаимодействия членов профессиональных сообществ с целью обмена информацией, передачи опыта и иных идей в процессе трудовой и образовательной деятельности.

Трансформация высшего профессионального образования, его переориентация на решение новых задач, в том числе переструктурирование отечественной экономики, позволит повысить суверенитет образовательного пространства страны и готовить кадры, способные быстро реагировать на изменения рынка труда и трендов экономического и технологического развития в соответствии с национальными приоритетами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жевлакович С. С. К вопросу о суверенизации национальной системы образования // Психология и педагогика служебной деятельности. 2022. №3. С. 127–135.
2. Ельцов В. В. Условия формирования корпуса профессиональных инженеров в Российской Федерации // Инженерное образование. 2020. № 28. С. 31–41.
3. Пискорская С. Ю. Коммуникации в профессиональном образовании // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12, №4. С. 636–641.
4. Соловьев В. П., Перескокова Т. А. Модернизация системы профессионального образования: современные реалии и новые вызовы // Инженерное образование. 2020. № 28. С. 104–117.
5. Концепция технологического развития на период до 2030 года: утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-п // Правительство Российской Федерации: сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OibBp18F.pdf> (дата обращения: 07.10.2023).
6. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий: Указ Президента Рос. Федерации от 25 апр. 2022 г. № 231 // Президент России: сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47771> (дата обращения: 07.10.2023).
7. Никитина М. Г., Машьянова Е. Е. Концепция развития ВУЗов в условиях свободных экономических зон // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2021. Т. 7, №2. С. 68–82.
8. Машьянова Е. Е. Интеграция вузов в инновационную систему регионов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2022. Т. 8, №1. С. 76–83.
9. Цифровые кафедры // Социоцентр: сайт. URL: <https://sociocenter.info/projects/tsifrovye-kafedry/> (дата обращения: 07.10.2023).
10. Цифровые кафедры // Томский государственный университет: сайт. URL: <https://itkafts.ru/> (дата обращения: 07.10.2023).
11. Игнатьев В. П. Система высшего образования России: взгляд в будущее // Профессиональное образование в современном мире. 2023. Т. 13, №1. С. 39–47. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-1-5>.

12. Положение «О внутренней системе оценки качества образовательной деятельности» // Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева: сайт. URL: <https://www.sibsau.ru/page/local-regulations-other-documents> (дата обращения: 07.10.2023).
13. Утверждены аккредитационные показатели для вузов // Рособrnadzor: сайт. URL: <https://obrnadzor.gov.ru/news/utverzhdenny-akkreditatsionnye-pokazateli-dlya-vuzov/> (дата обращения: 07.10.2023).
14. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 07.10.2023).
15. Каменева Е. А. Бесспорные показатели качества // Аккредитация в образовании. 2023. №5. С. 28–30.
16. Критерии ПОА // Межотраслевой центр развития квалификаций УрФУ: сайт. URL: <https://mcrk.urfu.ru/ru/professionalno-obshchestvennaja-akkreditacija-poa/kriterii-poa/> (дата обращения: 07.10.2023).
17. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Коротков П. А. Куда шагает независимая аккредитация? // Аккредитация в образовании. 2023. №4. С. 11–21.

REFERENCES

1. Zhevlakov S. S. On the issue of sovereignization of the national education system. *Psikhologiya i pedagogika sluzhebnoi deyatel'nosti*, 2022, no. 3, pp. 127–135. (In Russ.).
2. Eltsov V. V. Conditions for the formation of a corps of professional engineers in the Russian Federation. *Inzhenernoe obrazovanie*, 2020, no. 28, pp. 31–41. (In Russ.).
3. Piskorskaya S. Yu. Communications in vocational education. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire*, 2022, vol. 12, no. 4, pp. 636–641. (In Russ.).
4. Soloviev V. P., Pereskokova T. A. Modernization of the vocational education system: modern realities and new challenges. *Inzhenernoe obrazovanie*, 2020, no. 28, pp. 104–117. (In Russ.).
5. The concept of technological development for the period until 2030: approved by Order of the Government of the Russ. Federation dated May 20, 2023 No. 1315-r. *Pravitel'stvo Rossiiskoi Federatsii: website*. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OIbBp18F.pdf> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
6. On the announcement of the Decade of Science and Technology in the Russian Federation: Decree of the President of the Russ. Federation dated Apr. 25, 2022 No. 231. *Prezident Rossii: website*. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47771> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
7. Nikitina M. G., Mash'yanova E. E. The concept of university development in free economic zones. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie*, 2021, vol. 7, no. 2, pp. 68–82. (In Russ.).
8. Mash'yanova E. E. Integration of universities into the regional innovation system. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie*, 2022, vol. 8, no. 1, pp. 76–83. (In Russ.).
9. University digital departments. *Sotsiotsentr: website*. URL: <https://sociocenter.info/projects/tsifrovye-kafedry/> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
10. University digital departments. *Tomskii gosudarstvennyi universitet: website*. URL: <https://itkafts.ru/> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
11. Ignatiev V. P. The higher education system of Russia: a look into the future. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire*, 2023, vol. 13, no. 1, pp. 39–47. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-1-5>. (In Russ.).
12. Regulation «On the internal system for assessing the quality of educational activities». *Sibirskii gosudarstvennyi universitet nauki i tekhnologii imeni akademika M. F. Reshetneva: website*. URL: <https://www.sibsau.ru/page/local-regulations-other-documents> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
13. Accreditation indicators for universities have been approved. *Rosobrnadzor: website*. URL: <https://obrnadzor.gov.ru/news/utverzhdenny-akkreditatsionnye-pokazateli-dlya-vuzov/> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
14. On education in the Russian Federation: Federal Law dated Dec. 29, 2012 No. 273-FZ. *Konsul'tantPlyus: legal ref. system*. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
15. Kameneva E. A. Indisputable quality indicators. *Akkreditatsiya v obrazovanii*, 2023, no. 5, pp. 28–30. (In Russ.).
16. Criteria for professional and public accreditation. *Mezhotraslevoi tsentr razvitiya kvalifikatsii UrFU: website*. URL: <https://mcrk.urfu.ru/ru/professionalno-obshchestvennaja-akkreditacija-poa/kriterii-poa/> (accessed 07.10.2023). (In Russ.).
17. Navodnov V. G., Motova G. N., Korotkov P. A. Where is independent accreditation going? *Akkreditatsiya v obrazovanii*, 2023, no. 4, pp. 11–21. (In Russ.).

Информация об авторах

Пискорская Светлана Юрьевна – доктор философских наук, доцент, директор Института социального инжиниринга, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва (СибГУ) (Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, пр. им. газ. «Красноярский рабочий», д. 31, e-mail: piskorskaya1@rambler.ru).

Городищева Анна Николаевна – доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой рекламы и культурологии, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва (СибГУ) (Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, пр. им. газ. «Красноярский рабочий», д. 31, e-mail: nauada@mail.ru).

Стрельникова Светлана Вячеславовна – старший преподаватель кафедры рекламы и культурологии, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва (СибГУ) (Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, пр. им. газ. «Красноярский рабочий», д. 31, e-mail: svetlanastrelnikova@yandex.ru).

Пискорский Денис Максимович – заместитель декана факультета довузовской и фундаментальной подготовки, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва (СибГУ) (Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, пр. им. газ. «Красноярский рабочий», д. 31, e-mail: piskorskiy01@gmail.com).

Рахинский Дмитрий Владимирович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса, Красноярский государственный аграрный университет (Российская Федерация, 660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 90); профессор кафедры общественного здоровья и здравоохранения, Красноярский государственный медицинский университет им. профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, д. 1, e-mail: siridar@mail.ru). ORCID: 0000-0003-4971-7523

Статья поступила в редакцию 31.10.2023

Последоработки 09.01.2024

Принята к публикации 12.01.2024

Information about the authors

Svetlana Yu. Piskorskaya – Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of Social Engineering, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology (31 Krasnoyarsky Rabochy Ave., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation, e-mail: piskorskaya1@rambler.ru).

Anna N. Gorodishcheva – Doctor of Culturology, Associate Professor, Head of the Department of Advertising and Cultural Studies, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology (31 Krasnoyarsky Rabochy Ave., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation, e-mail: nauada@mail.ru).

Svetlana V. Strelnikova – Senior Lecturer at the Department of Advertising and Cultural Studies, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology (31 Krasnoyarsky Rabochy Ave., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation, e-mail: svetlanastrelnikova@yandex.ru).

Denis M. Piskorskiy – Deputy Dean of the Faculty of Pre-University and Fundamental Training, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology (31 Krasnoyarsky Rabochy Ave., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation, e-mail: piskorskiy01@gmail.com).

Dmitry V. Rakhinskiy – Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Krasnoyarsk State Agrarian University (90 Mira Ave., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation); Professor of the Department of Public Health and Healthcare, Professor V.F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University (1 Partizana Zheleznyaka Str., Krasnoyarsk, 660022, Russian Federation, e-mail: siridar@mail.ru). ORCID: 0000-0003-4971-7523

The paper was submitted 31.10.2023

Received after reworking 09.01.2024

Accepted for publication 12.01.2024