

DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-5

УДК 378+027.21

Оригинальная научная статья

Динамика развития документных ресурсов библиотек в контексте научно-образовательной среды региона

Н. И. Подкорытова

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: Podkorytova@spsl.nsc.ru*

Г. М. Вихрева

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: vikhreva@spsl.nsc.ru*

Т. В. Дергилева

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: dergileva@spsl.nsc.ru*

Аннотация. *Введение.* Актуальность проблемы определяется тем, что исследование условий бытования современной библиотеки, активный и осознанный диалог этого социокультурного института с другими субъектами научно-образовательной среды территории является одним из важнейших факторов совершенствования библиотечной деятельности. *Постановка задачи.* В связи с этим в исследовании ставится задача представить особенности развития документных ресурсов библиотек в научно-образовательном пространстве Сибирского региона на примере четырех его территорий: Новосибирской, Томской, Кемеровской областей и Алтайского края. *Методика и методология исследования.* Исследование строится на основе применения методов исторического, социокультурного, пространственного, а также статистического анализа. *Результаты исследования.* Выявлено, что несмотря на ряд объединяющих признаков и характерных черт, различия в истории становления, социально-экономических приоритетах и темпах развития прямо или опосредованно предопределяют специфику научно-образовательного пространства каждого из субъектов, в свою очередь влияющую на состояние документных ресурсов. Выделены основные проблемы и тенденции, способствующие изменению роли библиотек в этих реалиях. *Выводы.* Практическое значение работы состоит в том, что исследование создает предпосылки для формирования стратегии совершенствования библиотечной деятельности в ее взаимодействии с другими субъектами научно-образовательного комплекса.

Ключевые слова: научные библиотеки, региональные библиотечные системы, научно-образовательная среда, информационная инфраструктура, территория

Для цитирования: Подкорытова Н. И., Вихрева Г. М., Дергилева Т. В. Динамика развития документных ресурсов библиотек в контексте научно-образовательной среды региона // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12, №3. С. 428–438. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-5>

DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-5
Full Article

The dynamics of development of document resources of the libraries in the context of scientific and educational environment of the region

Podkorytova, N. I.

State Public Scientific Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: Podkorytova@spsl.nsc.ru

Vikhрева, G. M.

State Public Scientific-Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: vikhрева@spsl.nsc.ru

Dergileva, T. V.

State Public Scientific-Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: dergileva@spsl.nsc.ru

Abstract. *Introduction.* Actuality of the problem is determined by the fact that studying modern library vital conditions, active and conscious dialogue of this sociocultural institution with other subjects of the scientific and educational environment of the territory is one of the most important factors of improving library activities. *Purpose setting.* According to this, the article object is to present the peculiarities in the regional document library resources in the scientific-educational space of the Siberia on the example of four administrative entities: Novosibirsk, Tomsk, Kemerovo regions and Altai territory. *Methods and methodology of the study.* The research is based on the application of historical, sociocultural, spatial methods as well as that of statistical analysis. *Results.* The research has revealed that despite some uniting signs and typical features, differences in the history of formation, socio-economic priorities and rates of development determine, directly or indirectly, the specificity of the scientific and educational space of each subject, influencing, in turn, the state of document resources. The authors point out basic problems and tendencies, promoting changes of libraries' roles in these realities. *Conclusion.* Practical significance of this work is to create preconditions for forming the strategy of improving libraries' activities in cooperation with other subjects of scientific and educational complex.

Keywords: research libraries, regional library systems, scientific-educational environment, information infrastructure, territory

Citation: Podkorytova, N. I., Vikhрева, G. M., Dergileva, T. V. [The dynamics of development of document resources of the libraries in the context of scientific and educational environment of the region]. *Professional education in the modern world*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 428–438. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-5>

Введение. Необходимой компонентой теоретической и практической деятельности современной библиотеки является перманентное исследование условий ее бытования посредством более активного и осознанного диалога с пространственно-временной средой территории. Такой подход позволяет исследователям оперировать большим числом факторов, признаков, смыслов, воссоздающих атмосферу, в которой формируются информационные потребности. Будучи по своей сути информационным учреждением, библиотека исходит из того, что информация есть сложное, «полиморфное, полифункциональное» явление, сущность

которого определяется большим числом компонентов [1], в частности, в немалой степени средой ее бытования. Концепты, связанные с понятием «пространство» («библиотечное пространство», «культурно-информационное пространство», «научно-образовательное пространство», «региональное культурно-образовательное пространство», «социальный ландшафт» и т.д.), теперь становятся ключевыми в исследовательской сфере библиотечного знания, помогая «отрефлексировать ранее не осознаваемые смыслы явлений и событий современного мира» и тем самым воздействовать на социальную реальность [2, с. 3].

Пространство – первая важнейшая характеристика *региона*. Это понятие является категорией регионоведения, а также ряда смежных наук. В частности, им принято обозначать всякую логически мыслимую структуру или форму, способную служить средой для реализации тех или иных конструкций и/или операций регионоведения [3]. Любое региональное пространство представляет собой комплекс субъектов и взаимосвязей между ними, а также среду, в рамках которой эти субъекты действуют и существуют, то есть среду межкультурных, политических, экономических и других коммуникаций, ограниченную рамками относительной однородности [4]. Одной из таких социальных «сред» является *научно-образовательная среда* региона как часть образовательного пространства. Однако оба этих термина не имеют в настоящее время однозначных толкований и могут употребляться как синонимы [5, с. 388]. Нашему исследованию наиболее соответствует определение научно-образовательной среды, предложенное Е. А. Тумалевой и С. Ф. Эховым. Они считают, что ее можно рассматривать как распределенное в пространстве сообщество субъектов, заинтересованных в интегративном участии в образовательной и научно-исследовательской деятельности и обладающих техническими возможностями для такого участия. В процессе взаимодействия субъектов этой среды разрабатываются новые смыслы образования и научной деятельности, апробируются образовательные и научные технологии. С другой стороны, среда способствует профессионально-личностной самореализации ее субъектов [6].

Постановка задачи. Настоящая статья – попытка исследовать особенности развития документных ресурсов библиотек в научно-образовательном пространстве региона на примере четырех его территорий: Новосибирской, Томской, Кемеровской областей и Алтайского края.

Методика и методология исследования. Материал исследования базируется на ряде показателей развития территорий Новосибирской, Томской, Кемеровской областей и Алтайского края. В работе использовались методы исторического, социокультурного, пространственного, контентного и статистического анализа. Культурно-исторический подход позволяет рассмотреть библиотечную среду в контексте развития региона, а социокультурный подход – определить взаимодействие регионального сообщества и библиотечной среды как части культурного пространства.

Результаты. Взятые для исследования территории связаны между собой не только территориально, но и долгое время они входили в состав единого административного образования и развивались под единой системой управления. Все эти

субъекты имеют сходные черты в организации научно-образовательных структур, характерные для всей Сибири. Их объединяет и общая история освоения сибирских территорий Российской империей. Как отмечают исследователи, «сам способ формирования российской научной системы через организацию во все более отдаленных центрах страны высших учебных заведений как основных очагов не только образования, но и научной работы предопределял ряд исходных характеристик, объединявших затем в течение долгого времени все формирующиеся в провинции научные комплексы» [7, с. 80]. На развитие выделенных нами территорий заметное влияние оказали и такие исторически объединяющие их значимые факты, как качество транспортных коммуникаций, значительные диспропорции в размещении, формировании и использовании ресурсов в зависимости от природно-географических условий и пр. В то же время каждая из рассматриваемых территорий имеет специфические условия: исторические, экономические, природные, оказывающие влияние на формирование научно-образовательной среды. Несмотря на ряд объединяющих признаков и характерных черт, избранные нами субъекты представляют собой заметно различающиеся по истории становления и темпам развития зоны. Это позволяет рассмотреть научно-образовательные среды этих территорий в их единстве и разнообразии, а также определить их влияние на определенные области библиотечной деятельности.

История вопроса. Понимание важности влияния региональных факторов на библиотечную деятельность не является «открытием» сегодняшнего дня. Этот аспект активно изучался специалистами ГПНТБ СО РАН еще с начала 1960-х гг. (основатель школы – Н. С. Карташов, организаторы и исследователи – А. Н. Маслова, А. Н. Лебедева, Е. Б. Артемьева, Л. А. Кожевникова, Т. А. Жданова, С. П. Меньщикова, Г. Б. Паршукова и др.). Региональные библиотечные системы рассматривались ими как информационная инфраструктура территориального производства, занимающая собственную нишу в структуре базовых социально-экономических процессов территории. В исследовании учитывались факторы, определяющие качество внешней среды: плотность и связанность экономического пространства, исторически сложившаяся территориальная структура общественного производства, специфика культурных ландшафтов. Итогом комплексного труда стал вывод о том, что информационно-библиотечная среда является одним из важных условий стратегического развития социокультурных ландшафтов отдельных территорий, поскольку именно она формирует необходимую среду для удовлетворе-

ния человеком большинства его многообразных потребностей [8].

Необходимость дальнейшего углубленного изучения экономических, культурных, образовательных особенностей региона бытования библиотеки в 2000-е гг. вызвана перманентными изменениями современного общества, усиливающимися глобализационными процессами, следствием которых является активная регионализация, стремление регионов понимать и отстаивать в системе федеративного государства свою специфику, свои потребности и задачи в социокультурной сфере. В контексте понятия «пространство» сотрудниками ГПНТБ СО РАН за последние годы осуществлен ряд исследований различных аспектов бытования библиотек в научно-образовательной среде региона [9–11]. Продолжением труда предшественников является и эта статья, в которой предпринята попытка осмысления специфики воздействия отдельных факторов научно-образовательного пространства локальных территорий Сибирского региона на процесс развития документных ресурсов научных библиотек (государственных вузов и учреждений Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН)).

Экономический, научный и образовательный профиль территорий. Библиотечная среда создается в региональном пространстве сообразно развитию научно-образовательных потребностей местного социума, его промышленного и научного потенциала, в соответствии со сложившейся региональной системой ценностей. Социокультурное и научно-образовательное пространства регионов, взаимодействие которых в полной мере определяет состояние и развитие библиотечной среды, требуют разнонаправленного анализа и рассмотрения всех факторов влияния на состояние и перспективы библиотек в качестве их полноправного элемента.

Преобладающие направления *экономической деятельности* определены как особенностями природных и климатических условий, так и процессом формирования производственного и научно-образовательного пространства территории, ее современным статусом, положением и местом в региональной специализации и иерархической системе. Территории рассматриваемых областей различаются в этом отношении по ряду параметров. Алтайский край изначально формировался как аграрная зона российской империи. Сейчас он – лидер в Сибирском федеральном округе (СФО) по производству зерна, мяса и молока, крупнейший производитель продовольствия, где 13% населения, занятого в экономической деятельности края, связаны с сельским хозяйством (СФО – 7,5%, РФ – 6,7%). Несмотря на наличие на территории края 7 городов, здесь самая высокая (по сравнению

с тремя другими рассматриваемыми нами регионами) доля сельского населения. По данным 2019 г., она составляет 43,1%, тогда как в Кемеровской области сельчан насчитывается 13,9%, в Новосибирской области – 20,8%, в Томской – 27,6%. В целом по РФ эта цифра равна 25% [12].

Кемеровская область характеризуется наличием богатых ресурсов полезных ископаемых, исторически этому региону была присуща сырьевая направленность. Кузбасс – это опора промышленного развития Сибири, его основу составляют угледобывающий, химический и металлургический комплексы. Доля населения, занятого в добыче полезных ископаемых (9,8%), – самая высокая для исследуемой группы (в СФО – 2,8%, в РФ – 1,6%). На территории области находится 20 городов.

В Томской области одним из наиболее важных и развивающихся направлений является высшее образование. В областном центре имеется 6 государственных вузов, имеющих высокие общероссийские рейтинги. Как старейший университетский город Сибири Томск является основателем системы высших учебных заведений во всем регионе. Доля занятых в сфере образования здесь самая высокая в группе – 10,1%. (СФО – 9,1%, РФ – 7,6%). По числу студентов на душу населения Томск занимает одно из первых мест не только в Сибири, но и по стране в целом.

Стремительностью роста своего значения Новосибирск обязан именно выгодному местоположению, обеспечившему ему впоследствии большие перспективы экономического и административного развития, статус центра коммуникаций региона. Эта территория по многим показателям экономической деятельности тяготеет к среднероссийским или среднесибирским данным, однако два из них выделяются превышением средних значений: деятельность в области информации и связи – 2,8% (1,8% – по СФО, 2% – по РФ), а также деятельность по операциям с недвижимостью – 3,5% (2,7% – в СФО и РФ). По нашему мнению, первый показатель может быть обусловлен самой высокой среди других территорий долей населения с высшим образованием (33,7%), второй – статусом Новосибирска как центра СФО [13].

Развитое научно-образовательное пространство в Сибирском регионе формируется в течение XX в. На рубеже XIX – XX вв. в Томске был создан региональный научно-образовательный центр, базой для которого стали кадры Томского государственного университета и Технологического института. Первые отраслевые научно-исследовательские учреждения (НИУ), в дальнейшем вошедшие в состав филиалов АН СССР, появились в Сибири в 1920-х гг. В 1957 г. создано Сибирское отделение Академии наук СССР, впоследствии –

Сибирское отделение Российской академии наук (СО РАН), учреждения которого сыграли большую роль в становлении науки и образования.

В настоящее время в исследуемых регионах сформировался сложный многоуровневый комплекс научных и образовательных организаций, дифференцированный в соответствии с историей становления региона и определившимся с профилем промышленного и хозяйственного развития территорий [14]. Формирование научно-образовательного пространства основывается на взаимодействии и развитии различных форм интеграционных связей: экономических, структурных, инновационных. Они проявляются на разных уровнях: например, на базе вузов создаются НИУ для совместных исследовательских программ и направлений. Сотрудники НИУ СО РАН преподают в вузах своих городов.

Научно-образовательное пространство Новосибирска является самым насыщенным по числу образовательных организаций, уровню и статусу научных учреждений: 27 вузов (в том числе 16 государственных), 30 НИУ СО РАН и их филиалов (http://www.sbras.ru/ru/org_soran/list), Сибирский федеральный центр агробιοтехнологий (https://sfsc.ru/sfsc_ran/center_structure/scientific_division/), Федеральный центр фундаментальной и трансляционной медицины (<https://frcftm.ru/fits-ftm/osnovnye-svedeniya/>; <https://frcftm.ru/fits-ftm/instituty/>). В наукограде Кольцово действует Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» (<http://www.vector.nsc.ru/>) [15]. Заметим, что на развитие научно-образовательного комплекса Новосибирска самое сильное влияние оказало решение органов власти страны в 50-е гг. XX в. о планировании интенсивного послевоенного переустройства.

Томск, наследуя традиции основателей научных школ в Сибири, сохраняет свое высокое значение для региона как научный и образовательный центр. Здесь действует 7 НИУ СО РАН (в том числе 2 филиала), один из крупнейших в Сибири Томский национальный исследовательский медицинский центр (в его составе 5 научно-исследовательских институтов), 9 вузов, в том числе 3 негосударственных, 4 филиала [16].

На процессы формирования научно-образовательного пространства Алтайского края и Кемеровской области так же оказали значительное влияние особенности производственного и экономического профилей этих территорий. В Алтайском крае в настоящее время на основе 7 НИУ сельскохозяйственного профиля создан и действует Федеральный Алтайский научный центр агробιοтехнологий, 2 НИУ СО РАН (в том числе 1 в Бийске), 10 вузов (в том числе 2 негосударственных),

20 филиалов вузов (в том числе 7 негосударственных) [17]. В Кемерово функционирует Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН с тремя научно-исследовательскими институтами в его составе. В Новокузнецке размещен научно-исследовательский комплекс медицинского профиля. Всего в разных городах Кемеровской области действует 9 вузов (в том числе 1 негосударственный) и их 14 филиалов [18].

Каждый регион определяет собственную образовательную стратегию и тактику сообразно своим социально-экономическим, географическим, социально-культурным условиям, разрабатывает собственные региональные образовательные программы. Однако есть и то, что их объединяет. Уже в 1970-е гг. университетское образование в Сибири развивалось быстрее, чем в стране в целом. С этого времени Западная Сибирь стала единственным в стране регионом, где в каждой республике, области и крае имелись свои университеты. Инициаторами их открытия выступали, как правило, местные власти.

В регионе формируются подразделения научно-исследовательских, технологических и опытно-конструкторских корпораций, и лидерами здесь также являются Новосибирская и Томская области. Академическая наука развивается в научных центрах, создаются технопарковые зоны с интеграцией высшей школы. На развитие всего научно-образовательного комплекса положительно влияет создание разных моделей интеграции, способных обеспечить подготовку и повышение квалификации специалистов по перспективным направлениям науки и технологий, повышение качества образования и результативности научных исследований.

Научно-образовательное пространство региона активно формировалось в течение многих лет благодаря усилиям государственных органов и местной региональной власти, а также по инициативе региональной интеллектуальной элиты. Однако следует отметить, что, несмотря на высокую значимость этого фактора для развития территорий, контингент участников, его представляющий, заметно сокращается, особенно в последние годы. За 15 лет число получающих высшее образование сократилось почти вдвое (44%), и эта негативная тенденция проявляется на уровне не только СФО, но и РФ (43%) [12]. Самое большое сокращение студенческого контингента наблюдается в Кемеровской области – 57%, самое меньшее – 25% – в Томской области.

Из-за влияния «демографической ямы», которое, по прогнозам ученых, должно было закончиться в 2021 г., состав работников интеллектуального труда предположительно будет сокращаться и дальше. Уменьшается число аспирантов: на 25%

в РФ и СФО, в Алтайском крае – на 31%, в Кемеровской области – на 33%, в Новосибирской области – на 20%, в Томской области – на 8%. В этом усматривается не только влияние отрицательной демографии, но и изменение модели управления наукой в 2014–2015 гг. [15].

В общей картине данных о преподавательских контингентах СФО показатели НСО самые высокие по региону: 20% корпуса от общего числа преподавателей высшей школы СФО, 19,8% докторов наук и 17,6% кандидатов наук от общих показателей СФО. Очевидно, что присутствие на территории Новосибирска учреждений Сибирского отделения РАН, обладающих высококвалифицированным кадровым потенциалом, влияет на показатели уровня преподавательского состава высшей школы. В других субъектах СФО доля преподавательского состава высшей школы несколько ниже: Томская область – 14,6, Алтайский край – 9,6%, Кемеровская область – 8,6% [13].

Новосибирская область, несмотря на ряд негативных тенденций в развитии научных кадров в целом, пока имеет самый высокий кадровый потенциал для эффективного формирования и развития круга специалистов, способных к интеллектуальному труду и достижениям в различных областях деятельности.

На научно-образовательное пространство региона воздействует единый комплекс факторов общего социального характера, повлиявших на структуру научно-образовательной среды этих сибирских территорий: упоминаемые ранее демографические факторы, снижение общего уровня образования, вызванное подушевым финансированием вузов и внедрением системы платного образования, изменение модели управления наукой в 2014–2015 гг. и трансформация системы высшего образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура как третий уровень высшего образования), изменение структуры научно-образовательного сектора РФ (центром подготовки научных кадров становится вузовская среда). К сожалению, сокращается число молодых людей, мотивированных на карьеру ученого-исследователя.

Библиотечная компонента научно-образовательного пространства региона. Рассматривая библиотечную составляющую научно-образовательного пространства, мы сосредоточили свое внимание на анализе процесса развития фондов и их востребованности, так как, по нашему мнению, именно в его результатах ярко отражается динамика структуры документно-ресурсной основы библиотек. Так, в структуре фондов, включающей новые носители информации, наиболее отчетливо отражается воздействие информационных технологий на библиотечную деятельность в целом. Основной тенденцией в развитии фонда

научных библиотек сейчас является расширение форматных и типо-видовых границ потока документов под влиянием издательской среды и пользовательских предпочтений.

Библиотечная среда, связанная с наукой и образованием, представлена двумя библиотечными сообществами, объединенными едиными целями, задачами и ориентацией на специализированные контингенты пользователей. Это *библиотеки научных организаций и библиотеки вузов*.

Библиотеки научных организаций СО РАН, до 2015 г. объединенные в централизованную библиотечную систему под руководством ГПНТБ СО РАН, действуют в учреждениях науки как специализированные информационные подразделения. В Новосибирске их 28, в Томске – 5, в Кемерово – 2, в Алтайском крае – 2 (одна в Барнауле и одна в Бийске). Соответственно самая большая доля совокупного фонда приходится на Новосибирск – 86,9%, как и наибольшее число читателей – 90,1%. В томских институтах СО РАН общий фонд составляет 9,4%, доля читательского контингента – 8,2%.

За 2015–2019 гг. в ресурсной основе рассматриваемых библиотечных сообществ произошел ряд изменений, которые можно выразить в следующих выводах:

- заметно снижается интенсивность использования традиционных (бумажных) фондов, растет востребованность электронных ресурсов удаленного доступа; обращение к электронным ресурсам выросло почти в два раза, выдача из удаленных полнотекстовых баз данных увеличилась на 80%;
- растут объемы полнотекстовых электронных документов, доступных пользователям в лицензионных базах данных по программе Национальной подписки для библиотек СО РАН;
- наблюдается сокращение поступлений изданий на традиционных носителях во всех библиотеках СО РАН почти на 35% за последние 5 лет;
- в течение этого же срока снижается число читателей в НИУ СО РАН (от 18% до 23%), что вызвано и общим сокращением числа сотрудников НИУ, и переходом части читателей в категорию удаленных пользователей. Этим объясняется и сокращение «физических» посещений библиотек на 28–48%.

Результаты анализа статистических данных деятельности библиотек государственных вузов регионов за 5 лет (2015–2019 гг.) позволили выделить некоторые важнейшие характеристики развития вузовской библиотечной среды. В 2019 г. библиотечный фонд высших учебных заведений РФ составил 1 млрд 689 млн экз. (рост относительно 2016 г. – 30%). 75,6% фонда представлены электронными ресурсами – 1 млрд 276 млн экз. (рост относительно 2016 г. – 42%). На физиче-

ских носителях в 2019 г. приобретено 413,3 млн экз. документов (рост относительно 2016 г. – 43%, то есть их доля в фонде составила 24,6%). Обновление совокупного фонда составило почти 25% (в 2016 г. – около 18%), в основном за счет доступа к электронным ресурсам [19, с. 379].

Структура совокупного фонда государственных вузовских библиотек четырех областей региона в 2019 г. имеет несколько иные, чем общероссийские пропорции: общий объем фондов составляет более 141 млн, в его составе около 115 млн электронных документов (81,7%) и более 26 млн документов на физических носителях (18,3%).

Обновление фонда за год – на 103 млн документов – составило более 73%. Столь значительный показатель обновления объясняется интенсивным ростом объема поступлений электронных ресурсов в фонды вузовских библиотек региона в период с 2015 по 2019 г. и заметным падением объема поступлений документов на физических носителях.

Структура фондов и читательская аудитория, пользовательские группы в библиотеках вузов сибирских территорий различаются по ряду параметров. В совокупном фонде территорий самой большой долей фонда располагают вузы Томска – 69,4%. Алтайский край – 12,6%, Кемеровская область (в том числе вузы Новокузнецка) – 9,0%, Новосибирская область – 9,0%. Томские вузы имеют и самую большую долю в совокупном фонде документов на физических носителях – 34,0%, доля Новосибирской области – 31%, Алтайского края – 18,7%, Кемеровской области – 16,3%.

В библиотеках томских вузов содержится и самый большой объем электронных ресурсов: их процент в совокупном фонде – 74,4, в фондах вузов Томска – 91%. Из 6 государственных вузов города в одном только Томском государственном университете (ТГУ) обеспечен доступ к более чем 50 зарубежным электронным ресурсам и к 25 отечественным, в Томском политехническом университете – к 43 зарубежным полнотекстовым ресурсам и 23 российским.

В вузовских библиотеках Алтайского края электронные ресурсы составляют 11,3% в совокупном фонде региона и 72,4% – в фондах вузов Алтайского края, в Кемеровской области – 7,5% в совокупном фонде и 66,7% в фондах вузов области. Вузы Новосибирской области имеют самые скромные показатели наличия электронных ресурсов – 6,8% в совокупном фонде территории и 37% в вузах Новосибирска. На наш взгляд, это можно объяснить насыщенностью информационного пространства города электронными ресурсами, доступ к которым обеспечивают НИУ СО РАН и ГПНТБ СО РАН – более 30 зарубежных баз данных и 7–10 российских ресурсов ежегодно.

Самый большой относительно общего регионального показателя читательский (37%) и пользовательский (45,2%) контингент обслуживается вузами Новосибирска. Вузы Томска на втором месте по масштабу обслуживаемых контингентов: 21,6% читателей и 10,4% региональных пользователей. 88% читателей вузов всего региона составляют студенты, наибольшее их число, 37,7%, – в Новосибирске, 23,3% – в Кемеровской области, 20% – в Томской области и 19% студентов – читатели вузовских библиотек в Алтайском крае.

Сравнение статистических данных по библиотекам государственных вузов региона за 2015 г. [20] и за 2019 г. [21] подтверждает очевидную тенденцию к превалированию значения сетевых локальных, инсталлированных и удаленных ресурсов (лицензионных и открытых) в системе библиотечного строительства фондов и обслуживания пользователей вузовских библиотек. В этих сибирских вузах развитие информационных ресурсов полностью связано с их цифровой компонентой. Наибольший прирост фондов произошел в библиотеках вузов Томска за счет электронных документов (всего более 97,4 млн документов).

Обеспечение научной информацией вузов и НИУ в России и регионе в 2019 г. осуществлялось за счет крупных государственных проектов. Для организаций-получателей подписки доступ является бесплатным. Наряду с подпиской за счет государственных проектов научные и образовательные организации региона осуществляют комплектование электронными ресурсами из собственных средств, однако здесь их возможности полностью обусловлены бюджетом. Таким образом, общей для всех вузовских библиотек тенденцией является то, что структура их фондов заметно меняется: доля коллекций на физических носителях снизилась, а доля электронных, особенно сетевых удаленных ресурсов, везде выросла. Следует отметить, что структура фондов региональных вузов формируется неравномерно и неоднозначно: объемы электронных библиотек в вузах Алтайского края и Новосибирска демонстрируют тенденцию к некоторому сокращению, тогда как в Кемеровской и особенно в Томской областях наблюдается их рост.

В целом же статистические данные о состоянии фондов, их использовании и востребованности не позволяют достаточно объективно оценить качество формирования образовательных ресурсов. Некоторые показатели выглядят противоречивыми и вызывают вопросы: почему, например, при интенсивном росте фондов в цифровом формате тем не менее сокращается их использование в библиотеках кемеровских вузов; по какой причине в Томске рост показателей демонстрирует только выгрузка из удаленных сетевых ресурсов?

Все библиотеки сохраняют высокие показатели количества удаленных пользователей при значительном сокращении числа «физических» посетителей, однако при этом фиксируется и некоторое сокращение обращений к библиотечным сайтам (Алтайский край, Томск).

Ответы на эти очень важные для формирования совокупного фонда вопросы могут быть получены только при более глубоком изучении особенностей научно-образовательной среды каждой из этих территорий. Пока же «в первом приближении» можно сказать, что неровность и противоречивость показателей динамики фондов вузов Сибирских регионов, отсутствие пропорциональности в их объемах, востребованности и соответствии количеству читателей и пользователей не только объясняются, на наш взгляд, расхождениями в статистических данных, но и обусловлены спецификой научно-образовательного пространства территорий. Действие в регионе давно сложившихся крупных исследовательских центров, более давняя и глубокая интеграция НИУ и вузов (в том числе в формировании электронных ресурсов), наличие в регионе опорных и исследовательских университетов (Томск и Новосибирск), тесно связанных с НИУ СО РАН, – все эти факторы воздействуют на создание и развитие вузовского библиотечного пространства разных территорий, особенно на их ресурсную базу, то есть на возможности фондов.

В настоящее время процессы формирования фондов осуществляются научными библиотеками в очень сложных условиях. Практики комплектования требуют постоянного анализа форм и каналов распространения научного контента, организаций доступа к нему, формирования системы индикаторов для определения ценности и значимости научных коллекций. При этом отчетливая миграция в формировании фондов от традиционных к цифровым ресурсам порождает очень важную проблему: что останется в библиотечном фонде после того, как закончится лицензионный доступ к удаленным ресурсам? Достаточно ли будет средств на поддержку необходимого доступа к контенту, не будет ли препятствий политического характера для доступа к зарубежным ресурсам? Каков необходимый баланс ресурсов традиционных и цифровых в той коллекции, что называется библиотечным фондом?

Библиотечная компонента научно-образовательной среды постоянно развивается. За счет лицензионных и открытых электронных ресурсов расширяется пространство отбора объектов комплектования, читатели становятся удаленными пользователями, развиваются технологии специализированного и персонифицированного обслуживания. Ускорение интеграции ведущих вузов и научных организаций мотивирует научные би-

блиотеки разного статуса на развитие корпоративных связей для конвергенции информационного сопровождения отраслевого и дисциплинарного дискурса.

Выводы

1. На формирование научно-образовательного пространства региона воздействуют, с одной стороны, глобальные факторы цивилизационного и технологического значения, что главным образом выражается в изменении природы информационных потоков и скорости коммуникаций, а с другой – факторы сугубо регионального значения, определившие вариативность и многопрофильность этого пространства. Исторически формирование научно-образовательной среды в Западно-Сибирском регионе определяется организацией высших учебных заведений как центров развития не только высшего образования, но и науки (в нашем случае это Томский государственный университет). На профиль исследований и образовательные программы вузов, на территориальное размещение научных и образовательных организаций повлиял ряд региональных спецификаций исторического и природно-хозяйственного направления, а также сложившаяся система транспортных, логистических, коммуникационных связей.

2. Становление научно-образовательной среды исследуемых территорий закономерно сопровождалось развитием социокультурной инфраструктуры, важной компонентой которой являются научные библиотеки, ориентированные на информационные потребности науки и образования. Они выступают условием, обеспечивающим информационное равенство и поддержку всем участникам научно-образовательного пространства.

3. Развитие региона основывалось на базе крупных научно-хозяйственных проектов как необходимого условия активной модернизации Западно-Сибирского региона. Управление научной деятельностью осуществлялось на основе стратегии объединения вузовской и академической науки. В регионе сформировались НИУ, возникли научные школы, появились передовые формы образования, комплексы исследований при университетах. В последние годы наблюдается тенденция к сокращению количества молодых людей, ориентированных на научно-исследовательскую работу.

4. В последние годы изменилась структура документных ресурсов научных библиотек за счет значительного роста доли электронных документов, выросли темпы обновления ресурсов. Соответственно изменилось содержание библиотечной деятельности: сократился объем обслуживания традиционными фондами, но вырос объем работы на основе использования информационно-коммуникационных технологий.

5. Как и для всего информационного мира, для библиотек Сибирского региона сохраняется проблема цифрового неравенства, проявляющаяся в затрудненном доступе к информационным технологиям и неравномерности в использовании информационных ресурсов. Под вопросом остаются сценарии дальнейшего развития ресурсной базы научных библиотек региона. Информация о новых научных публикациях отсутствует или рассеяна по различным источникам. Ни один источник комплектования не гарантирует полноты коллекций профильного научного контента. Возможность полноты профильных ресурсов как на цифровом, так и на традиционном носите-

лях в информационном поле сибирских территорий требует дополнительного изучения.

Очевидно, что некоторые из перечисленных тенденций и проблем приобретают характер серьезных вызовов для научных библиотек региона и требуют адекватных, взвешенных реакций. Это задачи, которые, в частности, могут быть решены только совместными усилиями и координацией аналитической библиотечной работы. Их выполнение будет способствовать встраиванию библиотек в формирующийся ныне единый социальный институт науки и образования региона в качестве одного из его структурообразующих элементов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Милосердова Е. Н. Культурно-антропологические основания современной информационной среды: дис. ... канд. филос. наук. Тамбов, 2004. 153 с.
2. Матлина С. Г. Библиотечное пространство: от публичного к общественному. Новые понятия и их смыслы // Библиотечное дело. 2014. № 21. С. 2–9.
3. Ошуркова Т. Г. Региональное пространство // Center-YF.ru. URL: <https://center-yf.ru/data/economy/regionalnoe-prostranstvo.php> (дата обращения: 23.03.2022).
4. Харбих С. К. Региональная держава как структурный элемент глобального мира // Социально-гуманитарные знания. 2012. №3. С. 334–340.
5. Шинтяпина Ю. С. Сравнительный анализ понятий «образовательная среда» и «образовательное пространство» // Страховские чтения. 2020. Вып. 28. С. 388–394.
6. Тумалева Е. А., Эхов С. Ф. Теоретические основы формирования и развития научно-образовательной среды современного университета // Письма в Эмиссия. Оффлайн. 2013. №5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21213957&ysclid=1910h6e7od209911411> (дата обращения: 21.09.2022).
7. Костерев А. Г., Хаминов Д. В. Региональные научно-образовательные комплексы России: проблемы и перспективы изучения (на примере Западно-Сибирского научно-образовательного комплекса посл. четв. XIX в. – сер. XX в.) // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 375. С. 79–84.
8. Артемьева Е. Б., Кожевникова Л. А., Паршукова Г. Б. Региональные библиотековедческие исследования в Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук: состояние и перспективы развития Киев // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития: науч.-практ. и теорет. сб. Киев, 2007. Вып. 5. С. 24–51.
9. Артемьева Е. Б., Вихрева Г. М., Федотова О. П. Научная библиотека в региональной системе профессионального образования // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, №1. С. 3583–3593.
10. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б. Влияние трансформации научно-образовательного пространства на систему взаимодействия научных библиотек региона // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, №4. С. 4223–4234.
11. Артемьева Е. Б., Вихрева Г. М., Федотова О. П. Научная библиотека в контексте гуманитаризации высшего профессионального образования // Профессиональное образование в современном мире. 2021. Т. 11, №1. С. 45–54.
12. Российский статистический ежегодник, 2020. Москва, 2021. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2020.pdf (дата обращения: 10.11.2021).
13. Российский статистический ежегодник, 2019 // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2019.pdf (дата обращения: 08.09.2022).
14. Водичев Е. Г. Научно-образовательный потенциал Сибири во второй половине XX в.: опыт ретроспективного анализа // Гуманитарные науки в Сибири. 2009. №2. С. 111–115.
15. Наука и инновации // Официальный сайт города Новосибирска. URL: <https://novo-sibirsk.ru/to-citizens/economy/science/> (дата обращения: 21.03.2022).
16. Томский научно-образовательный комплекс. URL: <https://www.tomsk.gov.ru/Nauchno-obrazovatelyniy-kompleks> (дата обращения: 21.03.2022).
17. Наука в Алтайском крае // Официальный сайт Алтайского края. URL: <https://www.altairregion22.ru/territory/science/> (дата обращения: 15.03.2022).
18. Научно-исследовательские институты и высшие учебные заведения Кемеровской области // EduNetwork. URL: <https://vuz.edunetwork.ru/42/> (дата обращения: 21.03.2022).

19. Индикаторы образования: стат. сб. / Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. экономики. Москва: НИУ ВШЭ. 2021. 508 с.
20. Таблица статистических показателей деятельности библиотек вузов Западной Сибири за 2015 год. URL: https://www.lib.tsu.ru/win/metod/Region_stat_15.pdf (дата обращения: 08.09.2022).
21. Таблица статистических показателей деятельности библиотек вузов Западной Сибири за 2019 год. URL: https://www.lib.tsu.ru/sites/default/files/pictures/region_2019.pdf (дата обращения: 08.09.2022).

REFERENCES

1. Miloserdova E. N. *Cultural and anthropological foundations of the modern information environment: diss. theses*. Tambov, 2004, 153 p. (In Russ.)
2. Matlina S. G. Library space: from public to public. New concepts and their meanings. *Librarianship*, 2014, no. 21, pp. 2–9. (In Russ.)
3. Oshurkova T. G. Regional space. *Center-yf.ru* URL: <https://center-yf.ru/data/economy/regionalnoe-prostranstvo.php> (accessed 23.03.2022). (In Russ.)
4. Kharbikh S. K. Regional power as a structural element of global peace. *Social and humanitarian knowledge*, 2012, no. 3, pp. 334–340. (In Russ.)
5. Shintyapina Yu. S. Comparative analysis of the concepts of «educational environment» and «educational space». *Strakhov readings*, 2020, iss. 28, pp. 388–394. (In Russ.)
6. Tumaleva E. A., Ekho S. F. Theoretical foundations of formation and development of a modern university scientific and educational environment. *Emissia Letters. Offline*. URL: <http://www.emissia.org/offline/2013/2003.htm> (accessed 21.09.2022). (In Russ.)
7. Kosterev A. G., Khaminov D. V. Regional scientific and educational complexes of Russia: problems and prospects of study (a case of the West Siberian scientific and Educational complex. Late XIX – mid XX centuries). *Bulletin of Tomsk State University*, 2013, no. 375, pp. 79–84. (In Russ.)
8. Artemyeva E. B., Kozhevnikova L. A., Parshukova G. B. Regional library studies in the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: state and prospects of development. *Kiev: Libraries of National Academies of Sciences: problems of functioning, development trends*. Kiev, 2007, iss. 5, pp. 24–51. (In Russ.)
9. Artemyeva E. B., Vikhreva G. M., Fedotova O. P. Scientific library in the regional system of vocational education. *Professional education in the modern world*, 2020, vol. 10, no. 1, pp. 3583–3593. (In Russ.). DOI: 10.15372/PEMW20200121.
10. Podkorytova N. I., Lakizo I. G., Artemyeva E. B. Influence of the transformation of the scientific and educational space on the system of interaction between scientific libraries in the region. *Professional education in the modern world*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 4223–4234. (In Russ.). DOI: 10.20913/2618-7515-2020-4-06.
11. Artemyeva E. B., Vikhreva G. M., Fedotova O. P. Scientific library in the context of the humanization of higher professional education. *Professional education in the modern world*, 2021, vol. 11, no. 1, pp. 45–54. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-1-22>.
12. *Russian statistical yearbook. 2020*. Moscow, 2021. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994> (accessed 10.11.2021). (In Russ.)
13. *Russian Statistical Yearbook. 2019. Federal State Statistics Service*. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210> (accessed 08.09.2022). (In Russ.)
14. Vodichev E. G. Scientific and educational potential of Siberia in the second half of the XX century: the experience of retrospective analysis. *Humanitarian sciences in Siberia*, 2009, no. 2, pp. 111–115. (In Russ.)
15. Science and innovation. *Official website of Novosibirsk city*. URL: <https://novo-sibirsk.ru/to-citizens/economy/science/> (accessed 21.03.2022). (In Russ.)
16. *Tomsk scientific and educational complex*. URL: <https://www.tomsk.gov.ru/Nauchno-obrazovatelyniy-kompleks> (accessed 21.03.2022). (In Russ.)
17. Science in the Altai Territory. *The official website of the Altai Territory*. URL: <https://www.altairregion22.ru/territory/science/> (accessed 15.03.2022). (In Russ.)
18. Research institutes and higher educational institutions of the Kemerovo region // *EduNetwork*. URL: <https://vuz.edunetwork.ru/42/> (accessed 21.03.2022). (In Russ.)
19. Bondarenko N. V., Gokhberg L. M., Kuznetsova V. I. et al. *Education indicators: statist. collection*. Moscow, Higher School of Economics Publ., 2021, 397 p. (In Russ.)
20. *Table of statistical indicators of activity of libraries of universities of Western Siberia for 2015*. URL: https://www.lib.tsu.ru/win/metod/Region_stat_15.pdf (accessed 08.09.2021). (In Russ.)
21. *Table of statistical indicators of activity of libraries of universities of Western Siberia for 2019*. URL: https://www.lib.tsu.ru/sites/default/files/pictures/region_2019.pdf (accessed 08.09.2021). (In Russ.)

Информация об авторах

Подкорытова Наталья Ивановна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 630 102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, e-mail: Podkorytova@spsl.nsc.ru).

Вихрева Галина Михайловна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 630 102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, e-mail: vikhreva@spsl.nsc.ru).

Дергилева Татьяна Владиславовна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 630 102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, e-mail: dergileva@spsl.nsc.ru).

Статья поступила в редакцию 20.05.2022

После доработки 23.09.2022

Принята к публикации 26.09.2022

Information about the authors

Natalia I. Podkorytova – Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630 102, Russian Federation, e-mail: Podkorytova@spsl.nsc.ru).

Galina M. Vikhreva – Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific-Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630 102, Russian Federation, e-mail: vikhreva@spsl.nsc.ru).

Tatiana V. Dergileva – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific-Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630 102, Russian Federation, e-mail: dergileva@spsl.nsc.ru).

The paper was submitted 20.05.2022

Received after reworking 23.09.2022

Accepted for publication 26.09.2022