

УДК 377+159.98

## ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТРАЕКТОРИЙ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ПЕДАГОГОВ

*Р. Р. Гасанова*

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
Москва, Российская Федерация  
e-mail: renata\_g@bk.ru*

**Аннотация.** Современная практика образования ищет пути оптимизации своей работы. Многие современные исследователи образования полагают, что социальные институты должны эволюционировать для работы с вызовами и возможностями меняющегося настоящего и неизвестного, непредсказуемого будущего. Эти пути, как и само образование, весьма многочисленны. Их осмысление и изучение может вестись и частично ведется на самых разных уровнях, в самых разных контекстах, изменяя не только образование как таковое, но и учебно-трудовые отношения. Цель исследования – осмысление проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов в контексте решения задач повышения продуктивности и эффективности учебно-профессиональной подготовки и деятельности будущих учителей, совершенствования образовательных систем, учебно-профессионального труда будущих специалистов и специалистов, участвующих в их подготовке и переподготовке, а также организации и оптимизации психолого-педагогического сопровождения современной образовательной и профессионально-трудовой деятельности педагога в общем и дополнительном образовании. Методика и методология исследования. Работа содержит теоретическое осмысление проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов в контексте решения задач повышения продуктивности и эффективности учебно-профессиональной подготовки и деятельности будущих учителей. Осуществленное исследование является развитием идеи о необходимости системного анализа и поиска целостных стратегий осмысления и разрешения проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов в контексте повышения продуктивности и эффективности учебно-профессиональной подготовки и деятельности будущих учителей. Результаты исследования. В работе отмечается, что многовековая история исследований путей оптимизации образования в философии, культурологии, социологии, педагогике, психологии и иных науках позволяет выделить несколько ведущих смысловых ориентиров, представляющих собой континуумы принципиальных для разработки и реализации программ, методов и методик образования аспектов. Выделяются основные континуумы осмысления образования как процесса и результата становления и развития человека как личности, партнера и профессионала. Проблема изучения индивидуальных образовательных траекторий в современной педагогике и психологии – это проблема, которая должна опираться на многочисленные исследования образования, обучения и воспитания человека как личности, партнера и профессионала, накопленные наукой России и иных стран на всем протяжении возникновения и развития образования. Она также тесно связана с осмыслением вероятностных сценариев трансформаций образования в будущем, построением формат-проектов образования.

**Ключевые слова:** индивидуальные образовательные траектории, индивидуальный образовательный маршрут, дополнительное образование, педагоги, студенты, психолого-педагогическое сопровождение.

**Для цитаты:** Гасанова Р. Р. Проблема изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, №3. С. 4053–4063. DOI: 10.15372/PEMW20200315

DOI: 10.15372/PEMW20200315

## THE PROBLEM OF STUDYING INDIVIDUAL EDUCATIONAL TRAJECTORIES IN ADDITIONAL EDUCATION OF TEACHERS

*Gasanova, R. R.*

*M. V. Lomonosov Moscow State University*

*Moscow, Russian Federation*

*e-mail: renata\_g@bk.ru*

**Annotation.** *Modern educational practice is looking for ways to optimize its work. Many modern scholars of education believe that social institutions must evolve to deal with challenges and opportunities of a changing present and unknown, unpredictable future. These paths, like education itself, are rather numerous. Their understanding and study can carry out and is partially goes on at various levels, in various contexts, changing both education as such, and educational and labor relations. The research objective is to understand the problem of studying individual educational paths of the teacher supplementary education in the context of solving such problems as: 1) to increase the productivity and effectiveness of professional training and activity of future teachers, 2) to improve education, training and professional work of future specialists and specialists involved in their retraining, 3) to organize and optimize psychological and pedagogical support of modern educational and other professional work of teachers in the general and further education.*

**Methodology.** *The work contains a theoretical understanding of the problem of studying individual educational paths in the additional education of teachers to rise the productivity and effectiveness of educational and professional training, and the activities of future teachers. The study is the development of the idea on the need for a systematic analysis and search for holistic strategies for understanding and resolving the problem of studying individual educational paths in the teacher additional education of s in the context of increasing the productivity and effectiveness of educational training and the activities of future teachers.*

**The study results.** *The paper notes that the centuries-old history of research on ways to optimize education in philosophy, culturology, sociology, pedagogy, psychology and other sciences allows us to identify several leading semantic guidelines that are continuums essential to develop and implement the programs, methods and techniques to form the aspects. The paper highlights main continuums of understanding the education as a process and the result of forming and developing a person as an individual, partner and professional. The issue of studying individual educational trajectories in modern pedagogy and psychology is a problem that should be based on numerous studies of human education, training and upbringing as a person, partner and professional, accumulated by Russian and foreign science throughout the education emergence and development. It's closely related to interpreting possible scenarios of the education transformation in the future, creating the education foresight projects.*

**Keywords:** *individual educational trajectories, individual educational route, additional education, teachers, students, psychological and pedagogical support.*

**For quote:** *Gasanova, R. R. [The problem of studying individual educational trajectories in additional education of teachers]. Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world. 2020. №3. pp. 4053–4063. DOI: 10.15372/PEMW20200315*

**Введение.** Современная практика образования ищет пути оптимизации своей работы. Как отмечают исследователи современного образования, социальные институты должны эволюционировать для работы с вызовами и возможностями меняющегося настоящего и неизвестного, непредсказуемого будущего [1; 2]. Эти пути, как и само образование, весьма многочисленны. Их осмысление и изучение может вестись и частично ведется на самых разных уровнях, в самых разных контекстах, изменяя не только образование как таковое, но и трудовые отношения, связанные с этим образованием.

**Постановка. Цель исследования** – осмысление проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий (ИОТ) в дополнительном образовании педагогов в контексте решения задач повышения продуктивности и эффективности учебно-профессиональной подготовки и деятельности будущих учителей, совершенствования образовательных систем, учебно-профессионального труда будущих специалистов и специалистов, участвующих в их подготовке и переподготовке, а также организации и оптимизации психолого-педагогического сопровождения современной образовательной и профессионально-трудовой деятельности педагога в общем и дополнительном образовании.

**Методика и методология исследования.** Работа содержит теоретическое осмысление проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов в контексте

решения задач повышения продуктивности и эффективности учебно-профессиональной подготовки и деятельности будущих учителей. Наше исследование является развитием идеи о необходимости системного анализа и поиска целостных стратегий осмысления и разрешения проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов в контексте повышения продуктивности и эффективности учебно-профессиональной подготовки и деятельности будущих учителей [3; 4].

**Результаты. Основные результаты исследования.** Различные аспекты проблемы изучения индивидуальных образовательных траекторий в дополнительном образовании педагогов затрагиваются, но направленно, практически не рассматриваются в значительном числе исследований, посвященных подготовке и переподготовке педагогов. В современном образовании активно используется представление об индивидуальных образовательных траекториях.

Образовательные траектории подготовки профессионально-педагогических кадров изучаются как в целом, так и в сфере (пере) подготовки специалистов разных уровней и профессий (Вильданов И. Э., Сафин Р. С., Корчагин Е. А., Абитов Р. Н., 2014; Храпаль Л. Р., Шарифзянова К. Ш., 2015) [3; 4]. Сравнительное изучение особенностей и процессов разработки и реализации индивидуальной образовательной траектории в осуществлении образовательных программ гуманитарного и общественно-научного профиля – также весьма перспективно (Андронов И. С., 2015) [5]. Отмечается, что общеакадемические образовательные программы и технологии, например конкурсы, выступают как инструмент построения новых образовательных траекторий (Газиев И. А., Шоптенко В. В., 2016; Финикова О. В., 2019 и др.) [6; 7]. Реализация индивидуальных образовательных траекторий рассматривается как условие развития социально-психологической компетентности обучающегося в образовательном процессе вуза, условие формирования и развития умения учиться и учить, выстраивать отношения с преподавателями и иными обучающимися и т. д. (Бабенко Н. Л., 2016) [8]. Особенно интересны модели проектирования учащимися и обучающимися индивидуальных образовательных траекторий как средства формирования и развития их образовательной самостоятельности (Игнатович В. К., Гребенникова В. М., 2018) [9].

Очень важны и интересны проблемы проектирования ИОТ студентов в контексте учета социокультурных условий образовательной среды – очень важная часть исследований (Sergeeva M. G., 2019) [10]. Проектирование и оценка индивидуальной образовательной траектории в адаптивном электронном образовательном курсе, в условиях дистанционного и опосредованного цифровыми технологиями обучения и воспитания (Есин Р. В., 2018; Коблова М. В., Катаева Е. А., Шешенева А. В., 2013; Синчурина Е. С., 2019) – одна из интересных возможностей развития ИОТ в общем и дополнительном образовании [11–13]. Здесь очень актуальна проблема выбора индивидуальных образовательных траекторий студентами в условиях международной образовательной деятельности [14]. Электронная образовательная среда – важное условие и помощь в выстраивании и осуществлении (в том числе рефлексии и коррекции) индивидуальной образовательной траектории, в том числе в кросс-культурном контексте (Жаров В. К., Таратухина Ю. В., 2014; Храпаль Л. Р., Шарифзянова К. Ш., 2015) [4; 15].

Проблемы индивидуальных образовательных траекторий рассматриваются в контексте реализации компетентностного и иных практико-ориентированных подходов, в том числе при использовании информационно-цифровых образовательных систем / сред [4; 13; 16]. Ю. В. Толбатова описывает, например, компетентностную модель определения студентом индивидуальной образовательной траектории в высшем образовательном учреждении (2012) [17].

В современном образовании в качестве основных процессов в общем и дополнительном образовании, в том числе образовании педагогов, выступают:

- индивидуализация образования (необходимость выстраивания индивидуальной образовательной траектории), гуманизация и гуманитаризация (переход от концепции функциональной, прагматической подготовки к концепции развития человека как личности и далее – как целостности), общая ориентированность высшего образования на развитие будущего специалиста как личности, а не только профессионала;

- интеграционные процессы в образовании (междисциплинарные связи и интегрированные курсы, метапредметный, синергетический подход, нелинейность как наличие в учебном плане дисциплин по выбору, возможность участия каждого студента в формировании своего индивидуального учебного плана, сотворчество знаний и умений уже в процессе обучения и воспитания в школе и вузе), развитие опережающего и непрерывного образования, его интенсификация,

- фундаментализация как системное, многоуровневое и многоаспектное обогащение учебного процесса фундаментальными современными знаниями и умениями, выработанными фундаментальными науками и практиками, присвоение идеи единства мира, проявляющейся во всеобщей взаимосвязи в сфере неживого, живого, духовного, соответствие содержания вузовского образования современным и прогнозируемым тенденциям развития науки и производства;

– рациональное применение традиционных и современных методов и средств обучения, оптимальное сочетание общих, групповых и индивидуальных форм организации учебного процесса и интернационализация образования, (нарастание поликультурности, рост социальной и учебно-профессиональной мобильности, соответствие процессов и результатов подготовки специалистов требованиям, которые предъявляются конкретной сферой профессиональной деятельности, обеспечение их конкурентоспособности;

– образование – единство воспитания и обучения себя и других. Оно принципиально не завершено и открыто, при всей фундаментальности получаемых в школе и вузе первичных знаний о себе, людях, профессии, человек учится всю жизнь. Педагогическое образование – вид образования, необходимый всем людям, поскольку все люди развиваются и выступают как субъекты непрерывного становления собой как субъектом культуры, непрерывного совершенствования – самореализации и самоактуализации.

При этом все современные тенденции (включая выделенные нами в качестве наиболее общих и иные, частные) имеют многочисленные и весьма солидные основы в педагогике и образовании прошлого. Многовековая история исследований путей оптимизации образования в философии, культурологии, социологии, педагогике, психологии и иных науках позволяет выделить несколько ведущих смысловых ориентиров, представляющих собой континуумы принципиальных для разработки и реализации программ, методов и методик образования аспектов. К ним мы можем отнести следующие:

1) образование рассматривается как единый процесс и результат обучения и воспитания человека, в котором эти стороны тесно связаны. Как писал Ю. М. Лотман, есть школы знаний и школы совести [18; 19], что особенно важно при обучении человека работе с другими людьми: «Гуманитарные науки существуют для того, чтобы обеспечить человечеству непрерывную этическую память, без которой оно немислимо, без которой оно не выживет. Память выражается в том, что мы знаем, что мы пишем, что мы получаем от предков и передаем потомкам. Это и есть культура... Гуманитарные знания органически связаны с совестью. ... Чуждый морально-этическим проблемам гуманитарий профессионально непригоден» [18; 20, с. 230], и каждое время вызывает к жизни те или иные акценты, связанные с дефицитом того или иного понимания мира [18; 21]. Как отмечал А. Н. Леонтьев: «Сегодня происходит кризис образования. Сама квинтэссенция кризиса образования – это обнищание души при обогащении информацией» [21, с. 9]. Поэтому современный педагог – человек, который обеспечивает триединство функций: а) мотивации и побуждения человека к развитию, к обучению и труду, б) его ориентации и сопровождения развития, а также в) помощи в обновлении компетенций, обучения умению учиться. Поэтому обучение и воспитание сейчас, как и всегда, тесно связаны таким образом, что качество обучения и качество воспитания прямо коррелируют: так, например, «глубинное», активное и творчески ориентированное обучение, в отличие от обучения поверхностного, репродуктивного, пассивного, есть не просто передача педагогом как субъектом воспитания и обучения «объективных» знаний и умений, значений в определенной предметно-профессиональной области, но и трансляция, диалог «субъективных» смыслов всех субъектов образования, поиск истины в образовательном взаимодействии как диалоге сообществ и людей, наук и концепций и т. д.;

2) образование обращено к формированию и развитию способности человека присваивать и осваивать опыт прошлых поколений, а также перерабатывать этот опыт, творчески преобразуя его, становясь субъектом культуры, а не только ее объектом; само образование может выступать преимущественно как образование «обучающее», направленное на передачу знаний и умений, формирование и развитие компетенций и «человеческого капитала», и как образование воспитывающее, в том числе мотивирующее [21];

3) образование носит смысл передачи глобальных, универсальных и общечеловеческих научно-теоретических и практических знаний, учитель – посредник между поколениями и культурами. Однако существует целый ряд этнопедагогических образовательных систем, а также делений образования на этапы, типы и т. д., каждый из которых нацелен на образовательное взаимодействие по поводу отдельной части реальности, например педагогической;

4) образование направлено на формирование и развитие человека как психофизиологической (индивидуальной) и культурно-исторической (социальной) целостности: на развитие человека как уникального духовно-культурного и обладающего автономной телесностью и более-менее уникальными психофизиологическими свойствами существа, его самоосуществление (в модусах самореализации и самоактуализации), а также на формирование и развитие человека в контексте задач осуществления его социального бытия (бытия субъектом и объектом социальных воздействий и взаимодействий);

5) образование нацелено на становление человека личностью, партнером и профессионалом, все эти стороны становления и развития человека тесно связаны и не возможны вне специального обучения и воспитания – передачи, присвоения и творческого преобразования человеком смыслов человеческой жизнедеятельности;

6) образование и индивидуализируется, и стандартизируется. Так, современные федеральные государственные образовательные стандарты, которые в России стали активно трансформироваться

с 2005–2006 г. – это, прежде всего, новая идеология и методология образования и жизни в целом. Она опирается на постулаты культурно-исторической психологии и методологии понимания мира таких ученых, как Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, В. В. Давыдов, В. П. Зинченко, А. А. Леонтьев и др. [22–29]. При этом стандарты начинают конвергировать с науками, прежде всего, педагогическими: они отражают наиболее современные тренды в науках об образовании, а также предлагают новые способы построения отношений и поведения в мире, где ключевыми вызовами является вызов неопределенности, сложности и разнообразия. Поэтому важно увидеть роль стандартов в логике вариативного развивающего, мотивированного образования как ключевого тренда поддержки разнообразия индивидуальности становления человека личностью, партнером и профессионалом [21];

7) существует образование общее и образование дополнительное, между ними, конечно, есть множественные пересечения и взаимосвязи, но перенос форм работы, критериев оценки школьного и вузовского общего образования на дополнительное непродуктивен и неэффективен. Ключ к любому образованию – мотивация, ее развитию посвящены и общее, и дополнительное образование. Однако они реализуют эту задачу по-разному. Интеграция дополнительного образования со школьным и вузовским важна, но не должна привести к их взаимному растворению: для общего образования ведущей линией является линия обучения, в том числе профессионализации, приобщения к стандартам социальной и профессиональной жизни, к запросам социума, а для дополнительного – линия воспитания, социализации, в том числе самоподготовки человека к жизни, для минимизации рисков развития и жизнедеятельности в изменяющемся мире, это образования по собственному выбору. Методологические основы их интеграции можно найти, например, в работах антропософов, в трудах Д. Б. Эльконина и Й. Хейзинги об игровой деятельности как методологии и стратегии образования, в исследованиях практико-ориентированного образования и т.д. [30–32]. Технологий в дополнительном образовании существенно больше, чем в основном, что-то может заимствоваться, но одной из проблем является экспертиза и обоснованность разработки и осуществления программ дополнительного, а не только общего образования [20; 21].

На наш взгляд, разработка и реализация индивидуальных (персональных) траекторий образования педагогов в дополнительном образовании

1) представляет собой системную деятельность, требующую для своего успешного осуществления учета всей совокупности его формальных, процессуальных, содержательных и результативных аспектов;

2) разработка и реализация индивидуальных (персональных) траекторий образования педагогов в дополнительном образовании представляет собой системную деятельность, требующую для своего успешного осуществления (прямого или опосредованного) участия и учета особенностей всех субъектов образовательной системы (обучающихся и членов их семей, преподавателей и иных специалистов образовательного учреждения, администрации выпускающего образовательного учреждения и представителей региональных и федеральных органов образования).

3) формальные, процессуальные, содержательные и результативные аспекты разработки и реализации индивидуальных (персональных) траекторий образования педагогов в успешном дополнительном образовании тесно связаны;

4) индивидуализация траектории образования является задачей, решаемой обучающимися в диалоге с образовательным учреждением и его конкретными представителями в виде 1) преподавателей, занимающихся разработкой и осуществлением более или менее индивидуализированных образовательных программ; 2) администрации, направляющей и регулирующей процессы разработки и осуществления тех или иных образовательных программ;

5) при разработке и осуществлении индивидуализированных образовательных программ или их компонентов в рамках индивидуальной образовательной траектории (маршрута) нужно учитывать следующие особенности обучающихся:

а) ценностные и целевые ориентации обучающихся, усвоенные в ходе семейного и школьного воспитания и обучения, их стремления к достижению индивидуально и социально значимых целей, в том числе в контексте самоактуализации (стремления к экзистенциальной исполненности, развитию как личности, партнера, профессионала) и самореализации (стремления к социальному успеху, карьерному и общесоциальному росту);

б) предметно-профессиональные ориентации, их склонности и способности, побуждающие их фокусировать основное внимание и деятельность на тех или иных предметно-специфических аспектах окружающего мира, в том числе склонности и способности, сформировавшиеся у обучающихся под влиянием семейного и школьного обучения и воспитания («ближайшего окружения»);

в) компетенции и мета-компетенции обучающихся, а именно знания и умения, которыми обладают обучающиеся на том или ином этапе своего становления личностью, партнером и профессионалом,

включая умения учиться и учить, рефлексивность и др.), «зоны ближайшего развития», необходимые для успешной реализации траектории и освоения той или иной (квази) профессиональной деятельности, компетенций и мета-компетенций, внеучебные условия их развития как «неформальные» вклады ближайшего окружения обучающихся в формирование и развитие этих компетенций;

г) успехи и неудачи личностного, партнерского и учебно-профессионального становления и развития обучающихся и референтных / значимых для них лиц (членов их семей, друзей и школьных наставников), жизнестойкость и предпочитаемые стратегии совладания с жизненными трудностями и рисками разного типа (личностными, партнерскими и учебно-профессиональными).

При разработке и осуществлении индивидуализированных образовательных программ или их компонентов в рамках индивидуальной образовательной траектории (маршрута) нужно учитывать следующие особенности преподавателей, психологов, социальных работников и иных участвующих в образовательном процессе специалистов, включая представителей администрации и органов регионального и федерального управления образовательными организациями [33–35]:

а) ценностные и целевые ориентации преподавателей и представителей администрации образовательного учреждения, а также региональных и федеральных органов управления образовательными учреждениями, их стремления к достижению индивидуально и социально значимых целей, в том числе в контексте самоактуализации (стремления к экзистенциальной исполненности, развитию как личности, партнера, профессионала) и самореализации (стремления к социальному успеху, карьерному и общесоциальному росту), которые они ретранслируют обучающимся в рамках учебной и внеучебной ситуаций;

б) предметно-профессиональные ориентации специалистов, их склонности и способности, побуждающие преподавателей фокусировать основное внимание и деятельность на тех или иных предметно-специфических аспектах окружающего мира, творческие и репродуктивные способности преподавателей-наставников, ретранслируемые ими обучающимся;

в) компетенции и мета-компетенции специалистов, а именно знания и умения, которыми обладают преподаватели как личности, партнеры и профессионалы, включая умения учить и учиться, рефлексивность и др.);

г) успехи и неудачи личностного, партнерского и профессионально-карьерного становления и развития и карьерного становления и развития преподавателей и иных специалистов, жизнестойкость и предпочитаемые стратегии совладания с жизненными трудностями и рисками разного типа (личностными, партнерскими и профессиональными) преподавателей.

Важно понимать, насколько взрослый человек делает выборы, насколько взрослый человек помогает другим их делать, насколько сложилась и подтвердила свое качество, результативность программа образования и образовательная система в целом [36, 37]. При разработке и осуществлении индивидуализированных образовательных программ или их компонентов в рамках индивидуальной образовательной траектории педагога в дополнительном образовании нужно учитывать возможности и ограничения разработки и осуществления индивидуальных образовательных маршрутов и способов их осуществления [38–42]:

а) ценностные и целевые ориентации создаваемых и реализуемых программ, образующих индивидуальные образовательные траектории и их содержательное наполнение («маршрут»);

б) существующие и доступные к разработке и применению предметно-специфические классические и инновационные программы, то есть специфические маршруты (будущих) специалистов, а также реализующие их формы / форматы и технологии обучения, которые образовательная организация / образовательный комплекс может предложить / предлагает обучающимся;

в) компетенции и мета-компетенции, реализуемые в рамках данных программ, а именно знания и умения, которые включены разработчиками программ и которые направлены на развитие обучающихся как личностей (общекультурные компетенции, связанные со способностями миропонимания и самопонимания, а также управления собой и миром), как партнеров (компетенции в сфере построения отношений и управления отношениями) и как профессионалов (профессиональные компетенции и метакомпетенции), включая умения учить и учиться, рефлексивно-критические способности и способности самоуправления и др.);

г) технологическую обеспеченность индивидуальной траектории образования (маршрута), опыт реализации данных программ, уровень их апробированности и возможности оперативной коррекции и вариативности как на уровне технологий и форм образования, так и на уровне содержания (компетенций).

**Выводы (Заключение).** Проблема изучения индивидуальных образовательных траекторий в современной педагогике и психологии – это проблема, которая должна опираться на многочисленные исследования образования, обучения и воспитания человека как личности, партнера и профессионала,

накопленные наукой России и иных стран на всем протяжении возникновения и развития образования. Она также тесно связана с осмыслением вариантов и сценариев развития образования в будущем, построением форсайт-проектов образования [43–45].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Арпентьева М.Р.* Разрушение университета: от «всесторонне развитой личности» к «робототойчивому специалисту» // Challenges of Science: proc. of Intern. pract. Internet conf. Almaty, November 22, 2018. Almaty, 2018. P. 1–12.
2. *Лукуша П., Кубиста Д., Ласло А., Попович М., Ниненко И.* Образование для сложного общества: докл. Global Education Futures. Москва: Рос. учеб., 2018. 212 с.
3. *Вильданов И. Э., Сафин Р. С., Корчагин Е. А., Абитов Р. Н.* Образовательные траектории подготовки профессионально-педагогических кадров в строительном научно-образовательном кластере // Казанский педагогический журнал. 2014. №1. С. 44–53.
4. *Храпаль Л. Р., Шарифзянова К. Ш.* Научно-методическое обеспечение проектирования индивидуальной образовательной траектории повышения квалификации педагогов в условиях информационной образовательной среды // Казанский педагогический журнал. 2015. №5–1. С. 26–31.
5. *Андронов И. С.* Определение индивидуальной образовательной траектории в реализации образовательных программ гуманитарного и общественно-научного профиля // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века. Санкт-Петербург, 2015. С. 162–164.
6. *Газиев И. А., Шоптенко В. В.* Общеакадемические образовательные конкурсы РАНХИГС как инструмент построения новых образовательных траекторий // Лучшие практики в образовании и профориентации Президентской академии. Москва, 2016. С. 7–14.
7. *Финикова О. В.* Индивидуальная образовательная траектория курсанта образовательной организации системы МВД России: учеб.-метод. пособие. Белгород: МВД, 2019. 120 с.
8. *Бабенко Н. Л.* Реализация индивидуальных образовательных траекторий как условие развития социально-личностной компетентности в образовательном процессе вуза // Проблемы непрерывного профессионального образования в России: состояние и перспективы: материалы докл. VI Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Ростов-на-Дону, 2016. С. 12–22.
9. *Игнатович В. К., Гребенникова В. М.* Модель проектирования старшеклассниками индивидуальной образовательной траектории как средства формирования их образовательной самостоятельности // Инновации в образовании: сущность, проблемы, практический опыт, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. очной онлайн-конф. с междунар. участием, Краснодар, 9 февр. 2018 г. Краснодар, 2018. С. 31–37.
10. *Sergeeva M. G.* Design of educational trajectory of students in the conditions of sociocultural educational environment // Научное образование. 2019. №1. С. 6–14.
11. *Есин Р. В.* Проектирование индивидуальной образовательной траектории в адаптивном электронном образовательном курсе // Развивающий потенциал образовательных Web-технологий: сб. ст. участников Междунар. науч.-практ. конф. Арзамас, 2018. С. 348–352.
12. *Коблова М. В., Катаева Е. А., Шешенева А. В.* Особенности реализации индивидуальных образовательных траекторий профессионального развития государственных служащих с применением дистанционных образовательных технологий // Информационные технологии в образовании: V Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. «ИТО-Саратов-2013». Саратов, 2013. С. 120–121.
13. *Синчурина Е. С.* Проектирование индивидуальной образовательной траектории студентов техникума в условиях цифровой образовательной среды // Человек в цифровом пространстве: онтология участия и культура взаимодействия: Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых по гуманитар. и соц. наукам. Саратов, 26 февр. 2019 г. Саратов, 2019. С. 138–140.
14. *Гаспарян С. П.* Проблема выбора индивидуальных образовательных траекторий студентами технических вузов в условиях международной образовательной деятельности // Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании: материалы 20 Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2015. Т. 2. С. 10–15.
15. *Жаров В. К., Таратухина Ю. В.* Электронная образовательная среда как условие для выстраивания индивидуальной образовательной траектории в кросскультурном контексте // Открытое и дистанционное образование. 2014. №3. С. 12–17.
16. *Вениг С. Б., Мурашев Д. А., Терин Д. В., Ставский Д. В.* Индивидуальные образовательные траектории и реализация компетентностного подхода при совместном использовании клипатов и виртуальных информационных образовательных систем // Инженерное образование. 2012. № 11. С. 149–151.

17. Толбатова Ю. В. Компетентностная модель определения студентом индивидуальной образовательной траектории в высшем образовательном учреждении // Мир науки, культуры, образования. 2012. №4. С. 219–220.
18. Асмолов А. Г. Сложный человек как вызов педагогике возможностей // Поволжский педагогический поиск. 2018. №1. С. 13–19.
19. Лотман Ю. М. Чему учатся люди?: статьи и заметки. Москва: Центр Книги Рудомино, 2010. 416 с.
20. Лотман Ю. М. Воспитание души: Воспоминания. Беседы. Интервью. Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 2003. 622 с.
21. Асмолов А. Г., Логвинова И. М. Учитель – мастер порождения смыслов в школе неопределенности: интервью // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. №4. С. 8–13.
22. Брушлинский А. В. Культурно-историческая теория мышления: философские проблемы психологии. Москва: Высшая шк., 1968. 104 с.
23. Выготский Л. С. О психологических системах // Выготский Л. С. Собрание сочинений. Москва: Педагогика, 1982. Т. 1. С. 109–131.
24. Выготский Л. С. Психология развития ребенка. Москва: ЭКСМО, 2003. 502 с.
25. Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 3. Проблемы развития психики. Москва: Педагогика, 1983. 368 с.
26. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. Москва: ИНТОР, 1996. 542 с.
27. Зинченко В. П. Психологические основы педагогики. (Психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова): учеб. пособие. Москва: Гардарики, 2002. 431 с.
28. Леонтьев А. Н. Лекции по общей психологии. Москва: Смысл, 2000. 511 с.
29. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. Москва: Педагогика. 1983. Т. 1. 390 с.; Т. 2. 318 с.
30. Авдулова Т. П. Психология игры: учебник. Москва: Юрайт, 2018. 232 с.
31. Хейзинга Й. Человек играющий. Москва: Азбука-Классика, 2019. 400 с.
32. Эльконин Д. Б. Психология игры. Москва: Книга по Требованию, 2013. 228 с.
33. Arpentieva M. R., Kassymova K. G., Lavrinenko S. V., Tyumaseva Z. I., Valeeva G. V., Kenzhaliyev O. B., Triyono M. B., Duvalina O. N., Kosov A. V. Environmental education in the system of global and additional education // Bulletin of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. 2019. Vol. 3, № 379. P. 11–18. DOI: <https://doi.org/10.32014/2019.2518-1467.45>
34. Foresight education: values, models and technologies of didactic communication of the XXI century / ed. by M. R. Arpentieva [at al.]. Toronto: Altaspera, 2018. 710 p.
35. Kassymova G. K., Yurkova M. G., Zhdanko T. A., Gerasimova J. R., Kravtsov A. Yu., Egorova J. V., Gasanova R. R., Larionova L. A., Arpentieva M. R. Personal self-development in the context of global education: the transformation of values and identity // Bulletin of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. 2019. Vol. 6, № 382. P. 195–200.
36. Арпентьева М. Р., Карпенкова И. В., Ничипоренко Н. П., Гасанова Р. Р. Социально-психологическая компетентность: статьи и эссе. Калуга: КГУ им. К. Э. Циолковского, 2016. 650 с.
37. Gasanova R. R., Kassymova G. K., Arpentieva M. R., Pertiwi F. P. Individual educational trajectories in additional education of teachers // Challenges of Science. 2020. Iss. 3. P. 59–68. DOI: 10.31643/2020.009.
38. Kosov A. V., Golubeva G. F., Feshchenko E. M., Kirichkova M. E., Arpentieva M. R. The role of additional and alternative education in the self-development of children and adolescents // Advances in Social Science Education and Humanities Research. 2018. Vol. 198. P. 154–160. DOI: <https://doi.org/10.2991/ictppfms-18.2018.27>.
39. Educational foresight: trends and innovations in modern Russian education / ed. by M. R. Arpentieva [et al.]. Toronto: Altaspera, 2019. 254 p.
40. Kassymova G. K., Stepanova G. A., Stepanova O. P., Menshikov P. V., Arpentieva M. R., Merezhnikov A. P., Kunakovskaya L. A. Self-development management in educational globalization // International Journal of Education and Information. 2018. № 12. P. 171–176.
41. Kitsantas A., Dabbagh N. Learning to learn with integrative learning technologies: a practical guide for academic success. Charlotte: Inform. Age Publ., 2010. 178 p.
42. Lee J. S., Blackwell S., Drake J., Moran K. A. Taking a leap of faith: redefining teaching and learning in higher education through project-based learning // Interdisciplinary Journal of Problem-Based Learning. 2014. Vol. 8, iss. 2. P. 19–34.
43. Arpentieva M. R., Krasnoshechenko I. P., Kirichkova M. E., Zalavina T. Yu., Stepanova G. A. Psychological and pedagogical support for children's and teenager's self-development and education globalization.

- [S. I.]: Atlantis Press, 2018. 138 p. DOI: <https://doi.org/10.2991/ictppfms-18.2018.24>.
44. Арпентьева М.Р., Меньшиков П.В., Степанова О.П., Токарь О.В., Баженова Н.Г., Баженова Е.Д. Психология дидактической коммуникации: инновации конструктивистского подхода // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9, №3. С. 3121–3129.
  45. Digital education: problems of didactic communication development / ed. by M. R. Arpentieva [et al.]. Toronto: Altaspera, 2019. 136 p.
  46. Luksha P., Cubista J., Laszlo A., Popovich M., Ninenko I. Educational ecosystems for societal transformation: Global Education Futures rep. [S. I.], 2018. 132 p.

#### REFERENCES

1. Arpentieva M. R. The destruction of the university: from a «comprehensively developed personality» to a «robust specialist». *Challenges of Science: proc. of Intern. pract. Internet conf. Almaty, November 22, 2018*. Almaty, 2018, pp. 1–12.
2. Luksha P., Kubista D., Laszlo A., Popovich M., Ninenko I. *Education for a complex society: Global Education Futures report*. Moscow, Russ. textbook, 2018, 212 p.
3. Vildanov I. E., Safin R. S., Korchagin E. A., Abitov R. N. Educational trajectories of training professional pedagogical personnel in the building scientific and educational cluster. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal = Kazan Pedagogical Journal*, 2014, no. 1, pp. 44–53.
4. Khrupal' L. R., Sharifzyanova K. Sh. Scientific and methodological support to design an individual educational path for advanced training of teachers in the information educational environment. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal = Kazan Pedagogical Journal*, 2015, no. 5–1, pp. 26–31.
5. Andronov I. S. Defining an individual educational path to implement educational programs of the humanitarian and socio-scientific profile. *Rol' intellektual'nogo kapitala v ekonomicheskoi, sotsial'noi i pravovoi kul'ture obshchestva KhKhI veka = The role of intellectual capital in the economic, social and legal culture of the XIX century society*. Saint Petersburg, 2015, pp. 162–164.
6. Gaziev I. A., Shoptenko V. V. General academic educational contests of the RAEISS as a tool to create new educational trajectories. *Luchshie praktiki v obrazovanii i proforientatsii Prezidentskoi akademii = Best practices in education and career guidance of the presidential academy*. Moscow, 2016, pp. 7–14.
7. Finikova O. V. *Cadet individual educational trajectory of the educational organization of the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. Belgorod: Ministry of Internal Affairs, 2019, 120 p.
8. Babenko N. L. Implementation of individual educational trajectories as a condition to develop social and personal competence in the university educational process. *Problemy nepreryvnogo professional'nogo obrazovaniya v Rossii: sostoyanie i perspektivy: materialy dokl. VI Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. Uchastiem = Problems of continuing professional education in Russia: state and prospects: proc. of rep. of VI All-Russ. sci.-pract. conf. with intern. participation*. Rostov-on-Don, 2016, pp. 12–22.
9. Ignatovich V. K., Grebennikova V. M. A model for designing an individual educational trajectory as a means of forming their educational independence by high school students. *Innovatsii v obrazovanii: sushchnost', problemy, prakticheskii opyt, perspektivy: materialy Vseros. nauch.-prakt. ochnoi on-lain-konf. s mezhdunar. uchastiem, Krasnodar, 9 fevr. 2018 g. = Innovations in education: essence, problems, practical experience, prospects: proc. of All-Russ. sci.-pract. full-time online conf. with intern. participation, Krasnodar, Febr. 09, 2018*. Krasnodar, 2018, pp. 31–37.
10. Sergeeva M. G. Design of educational trajectory of students in the conditions of sociocultural educational environment. *Nauchnoe obrazovanie = Scientific Education*, 2019, no. 1, pp. 6–14.
11. Yesin R. V. Designing an individual educational trajectory in an adaptive electronic educational course. *Razvivayushchii potentsial obrazovatel'nykh Web-tekhnologii: sb. st. uchastnikov Mezhdunar. nauch.-prakt. Konf. = Developing the potential of educational Web-technologies: art. collection by participants of the Intern. sci.-pract. conf.* Arzamas, 2018, pp. 348–352.
12. Koblova M. V., Kataeva E. A., Shesheneva A. V. Features of implementing individual educational trajectories of the professional development of civil servants using distance educational technologies. *Informatsionnye tekhnologii v obrazovanii: V Vseros. (s mezhdunar. uchastiem) nauch.-prakt. konf. «ITO-Saratov-2013» = Information technologies in education: V All-Russ. (with intern. participation) sci.-pract. conf. «ITO-Saratov-2013»*. Saratov, 2013, pp. 120–121.
13. Sinchurina E. S. Designing an individual educational trajectory of college students in a digital educational environment. *Chelovek v tsifrovom prostranstve: ontologiya uchastiya i kul'tura vzaimodeistviya: Vseros. nauch.-prakt. konf. molodykh uchenykh po gumanitar. i sots. naukam. Saratov, 26 fevr. 2019 g. = Man in a digital space: participation ontology and interaction culture: All-Russ. sci.-pract. conf. of young scientists in the humanities a. social sciences, Saratov, Febr. 26, 2019*. Saratov, 2019, pp. 138–140.

14. Gasparyan S. P. The problem of choosing individual educational paths by students of technical universities in the context of international educational activities. *Innovatsii v professional'nom i professional'no-pedagogicheskom obrazovanii: materialy 20 Vseros. nauch.-prakt. konf. = Innovations in vocational and professional pedagogical education: proc. of 20<sup>th</sup> All-Russ. sci.-pract. conf.* Ekaterinburg, 2015, vol. 2, pp. 10–15.
15. Zharov V. K., Taratukhina Yu. V. Electronic educational environment as a condition to build an individual educational trajectory in a cross-cultural context. *Otkrytoe i distantsionnoe obrazovanie = Open and Distance Education*, 2014, no. 3, pp. 12–17.
16. Venig S. B., Murashov D. A., Terin D. V., Stavsky D. V. Individual educational trajectories and the competency-based approach implementation when sharing clips and virtual information educational systems. *Inzhenernoe obrazovanie = Engineering Education*, 2012, no. 11, pp. 149–151.
17. Tolbatova Yu. V. The competency model to determine a student's individual educational trajectory in a higher educational institution. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = World of Science, Culture, Education*, 2012, no. 4, pp. 219–220.
18. Asmolov A. G. A complicated person as a challenge to the pedagogy of opportunities. *Povolzhskii pedagogicheskii poisk = Volga Pedagogical Search*, 2018, no. 1, pp. 13–19.
19. Lotman Yu. M. *What do people learn? Articles and notes*. Moscow, Rudomino Book Center, 2010, 416 p.
20. Lotman Yu. M. *Soul education. Memories. Conversations. Interview*. Saint Petersburg, Art-SPB, 2003, 622 p.
21. Asmolov A. G., Logvinova I. M. A teacher is a master at generating meanings in a school of uncertainty: an interview by A. G. Asmolov and I. M. Logvinova. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy*, 2016, no. 4, pp. 8–13.
22. Brushlinsky A. V. *Cultural-historical theory of thinking: philosophical problems of psychology*. Moscow, Higher school, 1968, 104 p.
23. Vygotsky L. S. On psychological systems. *Vygotskii L. S. Sobranie sochinenii = Vygotsky L. S. Collected works*. Moscow, Pedagogy, 1982, vol. 1, pp. 109–131.
24. Vygotsky L. S. *Psychology of child development*. Moscow, EKSMO, 2003, 502 p.
25. Vygotsky L. S. *Collected works: in 6 vols. Vol. 3. Problems of the psyche development*. Moscow, Pedagogy, 1983, 368 p.
26. Davydov V. V. *The theory of developing learning*. Moscow, INTOR, 1996, 542 p.
27. Zinchenko V. P. *The psychological foundations of pedagogy. (Psychological and pedagogical foundations for building a system of developing education by D. B. Elkonin – V. V. Davydov)*. Moscow, Gardariki, 2002, 431 p.
28. Leont'ev A. N. *Lectures on general psychology*. Moscow, Sense, 2000, 511 p.
29. Leont'ev A. N. *Selected psychological works: in 2 vols*. Moscow, Pedagogy. 1983. Vol. 1, 390 p.; vol. 2, 318 p.
30. Avdulova T. P. *Game psychology: a textbook*. Moscow, Yurait, 2018, 232 p.
31. Kheizinga J. *Playing human*. Moscow, ABC–Classic, 2019, 400 p.
32. Elkonin D. B. *The psychology of game*. Moscow, Book on Demand, 2013, 228 p.
33. Arpentieva M. R., Kassymova K. G., Lavrinenko S. V., Tyumaseva Z. I., Valeeva G. V., Kenzhaliyev O. B., Triyono M. B., Duvalina O. N., Kosov A. V. Environmental education in the system of global and additional education. *Bulletin of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan*, 2019, vol. 3, no. 379, pp. 11–18. DOI: <https://doi.org/10.32014/2019.2518-1467.45>
34. Arpentieva M. R. (ed.) *Foresight education: values, models and technologies of didactic communication of the XXI century*. Toronto, Altaspera, 2018, 710 p.
35. Kassymova G. K., Yurkova M. G., Zhdanko T. A., Gerasimova J. R., Kravtsov A. Yu., Egorova J. V., Gasanova R. R., Larionova L. A., Arpentieva M. R. Personal self-development in the context of global education: the transformation of values and identity. *Bulletin of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan*, 2019, vol. 6, no. 382, pp. 195–200.
36. Arpentieva M. R., Karpenkova I. V., Nichiporenko N. P., Gasanova R. R. *Socio-psychological competence: articles and essays*. Kaluga, K. E. Tsiolkovsky KSU Publ., 2016, 650 p.
37. Gasanova R. R. Individual educational trajectories in additional education of teachers. *Challenges of Science*, 2020, iss. 3, pp. 59–68. DOI: 10.31643/2020.009.
38. Kosov A. V., Golubeva G. F., Feshchenko E. M., Kirichkova M. E. Arpentieva M. R. The role of additional and alternative education in the self-development of children and adolescents. *Advances in Social Science Education and Humanities Research*, 2018, vol. 198, pp. 154–160.
39. Arpentieva M. R. et al. (eds.) *Educational foresight: trends and innovations in modern Russian education*. Toronto, Altaspera, 2019, 254 p.

40. Kassymova G. K., Stepanova G. A., Stepanova O. P., Menshikov P. V., Arpentieva M. R. and Merezhnikov A. P., Kunakovskaya L. A. Self-development management in educational globalization. *International Journal of Education and Information*, 2018, no. 12, pp. 171–176.
41. Kitsantas A., Dabbagh N. *Learning to learn with integrative learning technologies: a practical guide for academic success*. Charlotte, Inform. Age Publ., 2010, 178 p.
42. Lee J. S., Blackwell S., Drake J., Moran K. A. Taking a leap of faith: redefining teaching and learning in higher education through project-based learning. *Interdisciplinary Journal of Problem-Based Learning*, 2014, vol. 8, no. 2, pp. 19–34.
43. Arpentieva M. R., Krasnoshchechenko I. P., Kirichkova M. E., Zalavina T. Yu., Stepanova G. A. *Psychological and pedagogical support for children's and teenager's self-development and education globalization*. [S. l.], Atlantis Press, 2018, 138 p. DOI: <https://doi.org/10.2991/ictppfms-18.2018.24>.
44. Arpentieva M. R., Menshikov P. V., Stepanova O. P., Tokar O. V., Bazhenova N. G., Bazhenova E. D. Psychology of didactic communication: innovation constructivist approach. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire = Professional Education in the Modern World*, 2019, vol. 9, no. 3, pp. 3121–3129.
45. Arpentieva M. R., Menshikov P. V., Neupokoeva E. E. (eds.) *Digital Education: Problems of Didactic Communication Development*. Toronto, Altaspera, 2019, 136 p.
46. Luksha P., Cubista J., Laszlo A., Popovich M., Ninenko I. *Educational ecosystems for societal transformation: Global Education Futures rep.* [S. l.], 2018, 132 p.

### Информация об авторе

**Гасанова Рената Рауфовна** – кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры истории и философии образования, заместитель декана факультета педагогического образования, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (Российская Федерация, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 52, e-mail: [renata\\_g@bk.ru](mailto:renata_g@bk.ru)).

*Статья поступила в редакцию 20.04.20.*

*После доработки 29.06.20.*

*Принята к публикации 01.07.20.*

### Information about the author

**Renata R. Gasanova** – candidate of psychological sciences, senior lecturer, Department of History and Philosophy of Education, deputy dean of the Faculty of Pedagogical Education, M. V. Lomonosov Moscow State University (1–52 Leninskie gory, Moscow, GSP-1, 119991, Russian Federation, e-mail: [renata\\_g@bk.ru](mailto:renata_g@bk.ru)).

*The paper was submitted 20.04.20.*

*Received after reworking 29.06.20.*

*Accepted for publication 01.07.20.*