

УДК 378 +

ДУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ОБУЧЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

А. А. Меденцев, А. В. Черняйкин (Томск)

Рассмотрена возможность развития сельских территорий через создание дуальной модели обучения на основе кластерного подхода. Показано, что интериоризация обучающимися факторов социальной и производственной среды при применении дидактического принципа «учись, работая» способствует подготовке высококвалифицированных специалистов сельского хозяйства, готовых обживать и развивать сельские территории. Особое внимание в статье отводится представителям сельской молодежи, обучающимся в средних профессиональных образовательных учреждениях, расположенных в сельской местности. При этом люди, выросшие в сельской местности и не понаслышке знакомые со спецификой сельского образа жизни, смогут наиболее эффективно решать проблемы развития села. Отмечается, что принципиально важным вопросом при самоопределении молодого поколения является формирование механизмов управления профессионального сопровождения.

В ходе исследования образовательного процесса, осуществляемого учреждениями сельскохозяйственного среднего профобразования, выявлено реальное противоречие между детерминированной системой подготовки студентов и стохастическим характером аграрной образовательной среды. Рассмотрены пути преодоления этого противоречия. В частности, предлагается в Сибирском регионе на базе учреждений среднего профессионального образования открыть «пилотные площадки» как для теоретического обобщения передовой практики, так и для выработки конкретных механизмов решения важной государственной задачи – кадрового обеспечения развития сельских территорий.

Ключевые слова: самоопределение сельской молодежи, социально-производственные коллизии, кластерный подход, средовые компоненты, дуальная модель обучения, дидактический принцип «учись, работая», практико-ориентированные проекты.

A DUAL MODEL OF LEARNING AS A NECESSARY CONDITION FOR THE RURAL DEVELOPMENT IN MODERN CONDITIONS

A. A. Medentsev, A.V. Chernyaikin (Tomsk)

The possibility is considered of the development of rural areas through the creation of a dual training model based on the cluster approach. It is shown that the learners'

© Меденцев А. А., Черняйкин А. В., 2014

Меденцев Анатолий Андреевич – кандидат педагогических наук, заместитель директора по научно-методической работе, Томский лесотехнический техникум.

E-mail: tipkia102@mail.ru

Черняйкин Анатолий Васильевич – кандидат экономических наук, доцент, ректор, Томский институт переподготовки кадров и агробизнеса.

E-mail: tipkia102@mail.ru

internalization of the factors of social and labor environment through the application of the didactic principle "Learn while working" promotes the training of highly qualified specialists in agriculture, who are ready to settle in and develop the rural areas. A special attention is given to the rural youth, students of the vocational educational institutions located in the rural areas. It is noted that the people who grew up in the countryside and are familiar with the specifics of the rural way of life, can most effectively solve the problems of rural development. It is indicated that the crucial issue in the self-determination of the young generation is to shape the mechanisms of management of the professional support.

In studying the educational process, realized by the agricultural secondary vocational institutions, a real contradiction is revealed between the deterministic system of student training and the stochastic character of the agrarian educational environment. The ways of overcoming this contradiction are considered. In particular, it is proposed to organize some "pilot sites" in the Siberian region on the basis of secondary vocational education institutions for the theoretical generalization of the best practices and to develop concrete mechanisms for solving important national objective: providing personnel for the rural development.

Key words: *self-determination of rural youth, social and industrial conflict, the cluster approach, environmental components, dual model of learning, didactic principle of «Learn while working», practice-oriented projects.*

В сельских районах России существует целый ряд ограничений, препятствующих устойчивому развитию сельских территорий:

- старение и естественная убыль населения;
- отъезд из деревень в поисках лучшей доли выпускники общеобразовательных школ;
- отсталое материально-техническая база учреждений профобразования, осуществляющих подготовку по востребованным в селе специальностям и профессиям;
- низкие темпы технического перевооружения сельскохозяйственного производства и социальной сферы села и др.

Сегодня ключевым ресурсом, способным положительно повлиять на результативность развития сельской территории, является молодежь, проживающая в сельской местности. Только люди, выросшие в сельской местности, знакомые со спецификой сельского образа жизни, смогут эффективно решать проблемы села. Но преобладающая часть выпускников, сельских образовательных учреждений стремится в город за социальным капиталом. Получив профессиональное образование, они, как правило, трудоустраиваются не в соответствии с полученной специальностью. Не имея в городе своего жилья, они снимают «углы» в некомфортабельных квартирах и начинают последовательно осваивать маргинальный образ жизни. А село тем временем не развивается и деградирует.

Основной причиной, приведшей к оскудению человеческого ресурса в современной деревне, является отсутствие системного подхода управленческих структур, отвечающих за профессиональное самоопределение входящего во взрослую жизнь молодого поколения. Вместо целенаправленно-

Medentsev Anatoly Andreevich – Candidate of Pedagogical Sciences, Deputy Director for Research and Methodology, Tomsk Forestry College.

Chernyaikin Anatoly Vasilievich – Candidate of Economic Sciences, Docent, Rector of the Tomsk Institute of Retraining and Agribusiness.

го и организованного управления как на макро-, так и на микросистемном уровне, наблюдается явная недооценка внимания к процессу самоопределения сельской молодежи. Поскольку управление процессами сопровождения профессионального самоопределения молодого поколения недооценивается, то ситуация с развитием человеческого потенциала в современной деревне выглядит удручающе.

Однако сегодня спорадически возникают инновационные прецеденты и образовательные практики, связанные с механизмами развития сельских территорий, благодаря проявлению инициативы «снизу». Центральным фактором, способствующим возникновению этих «всплесков», является рост потребности всех актуальных и потенциальных субъектов сельскохозяйственного производства в высококвалифицированных специалистах.

А так как для работы на сельхозпредприятиях, в силу его специфичности, вахтовый метод непригоден, то взоры всех заинтересованных сторон обратились к сельским средним профессиональным образовательным учреждениям, по сути, являющимся «кузницей кадров» для нужд развития сельских территорий.

Оказавшись в фокусе внимания, эти профессионально-образовательные учреждения фактически, продемонстрировали свою неготовность к решению возникших проблем.

На наш взгляд, это обусловлено тем, что детерминированные образовательные системы не способны обеспечивать образовательный результат, отвечающий вызовам современного сельскохозяйственного производства. Практически все исследователи отмечают, что процесс адаптации выпускника системы СПО к сельскому образу жизни и производственной среде протекает с большими сложностями. Противоречие между детерминированной системой подготовки студентов и стохастическим характером аграрной производственной среды является одной из важнейших причин, порождающих это явление. Отсюда вытекает необходимость придания процессу профессиональной подготовки студентов СПО открытости внешним средовым влияниям, которые бы способствовали идентификации обучающихся с выбранной сельскохозяйственной специальностью и сельским образом жизни через призму процессов интериоризации различных структур образовательной системы техникум–сельскохозяйственное производство–сельская территория.

Несмотря на то, что сегодня практически неизученным остается ряд важных вопросов, в том числе:

- развитие системы профессиональной подготовки в условиях внешней среды,
- управление процессом профессиональной подготовки в условиях предприятия,

- обеспечение жизнедеятельности и продуктивности образовательной системы в условиях интеграции с производственным предприятием и др.,

по нашему мнению, возможно и необходимо использовать средовой подход при организации среднего профессионального сельскохозяйственного образования, поскольку его применение существенно расширяет границы целостного знания обучающихся об аграрной производственной среде.

Средовой подход органично сопрягается с деятельностным, компетентностным и системным подходами. Так, деятельностно-средовой подход

основан на системе действий субъекта с производственно-социальной средой, компетентностно-средовой – на понимании среды как неисчерпаемого источника производственных ситуаций, необходимых для становления профессиональных компетенций будущего специалиста.

Достижение целей профессиональной подготовки обучающихся в современных условиях невозможно без расширения границ образовательной среды учреждения СПО до уровня муниципалитета. Интерес к муниципалитету в нашем случае обусловлен пониманием его как общности населения, социума, проживающего на определенной территории, а также значением вариативного компонента в новых образовательных стандартах СПО.

В последнее время взгляды специалистов, проектирующих и создающих профессионально-образовательные системы, все чаще обращаются к кластерному подходу, обеспечивающему системное развитие, к образующим его компонентам «образование», «технологии», «производство». Кластерный подход может стать основой формирования муниципальных проектов, обеспечивающих инновационное развитие муниципалитета как в реализации средового подхода в профессиональной подготовке, так и в плане широкого сотрудничества с работодателями. Применение кластерного подхода к среднему профессиональному образованию будет способствовать эффективному расширению образовательной среды техникумов в том случае, если организация образовательного процесса будет осуществляться на основе дуальной модели обучения. Выдвижение этого предположения обусловлено тем, что дуальная модель, в отличие от традиционной модели обучения, ориентируется не столько на деятельность преподавания, сколько на процесс учения самого обучающегося в условиях реального производства. Поэтому богатая образовательная среда и дидактический принцип «учись, работая» являются обязательными условиями дуального обучения. Образовательная среда дуального обучения открывает обучающимся возможность взаимодействовать с реальным комплексом объектов осваиваемой специальности на основе дидактического принципа «учись, работая» и смещать акцент с репродуктивного усвоения знаний на деятельность познания. Образовательную деятельность в рамках дуальной модели обучения можно рассматривать как образовательную практику, как условие, позволяющие раскрываться и развиваться всем потенциальным обучающимся, как самовыражение индивида. Обращение к практической ориентации обучения позволит обучающимся воспринимать расширенную образовательную среду не только как место получения образования, а как среду жизнедеятельности и решения проблем, в которой они смогут выстраивать свой профессиональный путь. Перспективность дуального обучения обусловлена возможностью решения таких новых задач, стоящих перед организациями среднего профессионального образования, как:

- необходимость реализации новых требований к формированию студентами профессиональных и общих компетенций, которые достижимы при смене позиции обучающегося с пассивного потребителя знаний на активного креатора собственных умений, знаний и компетенций;

- новая роль среднего профессионального образования как основы обучения в течение всей жизни, когда обучающийся должен научиться использовать образовательную деятельность для реализации профессиональной деятельности и достижения социальной успешности;

– важная роль среднего профессионального образования в формировании обучающимися множественности представлений о производственной реальности.

Реализация компетентного подхода, в соответствии с требованиями новых ФГОС СПО, на наш взгляд, требует от учреждений СПО воспроизведения в ситуациях обучения таких средовых факторов, которые репрезентируют полноценный жизненно-производственный контекст, так как общие и профессиональные компетенции – это не только умения, знания и практический опыт, но и готовность принимать ответственные и нестандартные решения в сложных жизненно-производственных ситуациях, характерных для сельскохозяйственного производства. В связи с этим жизненно-производственные ситуации, которые можно использовать в рамках дуального обучения, применяя дидактический принцип «учись, работая», по своему содержанию в большей мере соответствуют формированию компетентного специалиста сельского хозяйства.

Среднее профессиональное сельскохозяйственное образование при его организации на основе дуальной модели обучения будет состоять в организации деятельности обучающихся, максимально приближенной к их жизни в условиях села и сельскохозяйственному производству, т. е. во включении в образовательный процесс таких средовых факторов, как *объективные противоречия, случайности, социально-производственные коллизии, альтернативы, «зоны неупорядоченности»*. Педагогическая поддержка при таком обучении должна сводиться к консультированию, а образовательные программы учитывать эти ситуации и содержать практико-ориентированные проекты.

Личностно-профессиональный опыт ментора-производственника при дуальном обучении может стать специфическим источником содержания обучения и средством педагогической деятельности. Личностно включаясь в педагогический процесс, индивидуально воспринимая каждого из своих обучающихся, имея профессиональное представление о сельскохозяйственном производстве и собственное – о себе, ментор-производственник будет так или иначе интерпретировать учебный материал профессиональной дисциплины или междисциплинарного курса, выделять в нем существенное и второстепенное, выражать свое отношение, высказывать субъективные оценки.

В дуальной ситуации обучения, таким образом, будет задаваться совокупность объективно-субъективных факторов, наделенных личностными смыслами ментора-производственника, а обучающийся сможет выбирать из этой совокупности то, что ему близко, с чем он может внутренне согласиться, что способен принять на личностном уровне. Иными словами, внешние причины могут действовать, лишь преломляясь через внутренние условия. Кроме того, такой богатый смысловой контекст вряд ли удастся создать в учебной аудитории, а также предусмотреть в учебнике или компьютерной программе. Таким образом, межличностная коммуникация и диалог в реальной жизненно-производственной ситуации с использованием характерных для сельского образа жизни культурных знаков и символов являются важными достоинствами дуальной модели обучения.

Подчеркнем при этом, что на разных этапах развития среднего профессионального образования для нужд сельскохозяйственного производства

возникает потребность в актуализации тех или иных жизненно-производственных ситуаций, предвидеть весь комплекс которых чрезвычайно сложно. Совершенно естественно данная проблема решается в рамках дуальной модели обучения.

В этой связи возникает двуединая задача – продолжить теоретические исследования проблем модернизации российского профессионального образования в современных условиях и не менее важная задача – создавать на базе «пилотных проектов» в образовательной среде реально действующие механизмы модернизации образования с учетом новых вызовов профессиональному образованию XXI в.

В Томской области такой «пилотный проект» реализуется на базе ОГБОУ СПО «Промышленно-коммерческий техникум», расположенный в сельской местности на территории Шегарского района. Представляется, что такие проекты существуют и на других территориях Сибири. Возникает потребность в обобщении такого опыта и более четкого определения места и роли учреждений системы СПО в механизмах развития сибирских сельских территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Абульханова-Славская К. А.** Стратегия жизни. – М. : Мысль, 1991. – 299 с.
2. **Бахтин М. М.** Эстетика словесного творчества / сост. С. Г. Бочаров, прим. С. А. Аверинцев, С. Г. Бочаров. – М. : Искусство, 1979. – 424 с.
3. **Выготский Л. С.** Проблемы общей психологии // Собрание сочинений : в 6 т. – М. : Педагогика, 1982. – Т. 2. – [Электронный ресурс]. – URL: http://elilib.gnpbu.ru/text/vygotsky_ss-v-6tt_t2_1982/go,2;fs,0/
4. **Гурова Р. Г.** Социологические проблемы воспитания. – М. : Педагогика, 1981. – 239 с.
5. **Дьюи Дж.** Демократия и образование. – М. : Педагогика-Пресс, 2000. – 382 с.
6. **Новикова Л. М.** Школа и среда. – М. : Знание, 1985. – 80 с.
7. **Семенов В. Д.** Взаимодействие школы и социальной среды: опыт исследования. – М. : Педагогика, 1986. – 614 с.
8. **Шацкий С. Т.** Работа для будущего: документальное повествование / сост. В. И. Малинин, Ф. А. Фрадкин. – М. : Просвещение, 1989. – 223 с.
9. **Рубинштейн С. Л.** Бытие и сознание. – СПб. : Питер, 2012. – 224 с.
10. **Саймон Б.** Общество и образование / пер. с англ. ; общ. ред. и предисл. В. Я. Пилиповского. – М. : Прогресс, 1989. – 200 с.
11. **Ханс Йонас.** Креативность действия / пер. с нем. – СПб. : Алтейя, 2005. – 320 с.
12. **Ходякова Н. В.** Педагогические функции среды в ее взаимодействии с развивающейся личностью // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер.: Педагогические науки. – 2004. – № 1. – С. 26–29.
13. **Шнейдер Л. Б.** Профессиональная идентичность. – М. : МОСУ, 1999. – 272 с.
14. **Эльконин Б. Д.** Психология развития : учеб. пособие. – М. : Академия, 2001. – 144 с.
15. **Ясвин В. А.** Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М. : Смысл, 2001. – 365 с.

REFERENCES

1. **Abulkhanova-Slavskaya K. A.** The Life Strategy. – Moscow: Mysl, 1991. – 299 p.
2. **Bakhtin M. M.** The Aesthetics of the Verbal Creativity /comp. by S.G. Bocharov, notes by S. A. Averintsev, S.G. Bocharov. – Moscow: Iskuststvo, 1979. – 424 p.
3. **Vygotsky L. S.** Problems of General Psychology // Collected Works in 6 volumes – Moscow: Pedagogika, 1982. – Vol. 2. – [Electronic resource]. – URL: http://elilib.gnpbu.ru/text/vygotsky_ss-v-6tt_t2_1982/go,2;fs,0/

4. **Gurova R. G.** The Sociological Problems of Upbringing. – Moscow: Pedagogika, 1981. – 239 p.
5. **Dewey J.** Democracy and Education. – Moscow: Pedagogika-Press, 2000. – 382 p.
6. **Novikova L. M.** School and Environment. – Moscow: Znanie, 1985. – 80 p.
7. **Semenov V. D.** Interaction of the School and the Social environment: a Research Experience. – Moscow: Pedagogika, 1986. – 614 p.
8. **Shatsky S. T.** A Work for the Future: a Documentary Narration / comp. by V. I. Malinin, F.A. Fradkin. – Moscow: Prosveshchenie, 1989. – 223 p.
9. **Rubinstein S. L.** Being and Consciousness. – St. Petersburg: Peter, 2012. – 224 p.
10. **Simon B.** Society and Education / transl. from English; general editing and foreword by V.Y. Pilipovsky. – Moscow: Progress Publishers, 1989. – 200 p.
11. **Joas Hans.** The Creativity of Action / transl. from German. – St. Petersburg: Alteya, 2005. – 320 p.
12. **Khodyakova N. V.** The pedagogical functions of environment in its interaction with the developing personality // Bull. of the Volgogr. State Ped. Univ. Ser.: Pedagogical sciences. – 2004. – N 1. – P. 26–29.
13. **Schneider L. B.** Professional Identity. – Moscow: MOSU, 1999. – 272 p.
14. **Elkonin B. D.** The Developmental Psychology: a Textbook. – Moscow: Akademiya, 2001. – 144 p.
15. **Yasvin V. A.** Educational Environment: from Modelling to Design. – Moscow: Smysl, 2001. – 365 p.

Принята редакцией 15.11.2013