

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ДИСКУССИОННОЙ ПЛОЩАДКИ

MATERIALS FOR DISCUSSION

В рамках подготовки к IV-ой Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции с международным участием «Профессионализм—основа конкурентоспособности отечественного образования», посвященной 80-летию Новосибирского государственного аграрного университета, редакционной коллегией был предложен проект открытой дискуссионной круглогодичной площадки. Идея состояла в том, что на страницах журнала любой автор, заинтересованный в проблематике журнала, может высказывать свои мысли по предложенным вопросам.

Для обсуждения на дискуссионной площадке были сформулированы три вопроса:

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Цель дискуссии – выяснение мнения научной и педагогической общественности по сформулированным проблемам. Материалы даны в авторской редакции и оформлении.

Мнение **К. Г. Кязимова**

доктор педагогических наук, профессор

лауреат премии Президента РФ в области образования

Академия труда и социальных отношений

Москва, Российская Федерация

e-mail: karl35@mail.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке недостаточна. В условиях глобализации конкурентоспособность каждой страны всё в меньшей степени будет зависеть от запасов полезных ископаемых, фундаментальную основу преимуществ в конкуренции определяет воспроизводство высококвалифицированных рабочих и специалистов, формирования у них знаний, профессиональных и социальных компетенций.

Социально-экономическое развитие страны, переход к инновационной экономике в решающей степени зависят от качества рабочей силы.

В условиях экстенсивного развития экономики и низкой цены рабочей силы спрос на нее значительно превышал потребность. Это обуславливало полную занятость населения и наличие значительного количества вакантных мест. В условиях инновационной экономики ситуация коренным образом меняется, в конкурентной борьбе выигрывает тот, кто выигрывает в качестве рабочей силы. Развитие рабочих мест будет осуществляться на тех предприятиях, продукция которых окажется конкурентоспособной на рынке товаров и услуг.

В РФ, в отличие от стран с развитой рыночной экономикой, качество рабочей силы является критическим. В отечественной промышленности осталось лишь 5% рабочих высокой квалификации, в то же время в США таких рабочих – 43%, в ФРГ – 56%, во Франции – 38%¹. Многие организации уже сегодня значительно повысили требования к работникам. Потребители требуют более высокого качества и разнообразия продукции, лучшего сервиса; в производстве взаимодействуют все более сложные системы; технологические новшества требуют постоянной перестройки.

Отечественные эксперты отмечают разрыв между потребностями экономики в рабочих кадрах и специалистах среднего звена, их наличием и соответствием их квалификаций требованиям работодателей, этот разрыв в зависимости от отраслей составляет от 30–70% от потребности.

В начале 90-х годов 80% работающей молодежи было занято в материальном производстве, теперь – 45%. Незначительна доля занятости молодежи в малом и среднем бизнесе, половина выпускников учреждений профессионального образования (УПО) трудоустраивается не по полученной профессии. По данным социологического опроса Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (опрос был проведен в 2011 г. среди 6 тысяч предпринимателей в 40 субъектах РФ), дефицит квалифицированных рабочих вышел на первое место, обогнав коррупцию и административные барьеры². Особенно остро эта проблема ощущается в инновационном секторе экономики и в высокотехнологичных отраслях производства. До последнего времени считалось, что экономический успех нации зависит от природных ресурсов, производственных технологий и кадров высшей квалификации (менеджеры, бухгалтер, юристы др.). В настоящее время это утверждение не является достаточным. Специалисты отмечают, что экономически активное население (ЭАН) составляет 50% населения, в том числе более 60% – это рабочие кадры, и именно от качества всего ЭАН зависит производство высококачественной продукции и конкурентоспособность страны.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Необходимо осуществить комплекс мероприятий.

1. Мониторинг и прогнозирование развития занятости и региональных рынков труда, определение потребностей экономики в работниках определенных профессий и квалификаций, обоснование объемов и структуры их подготовки в соответствующих учебных заведениях профессионального образования. Осуществление мер по приведению профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров в соответствие с требованиями рыночной экономики.

2. Совершенствование структуры среднего профессионального образования и высшего образования, их ориентацию на потребности экономики. В основу подготовки кадров в учреждениях профессионального образования должна быть заложена фундаментальность образования, которая позволяет им осваивать технические новшества, приобретать смежные профессии и легко адаптироваться к новым условиям труда. Выпускники профессиональных учебных заведений должны быть компетентны и конкурентоспособны на рынке труда за счет фундаментального профессионального образования.

3. Поддержка попечительских советов учреждений профессионального образования как важного фактора общественной и финансовой помощи учебным заведениям, укрепления их материальной базы, установления партнерства образования и бизнеса в решении ключевых вопросов профессионального образования. Развитие банковского кредитования профессионального образования при его государственной поддержке.

4. Введение рейтинговых оценок деятельности учреждений профессионального образования на основе критериев качества подготовки специалистов.

5. Совершенствование внутрифирменного обучения персонала. Ведущее место в комплексе мер по управлению качеством рабочей силы должна занять система сертификации персонала на соответствие требованиям профессиональных стандартов. В связи с этим необходимо, чтобы значительная часть персонала прошла соответствующую сертификацию, а высвобождаемые работники проходили опережающую переподготовку (или повышение квалификации) и трудоустраивались, не попадая в число безработных.

¹ Смирнов И. П. Человек – образование – профессия – личность. – М.: УМЙЦ «Граф-пресс», 2012.

² http://dialogs.org.ua/issue_full.php?m_id=19649

6. Развитие гибкой и ориентированной на трудоустройство системы профессиональной подготовки, повышения квалификации и переподготовки безработных граждан и высвобождаемых работников как важнейшее условие поддержания высокого качества рабочей силы. Трудовая реабилитация и социальная адаптация лиц, длительное время не работающих.

7. Развитие системы профессиональной ориентации и психологической поддержки населения как необходимое условие выявления перспектив роста и развития человека, подготовки к изменяющимся условиям в жизни и карьере, формирование уверенного поведения на рынке труда.

8. Создание информационной системы, способной быстро и адекватно реагировать на состояние и прогнозные характеристики рынка труда, помощь молодежи в выборе профессии (специальности), своевременное открытие новых направлений подготовки кадров в учебных заведениях.

9. Развитие социального партнерства в вопросах воспроизводства рабочей силы, включая ее подготовку, переподготовку, распределение и использование.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Конечно, поможет. Для повышения конкурентоспособности отечественной экономики необходимо осуществить комплексную систему профессионализации рабочей силы, предусматривающую подготовку квалифицированных кадров во всех УПО, в системе внутрифирменного обучения персонала, переподготовку высвобождаемых работников и безработных граждан, развитие дополнительного и непрерывного профессионального образования.

Однако качество и структура подготовки выпускников УПО не отвечает требованиям экономики, на рынке труда регионов около 75% вакансий предназначены для рабочих, а удельный вес молодежи, осваивающей такие профессии, составляет лишь 30% от общего количества выпускников. Во многих регионах на каждого рабочего готовится по 3–4 юриста, экономиста, бухгалтера, менеджера. В настоящее время из 7,5 млн. студентов 2 млн. учатся на экономистов и управленцев, 0,8 млн. – на юристов. В последние годы из стен образовательных организаций высшего образования выпускалось около 200 тыс. юристов и экономистов, на их долю традиционно приходилось 30–40% от всего выпуска. В 2014 г. из общего количества безработных граждан выпускников УПО около 30% – это юристы, менеджеры и экономисты.

По оценкам специалистов отечественный рынок труда перегружен специалистами с высшим образованием: их в 4,5 раз больше, чем необходимо. При этом не хватает специалистов со средним профессиональным (в 2 раза меньше) и начальным профессиональным образованием (в 6–7 раз меньше, чем требуется)¹. В тоже время в РФ поступают в вузы – 80% школьников; в США – 44%; в Германии – 38%. РФ занимает первое место в мире по числу студентов на 10 тыс. населения, но не все вузы готовят специалистов, которые нужны инновационной экономике. В настоящее время 75% работников нуждаются в переобучении, а в 80–90 годах лишь 30%–40%². Затраты отечественных организаций на обучение персонала находятся в среднем на уровне лишь 0,5–0,7% фонда оплаты труда, в то время как в промышленно развитых странах расходы фирм достигают 5–10 фонда оплаты труда³. Например, во Франции, в соответствии с законодательством, каждое предприятие с числом работающих от 10 человек и более обязано перечислять в бюджет на профессиональное обучение не менее 1,5% от фонда оплаты труда.

Мнение В. Н. Никитенко

доктор педагогических наук, профессор,

заведующий лабораторией региональных социально-гуманитарных исследований

ФГБУН «Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН»

Биробиджан, Российская Федерация

e-mail: rsgilab@rambler.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Российское образование было более конкурентоспособно тогда, когда было суверенным и не называлось образовательной услугой, было подлинно народным (а не инородным), являлось

¹ Полина Сапаниди. Молодежь на рынке труда. //Человек и труд, 2011, № 4. С. 55

² Я.Кузьминов Новости образования России, 28 октября 2011 г.

³ Кязимов К. Г. Рынок труда и занятость населения. М., Перспектива, 2011

ведущим фактором поддержки развития человека и общества. Об этом свидетельствовали успехи нашей страны в индустриализации, военных победах, обуздании атомной энергии, освоении Космоса, международных олимпиадах школьников и студентов, востребованность советских и российских специалистов за рубежом и царивший в народе дух. Волевым навязывание современному российскому образованию стандартов стран болонского соглашения привело к утрате многих атрибутов самобытной национальной системы образования. А ведь было время, когда США и страны Европы равнялись на нашу систему образования. Попытки оправдать ориентацию российского образования якобы объективными процессами глобализации несостоятельны. Об этом в своё время (в середине XIX в.) писал выдающийся российский педагог К. Д. Ушинский в статье «О народности общественного воспитания», которая быстро была переведена на языки практически всех стран Европы. Автор отмечал, что заимствовать из других стран можно и нужно их достижения в науке, ибо наука интернациональна. Заимствование воспитательной части образования К. Д. Ушинский считал невозможным и ненужным. В этой части образование должно оставаться народным. И сегодня, решая вопрос о вхождении в Болонский процесс, надо было поставить жёсткое условие, что Россия примкнёт к этому процессу, если страны болонского соглашения включают в свои образовательные системы то лучшее, что сложилось в российской системе образования, и прежде всего, гармоничное единство обучения и воспитания.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Возвратить ему статус народного, и перестать считать его образовательной услугой.

Провести «инвентаризацию» атрибутов болонского соглашения и оставить из них только те, которые соответствуют исторически сложившимся традициям народного образования в России. А ещё лучше, в ответ на санкции в отношении России со стороны США и стран Европы заявить о выходе из болонского соглашения и выйти из него.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Поможет при условии, если не заикливаться только на профессиональных компетенциях, а сочетать профессиональную подготовку с разносторонним общим образованием, содействующим интеграции человека с природным, культурным, широким социальным, в том числе профессиональным окружением.

Мнение Б. В. Федотова

кандидат исторических наук, доцент

*кафедра технологий обучения, педагогики и психологии, Инженерный институт
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет»*

Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: fedotovboris@gmail.com

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Говоря о конкурентоспособности российского образования, нельзя не отметить тот факт, что современная эпоха, как и любая другая, накладывает на систему образования серьезный отпечаток. Мы живем в условиях мира. Но этот мир неустойчивый, хрупкий, наполненный противоборством стран и коалиций. С новой силой разворачивается борьба за ресурсы, рынки, достижение экономического превосходства. Стремление Запада изолировать Россию и нанести ей максимальный экономический урон сравнимо по своим масштабам с периодом накануне и после второй мировой войны. К тому же в России существует масса проблем внутреннего свойства, о которых так много за последнее время рассуждает наша политическая элита.

Развитие промышленного производства, управление народным хозяйством порой приобретает мобилизационный характер, сравнимый с перестройкой и преобразованиями в стране накануне и в ходе Великой Отечественной войны. И тогда и сейчас развитие страны связано с накопленными золотовалютными резервами. Следует напомнить, что в 1940 году золотой запас в СССР был самый высокий за всю нашу историю и составлял около 3000 тонн золота в слитках. В ходе войны он был эффективно использован. А победа была достигнута в значительной степени и за счет эффективной системы образования. Индустриализация сопровождалась ростом расходов в образовательной

сфере, полным преодолением неграмотности населения. Многие историки утверждают, что победа была одержана благодаря учителю.

В настоящее время объем золотовалютных резервов составляет около 400 млрд. долларов. Это внушительная цифра. Россия входит по этому показателю в десятку стран мира. Дальнейший экономический рост и тем более реструктуризация экономики невозможны без подготовленных кадров, а, следовательно, и значительного перераспределения этих средств в пользу российского образования. В государственной программе РФ «Развитие образования на 2013–2020 гг.» в числе приоритетных задач выдвинут такой показатель, как рост заработной платы преподавателя высшей школы. В 2018 году она должна составлять 200–230 процентов от уровня средней заработной платы по региону.

Конкурентоспособность российского образования не может идти в отрыве от промышленного производства. Определяя бюджет страны, специалисты сегодня очень внимательно смотрят на точки роста. Занимая ведущие позиции в мире в добывающих отраслях, Россия вряд ли уйдет с этих позиций. Нельзя забывать о тех производствах, которые приносят максимальный доход в казну государства: добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, транспорт и т.д. Но движение вперед неразрывно связано с наукой и наукоемкой продукцией, доля которой в настоящее время в России невелика. Конкурентоспособность образования будет определяться реальным развертыванием промышленного производства. Президент страны выдвинул грандиозную задачу по созданию в ближайшие годы около 20–25 млн. новых рабочих мест. Конечно, можно усомниться в этих цифрах, посчитав их необоснованными. Однако данная задача представляется вполне реальной. Ведь Россия – огромная страна, занимающая первое место в мире по своим природным богатствам. Масштабы освоения Сибири и Дальнего Востока будут носить глобальный характер, сопровождаться созданием и внедрением новых технологий, однако потребуют существенных инвестиций. Конкурентоспособность российского образования можно рассматривать по целому ряду показателей. К их числу можно отнести квалификацию профессорско-преподавательского состава, состояние инфраструктуры ВУЗа, научно-исследовательскую деятельность в образовательной сфере, международную деятельность, возможность трудоустройства выпускников и многое другое. По каждому из перечисленных параметров можно найти массу критериев. Конкурируя на рынке образовательных услуг министерство образования и науки РФ отслеживает состояние дел и рейтинги ведущих российских вузов. Названия этих учебных заведений нам хорошо известны. Тех, кто входит в 100 лучших вузов в мире, насчитывается не более десяти. Но какова судьба остальных? Как будут перераспределяться финансовые потоки в сфере образования? Безусловно, важно поддерживать высокий рейтинг федеральных университетов, однако нельзя забывать и об остальных. Необходим мониторинг по теме трудоустройства выпускников всех типов учебных заведений. Есть объективная необходимость в проведении специального исследования в контексте будущей профессиональной деятельности выпускников. Сколько из них нашли работу на рынке труда согласно своей специальности, сколько работают в иных сферах или числятся безработными. Под особым прицелом должны находиться ведущие университеты России с точки зрения не только характера профессиональной деятельности, но и ее географии. Ведь ни для кого не секрет, что наши выпускники порой успешно осваивают западный рынок, трудятся на благо иностранных компаний, обеспечивая рост ВВП в странах Евросоюза и в Северной Америке.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Конкурентоспособность российского образования не может идти в отрыве от промышленного производства. Определяя бюджет страны, специалисты сегодня очень внимательно смотрят на точки роста. Занимая ведущие позиции в мире в добывающих отраслях, Россия вряд ли уйдет с этих позиций. Нельзя забывать о тех производствах, которые приносят максимальный доход в казну государства: добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, транспорт и т.д. Но движение вперед неразрывно связано с наукой и наукоемкой продукцией, доля которой в настоящее время в России невелика. Конкурентоспособность образования будет определяться реальным развертыванием промышленного производства. Президент страны выдвинул грандиозную задачу по созданию в ближайшие годы около 20–25 млн. новых рабочих мест. Конечно, можно усомниться в этих цифрах, посчитав их необоснованными. Однако данная задача представляется вполне реальной. Ведь Россия –

огромная страна, занимающая первое место в мире по своим природным богатствам. Масштабы освоения Сибири и Дальнего Востока будут носить глобальный характер, сопровождаться созданием и внедрением новых технологий, однако потребуют существенных инвестиций.

Конкурентоспособность российского образования можно рассматривать по целому ряду показателей. К их числу можно отнести квалификацию профессорско-преподавательского состава, состояние инфраструктуры ВУЗа, научно-исследовательскую деятельность в образовательной сфере, международную деятельность, возможность трудоустройства выпускников и многое другое. По каждому из перечисленных параметров можно найти массу критериев. Конкурируя на рынке образовательных услуг министерство образования и науки РФ отслеживает состояние дел и рейтинги ведущих российских вузов. Названия этих учебных заведений нам хорошо известны. Тех, кто входит в 100 лучших вузов в мире, насчитывается не более десяти. Но какова судьба остальных? Как будут перераспределяться финансовые потоки в сфере образования? Безусловно, важно поддерживать высокий рейтинг федеральных университетов, однако нельзя забывать и об остальных. Необходим мониторинг по теме трудоустройства выпускников всех типов учебных заведений. Есть объективная необходимость в проведении специального исследования в контексте будущей профессиональной деятельности выпускников. Сколько из них нашли работу на рынке труда согласно своей специальности, сколько работают в иных сферах или числятся безработными. Под особым прицелом должны находиться ведущие университеты России с точки зрения не только характера профессиональной деятельности, но и ее географии. Ведь ни для кого не секрет, что наши выпускники порой успешно осваивают западный рынок, трудятся на благо иностранных компаний, обеспечивая рост ВВП в странах Евросоюза и в Северной Америке.

Но перенесемся в другую эпоху и проведем некоторые параллели. В петровскую эпоху, когда Россия «прорубала окно в Европу», детей дворян отправляли учиться за границу. Это было оправдано и в последующем принесло свои плоды. Ведь почти никто из них не остался на чужбине. Возвратившись на Родину, они наряду с нанятыми на государственную службу иностранцами служили России верой и правдой. А как дело обстояло и обстоит не в XVIII–XIX вв., а в недавнем прошлом и настоящем. Уместно вспомнить 90-е годы XX века. Этот тяжелый для России период сопровождался не только вывозом капитала, но и утечкой интеллектуальных ресурсов. Считалось, да и сейчас порой считается очень престижным для значительной части российской элиты отправить своих детей в ведущие западные университеты. А вот случаи возвращения на Родину крайне редки. «Могущество российское прирастать будет Сибирию», – говорил в XVIII веке великий наш соотечественник М. В. Ломоносов. Перефразируя эти слова можно сказать, что и состояние образования в стране будет определяться не только рейтингами элитных университетов, но и положением дел во всех регионах России. Региональные вузы составляют подавляющее большинство и именно на них следует сделать акцент как с точки зрения методической, так и материально-технической. На новый уровень необходимо поднять социальный статус педагога. Некоторые народные депутаты предлагают приравнять педагогов к государственным служащим. Но важно не то, к какой социальной группе их отнести. Важно, чтобы его денежное довольствие было достойным и не по принципу «средней температуры по больнице». О величине заработной платы всех категорий работников от лаборанта до ректора в государственном образовательном учреждении должно быть всем известно.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Профессионализация существенным образом влияет на положение учебного заведения. Это понятие тесно связано и находится в единстве с проблемой компетенций и компетентностного подхода, который закладывается во всех образовательных программах. Овладевая соответствующими компетенциями, выпускник становится уверенным в своих силах и, как правило, завоевывает свою нишу на рынке труда. Но конкурентоспособность должна измеряться не только расходами государства, но и реальными показателями. К таковым мы можем отнести уровень образовательных услуг, количество выпускников, работающих по своей специальности, развитие инновационной активности и т.д. Нельзя согласиться с тем, что для одних создаются тепличные условия, а другие заведомо обречены быть в роли отстающих и догоняющих. Конкуренция необходима. Но она должна быть честной, открытой, без финансового превосходства одних над другими.

Россия не изолирована от остального мира. Она взяла на себя обязательство быть участником Болонского процесса в образовании. Все его субъекты действуют в свободном образовательном пространстве от Атлантики до Урала и Дальнего Востока. Российская высшая школа включена в систему показателей и критериев Болонской декларации. Однако ученые и политики много спорят на тему дальнейшего развития отечественного образования. Подвергая критике, определенные европейские ценности, в том числе и в системе образования, патриотически настроенные круги российской интеллигенции ссылаются на опыт прошлого и несомненные достижения советской школы. 23 декабря 2015 года, выступая на заседании Госсовета по вопросам образования, Президент РФ В.В. Путин поставил грандиозную цель, требующую достижения «...нового уровня и другого масштаба – сделать российскую школу одной из лучших в мире». Подводя итог и делая вывод, следует признать, что такая цель достижима. Система образования в России, сохраняя преемственность отечественной школы, но не отгораживаясь от Европы и Запада в целом, должна приобретать все большую самодостаточность. Ее результативность будет определяться не только валовыми показателями, но и качественными параметрами в сфере науки и образования по числу нобелевских лауреатов, публикаций в ведущих журналах и защищенных диссертаций, востребованных для экономики страны и, безусловно, реальным ростом производительности труда и ВВП во всех отраслях народного хозяйства, выходом отечественной продукции на мировые рынки.

Мнение С.В. Савицкой
Журналистка, поэтесса
Москва, Российская Федерация
e-mail: zeloma@mail.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Наше образование пока еще конкурентоспособно. Но чем дальше, тем меньше. Если и далее Россия будет оглядываясь на Запад и рынок Америки, конкурентоспособность будет неизменно стремительно падать.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования сегодня?

Я конечно отвечу, только меня никто не послушает. Для того, чтобы вырастить нормальное функционирующее стабильное в своем гражданском развитии государство, надо с пеленок воспитывать людей нового поколения, лишь три ценности в них прививая:

1. Честность;
2. Профессионализм;
3. Любовь к Родине!

Если хоть один из пунктов будет не соблюден, нас ждет дестабилизация и полное разрушение системы. Требуется срочно выпуск новых учебников истории, литературы, культуры, с учетом специфики большинства русского населения России. Требуется срочно открытие хотя бы одного русского национального Телеканала в России, одного русского национального театра, одного языческого православного храма. Требуется срочно вернуть на экраны, в СМИ и радио русскую народную песню, современную и народную русскую сказку, детские песни, литературные чтения, в том числе и детских произведений, трансляцию спектаклей с классическими постановками, трансляцию фильмов, экранизирующих русскую народную классику. Восстановить процветание студий СоюзМультифильм и Мосфильм. Закрыть передачи, разрушающие мозг современного зрителя, такие, как «Дом-2», Муз-ТВ и др. Запретить спектакли, такие как в театре Сатириконе у г-на Райкина, где голые подростки прямо на сцене насилюют голых подростков! Запретить компьютерные игры, как запрещают пиво и курение в общественных местах. Убрать из школьных программ «Закон божий» и вместо него добавить предмет «Символизм».

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Если мы будем думать, как выгоднее продать наше образование и о его конкурентоспособности, если на первое место встает слово «рынок», то мы потеряем и то и другое. Рынок, конкурентоспособность и процесс глобального воспитания и образования общества – это совершенно разные вещи. Вот когда в министерство образования России придут честные профессионалы, любящие

Россию, проблема озабочиваться «конкурентоспособностью» отпадет сама собой. Из страны-рынка мы станем нормальным процветающим и высоконравственным государством.

Мнение **Т. А. Арташкиной**

*доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
Владивосток, Российская Федерация
e-mail: tam.artand@gmail.com*

Для обсуждения на дискуссионной площадке в рамках научно-практической конференции «Профессионализм – основа конкурентоспособности отечественного образования» были предложены три вопроса, для которых понятие «конкурентоспособность российского образования» является базовым.

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Для ответа на данный вопрос следует выделить два ключевых понятия: «конкурентоспособность образования» и «конкурентоспособность российского образования». Первое понятие – «конкурентоспособность образования» – по сути, совпадает с понятием «конвертируемость диплома». В самом деле, суть этого понятия заключается в том, что полученный после окончания учебного заведения диплом об образовании дает его хозяину право занять вакантное место или участвовать в конкурсе на вакантное место, имея одинаковые права наравне с другими дипломированными претендентами. При этом различают свободно конвертируемые, частично конвертируемые и неконвертируемые документы об образовании. Объективно, если нет других факторов, вакантное место при наличии конкурса занимает тот, чей диплом более конкурентоспособен, чем у других претендентов.

Напомним, что проблема конвертируемости диплома во всей своей полноте проявилась в России в первой половине 1990-х гг. И связана она было с тем, что, во-первых, выпускники российских вузов оказались неспособными к конкурентной борьбе на внутреннем рынке труда; и во-вторых, на внешнем рынке труд даже самых способных выпускников отечественных вузов ценился гораздо ниже, чем выпускников европейских университетов.

Таким образом, конкурентоспособность российского образования определяется, как минимум, тремя параметрами, два из которых уже названы:

- конвертируемость дипломов об образовании;
- мобильность специалистов и академическая мобильность (студентов и преподавателей).

Но следует определить третий параметр, о котором иные забывают, другие не догадываются.

В свое время О. В. Долженко подчеркивал, что разные отрасли народного хозяйства СССР находятся на разных стадиях развития: на стадии технической, научно-технической или научно-технологической революции¹. В народном хозяйстве СССР существовали и сейчас, по-видимому, существуют следующие основные формы социально-технологической организации:

- производство домашнего типа;
- производство индустриального типа, которое отражает преобладающий уровень развития производительных сил;
- производство, которое складывается в ходе современной научно-технической революции и основу которого составляет наука, ставшая непосредственной производительной силой.

Игнорирование этого обстоятельства привело еще в 1970–1980-е гг. к тому, что молодой специалист, пройдя в вузовском обучении через чередующуюся систему теоретических циклов и производственных практик, оказывался неспособным решать практические профессиональные задачи. Иными словами, его диплом оказался неконкурентоспособным. Эта проблема может обернуться двумя своими гранями: 1) на протяжении всех лет обучения в вузе будущий специалист осваивал теоретический цикл учебных дисциплин, проходил значительное количество практик. Однако в реальной действительности до уровня грамотного инженера он так и не дотягивал; 2)

¹ Долженко О. В. Альтернатива стереотипам: (К вопросу о создании концепции образования) // Вестник высш. школы. – 1988. – № 6. – С. 22.

придя на производство, выпускник вуза с горечью обнаруживал, что уровень его подготовки настолько высок, что никому не нужен.

Исходя из изложенного, дать в целом качественную оценку конкурентоспособности российского образования на глобальном рынке образовательных услуг не представляется возможным: слишком велик разброс по всем отраслям подготовки. Но даже если российский диплом оказывается конкурентоспособным, может возникнуть очередная проблема, которая никак не зависит от качества подготовки и носит политический характер. Если конкурс на занимаемую должность выигрывает специалист с российским дипломом, то уровень оплаты его труда может оказаться заведомо ниже, чем у выпускника с европейским или американским дипломом, о чем выше уже говорилось.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Для повышения конкурентоспособности российского образования одной-двух мер недостаточно. Необходимы комплексные преобразования культурного, политического и экономического характера. Например, Болонский процесс предполагал, что к 2010 г. должно быть создано Единое европейское пространство в сфере высшего образования, но его что-то не видно. Проблема конвертируемости дипломов на юридическом уровне путем их нострификации вроде бы тоже решена, но дискриминация дипломов все же остается. В качестве способов подтверждения конвертируемости дипломов в Российской Федерации используются совместные с зарубежными вузами программы обучения; совместные дипломы; членство в соответствующей международной ассоциации или сообществе; содружество с зарубежными вузами. Но все эти мероприятия оказывают активное влияние на конкурентоспособность высшего образования внутри страны, активного притока иностранцев для получения российского образования все же не видно.

Уже сейчас известно, что наименее конкурентоспособными оказались дипломы российских бакалавров. В России обучение в магистратуре, если не окончательно, то в значительной степени расценивается как дополнение к бакалавриату, магистратура призвана компенсировать отсутствие специалитета там, где этот уровень упразднен. Поэтому первостепенной задачей следует признать и на юридическом уровне закрепить изменение статуса российской магистратуры и российской аспирантуры.

Многоступенчатость высшего образования бакалавриат–магистратура–аспирантура призвана привести в соответствие отечественную систему образования с существующей в мире американско-европейской системой. Поэтому возврат к советской системе высшего образования практически невозможен, да и нерационален. Однако наблюдаемое повсеместно активное нагружение учебными дисциплинами учебных планов магистерской подготовки следует признать целесообразным для обеспечения фундаментальной и широкопрофильной подготовки, чем гордилась высшая школа СССР. Но тогда отсюда следует: 1) пересмотр содержания бакалавриата и магистратуры при сохранении их статуса уровней высшего образования. Ничего страшного или непонятного здесь нет: ведь существовало же в годы советской власти такое понятие, как «неоконченное высшее образование». 2) Пересмотр объема и содержания практик сразу для двух уровней обучения. Снова вернуться к системе закрепления предприятий для прохождения студентами практики в период своего обучения в вузе. Ситуация, когда студент сам ищет себе место для практики, чтобы потом оно стало местом его работы, следует оставить как исключение. Самостоятельный поиск места практики должен перестать быть нормой. 3) Изменить статус магистерской диссертации: в этих условиях это должен быть качественный диплом, а не диссертация. 4) Для обеспечения качественного магистерского диплома, конкурентоспособного на внешнем рынке образовательных услуг, нужно не сокращать, а увеличивать количество часов научному руководителю на руководство подготовкой этого диплома.

В настоящее время наблюдается отрицательная тенденция активного нагружения учебными дисциплинами учебного плана аспирантской подготовки. При этом сохраняются следующие требования ВАКа: а) «диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку»; б) «количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых изданиях должно быть в области

искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук – не менее 3; в остальных областях – не менее 2».

Опыт показывает, что совмещать добросовестное обучение в аспирантуре в соответствии с нынешними учебными планами и активную научную деятельность для подготовки кандидатской диссертации могут очень и очень немногие аспиранты. На практике в этом случае наблюдаются две тенденции: либо формальный прием экзаменов и зачетов у аспирантов, что в конечном итоге приводит к профанации аспирантуры как третьего уровня высшего образования; либо аспирант добросовестно учится в аспирантуре, но тогда к моменту окончания аспирантуры он не может представить к защите кандидатскую диссертацию. Для завершения работы над диссертацией в этом случае ему необходим дополнительно год, чаще – два года.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Да, поможет. Но это условие необходимое, но не достаточное. Кроме того, понятие профессионализации образования (в первую очередь – высшего) требует дополнительного обсуждения.

Мнение С. В. Люхановой

кандидат экономических наук, доцент

кафедра экономики транспорта, логистики и управления качеством

Омский государственный университет путей сообщения

Омск, Российская Федерация

e-mail: svetl-05@mail.ru

Вопрос оценки конкурентоспособности такого многопараметрического объекта как образование в масштабах мирового рынка является очень сложным делом, требующим специального анализа и подбора достоверной информации.

Каждая фирма, считающаяся сегодня производителем мирового класса, признает, что ее способность успешно конкурировать на рынке в огромной степени зависит от того, насколько правильно разработана ее операционная стратегия и насколько она соответствует миссии обслуживания потребителей. Таким образом, конкурентоспособность компаний находится в прямой зависимости от того, какую позицию они занимают относительно других фирм как на внутреннем, так и на международном рынке. [1]

Современная экономическая наука не дает единой трактовки содержания термина конкурентоспособности. Большинство определений конкурентоспособности сводится к способности компании занимать определенную долю рынка и увеличивать ее за счет привлекательности для потребителей свойств самого продукта и тем самым сохранения существующих и привлечения большего числа потребителей.

Продуктом образования является образовательная услуга – неосязаемая, несохраняемая, имеющая вероятностный характер, осуществляемая длительное время (4–6 лет), имеющая изменчивое качество, творческий характер и несущая в себе создание определенных духовных ценностей.

Как правило, основным рынком сбыта образовательных услуг являются региональные, местные сообщества, на территории проживания которых располагаются учебные заведения. Около 80% и более потребителей услуг вузов и ссузов – выпускники поместных школ. В последние годы, в связи с изменением политической и экономической ситуации в мире, развитием дружественных связей и отношений России со странами ближнего зарубежья и развивающимися странами (Казахстан, Монголия и др.) рынок отечественных образовательных услуг несколько расширяется, но темпы роста данного рынка нельзя назвать значительными.

Кроме того, за последние 30 лет рыночных экономических преобразований российской экономики и, в частности, отрасли образования было создано множество коммерческих учебных заведений и сохранено большинство государственных вузов и ссузов, чьи структуры трансформированы в интегрированные образовательные комплексы. Однако, механизмы управления такими новообразованиями еще не отработаны. Более того, системы управления государственными образовательными учреждениями сохраняют постсоветский бюрократический характер, не имеют четкого понимания своей миссии и нацелены на потребителя в лице государства (а не учащегося), они достаточно инертно реагируют на изменения в спросе и не используют как основу для повышения эффективности своего управления признанный во всем мире процессный подход.

Увеличение количества поставщиков образовательных услуг увеличило конкуренцию на внутренних региональных образовательных рынках. Операционные стратегии вузов функционируют «по старинке», в привычном и устоявшемся порядке, тогда, как содержание самой образовательной услуги, как предписывают стандарты 3-го и 4-го (проект) поколения, должно измениться и двигаться в направлении большей практико-ориентированности и индивидуализации обучения. Обеспечить такие траектории образования, повысив конкурентоспособность образовательных услуг на региональных рынках можно, только, трансформировав системы управления образовательными учреждениями, ориентируя их на непосредственного потребителя, создавая новые механизмы взаимодействия с работодателями на долгосрочной основе, прогнозируя траектории движения выпускников и оказывая им профориентационное содействие с самого начала обучения.

Высокая неопределенность внешней среды усложняет сегодняшний выбор профессии, места работы, рода занятий, однако, опираясь на опыт европейских стран, с уверенностью можно утверждать, что сфера услуг будет активно развиваться, что сделает востребованными в рыночном экономическом пространстве все связанные с ней специальности и направления образования.

Безусловно, огромную роль в повышении конкурентоспособности российского образования играет профессионализм, прежде всего, профессорско-преподавательского состава. Ученик не может знать больше, чем его учитель, хотя сегодня все мировые источники информации открыты для самостоятельного изучения, но структуризацию и систематизацию знаний, глубину проникновения в суть вещей, интерес к предмету, общий положительный эмоциональный настрой, по-прежнему обеспечивает преподаватель. Не только профессионализм может обеспечить конкурентоспособность отечественной образовательной системе, но и ее духовные и нравственные ценности, сохраняемые педагогами и передаваемые молодому поколению.

Ведь именно духовность и нравственность лежали в основании образования прошлого России, когда нравственное развитие было целью, а все остальное было лишь приложением и подтверждением мудрости духовной. [3]

Нравственное развитие всегда было системообразующим фактором образования. Рост образованности вместе с падением нравственности ведет общество к регрессу, разрушению и вымиранию. [4]

Литература

1. Чейз, Ричард, Б., Эквилайн, Николас, Дж., Якобе, Роберт, Ф. Производственный и операционный менеджмент, 8-е издание.: Пер. с англ.: М.: Издательский дом «Вильямс», 2004.– 704 с.
2. Федоренко К.П. Управление конкурентоспособностью фирмы на промышленном рынке (на примере российского рынка электронных компонентов): монография.– Москва: Изд-во Директ-Медиа, 2015.–216 с.
3. Горбачева Т. (Москва). Духовность в наследство // Решение. Журнал 2016. № 52.–С. 8–9.
4. Люханова С.В. Применение процессного подхода в менеджменте при подготовке специалистов для железнодорожного транспорта. // Экономические аспекты логистики и качества работы железнодорожного транспорта: Материалы II всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Омский гос. ун-т путей сообщения. Омск, 2016. 418 с.

Мнение **Н. Н. Власюк**¹ и **Т. С. Косенко**²

кандидат философских наук, доцент

кафедра иностранных языков

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»,

Новосибирск, Российская Федерация,

*e-mail: nnvlasuk@ngs.ru*¹

кандидат философских наук, доцент,

зам. директора Научно-исследовательского института философии образования,

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»

*e-mail: tanyu0879@mail.ru*²

Процессы глобализации продолжают влиять на образовательные системы государств, которым приходится подстраиваться под сложившиеся в Европе образовательные нормы и стандарты. Безусловно, глобализация оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на развитие образовательных систем. К положительным моментам глобализации можно отнести: доступность

информации, принятие совместных решений по экологическим проблемам планеты, получение диплома международного уровня, усиление конкурентоспособности, возможности для получения образования в онлайн режиме, участие в международных конференциях, вебинарах и т.д. Положительное влияние глобализации сказывается на формирование современного содержания российского образования «важно соотносить перспективы отечественной реформы образования с трансформациями масштаба планетарного...» [1, с. 26].

Однако, наряду с положительными тенденциями существуют и отрицательные: всеобщая унификация систем образования, разрушение национальных ценностей, подчинение интересам высокоразвитых стран. К тому же в некоторых регионах России до сих отсутствует свободный доступ к сети Интернет, а порой и к компьютеру, что, безусловно, влияет на компьютерную грамотность российских студентов и преподавателей и влечет за собой отставание от общеобразовательных программ. Немногие из выпускников школ, в силу перечисленных выше причин, могут сдать единый государственный экзамен на высокие баллы и, следовательно, поступить в желаемый вуз. Таким образом, негативное влияние глобализации на российскую систему образования препятствует его профессионализму и конкурентоспособности.

Проблема философского характера, поскольку процессы глобализации оказывают не только положительное влияние на российское образование, но и имеют побочные эффекты, которые необходимо анализировать для совершенствования российского образования, чтобы оно могло быть конкурентоспособным и профессиональным. Системное исследование в данном контексте позволяет провести философия образования. Именно философия образования в своем методологическом измерении позволяет перейти от разрозненных проблем к комплексному анализу современного образования.

Ряд исследователей выделяют из тенденций глобализации влияющей на российское образование – «утечку мозгов». Проявляется она «как в миграции сформировавшихся ученых и высококвалифицированной рабочей силы, так и (что особенно опасно) в массовом невозвращении студентов в свои родные страны и города после учебы в лучших университетских центрах мира» [2, с. 70]. Данная тенденция влечет за собой неравенство между европейским и российским образованием, поскольку выигрывает в этой конкурентной борьбе за специалиста то государство, которое может предложить наилучшие условия для деятельности специалиста – профессионала. Отток профессионалов пагубно влияет на экономическое развитие страны. «Впрочем, нельзя не признать, что для индивидуального развития человека, роста его профессионализма, развития его личного интеллектуального капитала глобализация дает много возможностей» [3].

Еще одним негативным последствием глобализации является разрушение достижений национальной образовательной системы. Е. В. Ушакова отмечает, что «наблюдается глобальный катастрофический кризис культуры, который вряд ли может быть устранен с опорой на религиозные концепты» [4, с. 18].

Вместо всесторонне развитой личности в угоду рынка отечественная система образования нацелена на формирование функционального работника не способного мыслить творчески, за то вписывающегося в единое мировое пространство. Необходимо формировать новое содержание образования, в том числе и профессионального, с учетом переосмысления ценностей, которые нам диктует глобализация. «Ставя вопрос о том, какие ценности должна культивировать современная система образования в российском обществе для его дальнейшего успешного развития, необходимо принять во внимание, во-первых, реалистичность системы ценностей: если система ценностей не будет отражать реалий, а будет просто декларативной, то в нее просто не поверят. Во-вторых, западная культура по своей сути дегуманистична, формирует базовые ценности неолиберализма: бездуховность, эгоизм, успех и наживу любой ценой, жестокость и агрессивность в отношениях между людьми, что приводит в итоге к разрушению национального общественного сознания. <...> Мы должны сохранить традиционные культурные и духовные ценности и очень аккуратно совместить с инновациями (положительными достижениями Запада), что может дать феноменальный результат. В-третьих, мы сегодня не должны забывать о традиционных ценностях Востока и быть предельно благоразумными» [5, с. 133].

Глобализация в экономике неразрывно связана с глобализацией в образовании. Процесс глобализации имеет общемировой характер, оказывая не только положительные, но и отрицательные

тенденции. Отрицательные тенденции негативно сказываются не только на систему образования, но и на экономику страны. Чтобы сделать российское образование конкурентоспособным и не терять при этом профессионалов, необходимо минимизировать отрицательные тенденции глобализации, сохраняя лучшие национальные особенности и достижения, сформировавшиеся с учетом специфики российских традиций, исторического наследия. Сохраняя собственные достижения и наработки в образовании и науке Россия сможет продвинуться в мировые лидеры и быть конкурентоспособной, поскольку Россия имеет богатый исторический опыт и творческий потенциал.

Список литературы

1. **Минеев В. В.** Будущее не проходит стороной: реформа образования в контексте глобальных процессов // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева.– 2013.– № 2 (24).– С. 26–36.
2. **Барабанов О. Н., Лебедева М. М.** Глобализация и образование в современном мире. Глобализация: человеческое измерение.– М.: РОССПЭН, 2002.– С. 54–77.
3. **Мейдус А. А.** Образование в эпоху глобализации: диалектика перспектив и рисков // Современные проблемы науки и образования.– 2015.– № 2–1.– URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20622>
4. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В., Ушаков П. В.** Глобальный антропоный кризис и ключевая роль образования в судьбах мира // Философия образования.– 2016.– № 1 (64).– С. 15–34.
5. **Косенко Т. С., Власюк Н. Н.** Россия: в поисках ценностной основы воспитания // Философия образования.– 2015.– № 6 (63).– С. 127–133.

Мнение **С. Г. Новикова**

*доктор педагогических наук, кандидат исторических наук
заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин
Волгоградская консерватория им. П. А. Серебрякова
Волгоград, Российская Федерация
e-mail: novsergen@yandex.ru*

Сегодня в средствах массовой информации можно обнаружить различные рейтинги вузов, в которых отечественные университеты занимают, как правило, незавидные позиции. Полагаем, что объективность подобных оценок не особенно велика, поскольку ранжирование всякий раз зависит от субъективно отобранных критериев. Нередко среди последних присутствуют: «отзыв от работодателя», «цитируемость», «соотношение студентов к количеству факультетов» и т.п. Понятно, что исходя из вышеназванных «мерил», российские вузы не могут оказаться среди лидирующих учебных заведений. И тому есть масса причин. К примеру, некоторые из оцениваемых показателей зависят от вовлечённости преподавателей в круг авторов англоязычных журналов. А другие, – обусловлены размером финансирования образовательных организаций. Поэтому представляется, что разговор о конкурентоспособности российской высшей школы приобретёт более взвешенный характер, если мы поведём его в контексте поиска ответа на следующий вопрос: отвечает ли целеполагание и содержание отечественного образования глобальным тенденциям развития человечества? Данный вопрос можно сформулировать и по-другому: способно ли российское образование удовлетворить объективные запросы становящейся социокультурной реальности («постиндустриального», «постпроизводительного», «информационного» общества)?

Отвечая на него, заметим, что, как известно, в этом зарождающемся «новом мире» главным ресурсом развития становятся не привычные материальные факторы, а знание и информация. Отсюда вытекает, очевидный, на наш взгляд, вывод: российское образование следует нацелить не на формирование «компетентного специалиста», «эффективного менеджера», «ответственного профессионала», а на формирование «человека творческого». Его конститутивные качества были сформулированы ещё К. Марксом, Э. Фроммом, Г. Батищевым, Э. Ильенковым, К. Кантором, другими мыслителями-гуманистами. Исходя из потребностей гуманистически организованного грядущего, они выделили у проектируемой личности: способность к «критическому, реалистическому мышлению», склонность к сотворчеству, неудовлетворённость косностью, уважение к Другому и др. Именно эти черты мы должны пестовать у наших студентов, создавая в образо-

вательных организациях условия, позволяющие развиваться им у обучающихся в ходе профессиональной подготовки. Думается, что только таким образом российское образование сможет не на бумаге, а на деле стать конкурентоспособным. Ведь, судя по всему, мы ещё долго не сможем сравняться с ведущими вузами Запада по уровню финансового и материально-технического обеспечения. И «обойти на повороте» нашего конкурента (а все мы, чего греха таить, конкуренты в этом раздираемом противоречиями «глобальном человеичике» – мире, раскалываемом на островки изобилия и зоны недоедания, «райские уголки» прорывных технологий и гетто технологической отсталости) можно только на своём поле. И этим полем способно стать лишь образовательное пространство выращивания homo creator'a, но никак не homo economicus 'a – личности, весьма успешно воспроизводимой западной системой образования.

«Человек экономический», бесспорно, обладает весьма ценными в мир-экономике качествами: целерациональность, открытость инновациям, умение повышать уровень своего благосостояния и пр. Но, боюсь, повторение этой культурной матрицы российским образованием не позволит нам сойти с трёхвековой колеи «догоняющего развития» страны и обнаружить новую магистраль социально-экономического, технологического и культурного роста – стратегию развития опережающего.

Именно появление homo creator'a, как массового социального типа, сделает возможным прорыв России в сфере сотворения искусственной биоавтоматической среды, вытесняющей человека за пределы материального производства и создающей условия для его универсальной свободы. А значит, позволит, в том числе, решить задачу экономического подъёма. Формируя homo creator'a, мы взращиваем грядущее в настоящем. А формируя homo economicus 'a, – следуем за прошлым, за «уходящей натурой» на самом Западе.

Что касается профессионализации личности в ходе освоения федерального государственного образовательного стандарта – то она является важным элементом процесса образования в условиях транзита от производительного (индустриального) к постпроизводительному (постиндустриальному) обществу. Профессионализм вообще – дело хорошее. Слишком часто мы страдаем от его недостатка у лиц, выполняющих те или иные обязанности в сфере производства или управления, от их «ремесленничества», «верхоглядства», «полуобразованщины». Однако профессионализация – это именно элемент целостного процесса становления специалиста, «ближняя задача» на пути формирования «человека творческого». «Просто профессионал» в конечном итоге проиграет конкуренцию индивиду, способному увидеть привычное с неожиданной стороны, испытывающему тягу к сотворчеству, к непрерывному самообразованию «длинною в жизнь».

Резюмируем сказанное. Первое. Конкурентоспособность российского образования следует оценивать по его способности выращивать субъекта социокультурного прорыва – homo creator'a. Второе. Для выращивания подобного субъекта необходимо отказаться от идеи сугубой практикоориентированности образования. Третье. Профессионализация личности в современных условиях – процесс нужный, но не самоценный. Посредством неё она делает важный, но первый шаг на пути к сотворению самой себя в соответствии с самостоятельно избранным идеалом. Ну и, наконец, в заключение. Мысль о том, что всегда надо иметь перспективу развития личности выпускника вуза, что нельзя терять за «лесом ближних задач» стратегического видения проблемы – не становится тривиальной от её повторения.

Мнение В.Э. Штейнберга

доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный изобретатель РБ

лауреат премии УрО РАО

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы»,

Уфа, Российская Федерация

e-mail: dmt8@bk.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Специально данным вопросом не занимался, но, по субъективному ощущению, встраиваясь мучительно и долго в болонскую систему обречены догонять и, следовательно, не быть конкурентоспособными.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

То же, что и всегда, когда ассиметрично отвечали на вызовы: делать эффективно то, что другие не делают и получать преимущества.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Да, безусловно, если поголовная и ущербная (экономически, цивилизационно) «бакалавризация» будет замещена профессионализацией и профессионализмом.

Мнение В. И. Кудашова

доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

e-mail: vkudashov@mail.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Конкурентоспособность современной страны зависит, прежде всего, от ее человеческого потенциала, поскольку многие государства доказали, что даже при бедности природных ресурсов можно стать передовой страной. Важнейшими аспектами развития человеческого потенциала являются образованность, компетентность и возможность реализации творческих способностей людей. Реальность наступившего века такова, что глобальная конкуренция между государствами переходит из военно-политической и экономической сфер в сферы образования и науки, которые приобретают для экономического роста и развития человеческого потенциала стратегическое значение. Именно интеллектуальный образовательный капитал будет определять динамику развития успешных стран и их конкурентоспособность на глобальном рынке.

При этом, понимая, что образование становится важнейшим источником конкурентных преимуществ, нельзя забывать о том, что образование не существует само по себе, а является системным фактором, действующим в неразрывной связи со всеми отраслями народного хозяйства, социальной организации и государственного управления. Конкурентоспособность – это свойство системы, характеризующееся степенью удовлетворения конкретной человеческой потребности по сравнению с аналогичными системами, представленными на данном рынке. Конкурентоспособность образовательной системы во многом определяется конкурентоспособностью и успешностью ее выпускников. Довольно низкая конкурентоспособность трудового потенциала России, отражаемая уровнем производительности и качеством результатов производства, указывают на слабую конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг.

Важно подчеркнуть зависимость образования и науки от бюджетного финансирования, которое в сложившейся геополитической ситуации сокращается в связи с обострившимися акцентами международной и военной политики. Реформирование образовательной системы в данных условиях может стать полностью декларативным или даже привести к длительной деградации. Это уже мешает России воспользоваться некоторыми сильными составляющими ее образовательной конкурентоспособности, например, пока еще сравнительно неплохим уровнем среднего и профессионального образования, достаточно высоким уровнем использования компьютерной техники в учебных заведениях, солидным инновационным педагогическим потенциалом. По числу выпускников технических вузов Россия продолжает занимать первое место в мире. Чтобы государству воспользоваться таким преимуществом, как высокий уровень образования населения и большой объем внутреннего рынка, необходимо продолжать совершенствовать финансирование образовательной сферы вместе с разумным и постепенным реформированием науки.

Слабое влияние интеллектуального потенциала России на ее социальное экономическое развитие становится и главной причиной низкой конкурентоспособности нашей страны в глобальном мире. Болонский процесс и развитие дистанционного образования вместе с увеличением эффективности изучения иностранных языков может привести в дальнейшем к увеличению доли импорта в отечественном высшем образовании. Это может быть чревато для пока еще многочисленного и высокообразованного слоя вузовской интеллигенции или, на бюрократическом языке, ППС, «профессорско-преподавательского состава». Дело в том, что вполне прогнозируема ситуация вытеснения «малоэффективных», согласно ныне принятым рейтингам, российских преподавателей их

зарубежными коллегами-конкурентами, с международными индексами цитируемости и прекрасным знанием языка международного общения – английского.

Итак, реальная конкурентоспособность российских учебных заведений на глобальном рынке образовательных услуг невелика и будет снижаться далее по причине непрерывного и динамичного развития образовательных систем других стран, прежде всего – США, Германии, Франции, Китая, Южной Кореи, Индии. Вступление России во Всемирную торговую организацию значительно обостряет конкуренцию на образовательном рынке, ведь в соответствии с Генеральным соглашением о торговле в сфере услуг (GATS) должны быть постепенно устранены межгосударственные барьеры на пути международной конкуренции в секторе услуг. Образовательные услуги – лишь один из 12 секторов, включенных в это соглашение наряду с такими, как здравоохранение, туризм, банковское дело, телекоммуникации.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Конкурентоспособность российского образования во многом зависит от взвешенности ее оценок. У конкуренции существуют свои законы, но польза от нее для всего общества есть лишь в том случае, когда она разворачивается на здоровой основе. Смысл конкуренции заключается в договорной свободе доступа на рынок, установления партнерского обмена между производителями и потребителями товаров и услуг. Добросовестная конкуренция должна побуждать предлагать продукцию и услуги более высокого качества и по более низкой цене, расширяя при этом поле выбора и независимость потребителя от производителя.

Если решать проблему повышения качества российского образования только за счет сокращения количества услуг и оставить в стране примерно 100–150 «укрупненных» вузов, то конкуренция между абитуриентами, с одной стороны, и преподавателями – с другой, неизбежно возрастет. Студенты будут больше платить за обучение, а выжившие вузы смогут их использовать на высококачественное образование. Но одновременно выбор такого пути повышения качества и конкурентоспособности системы высшего образования приведет к резкому снижению доступности высшего образования, уменьшению общей образованности и снижению интеллектуального потенциала населения. Таким образом, вполне может повыситься конкурентоспособность отдельных вузов за счет ее снижения в системе образования в целом, а об экономике, основанной на знаниях и устойчивом развитии страны, придется вообще забыть, смирившись с ролью сырьевого придатка развитых стран.

Можно, опираясь на опыт успешных западных университетов, пробовать трансформировать сложившуюся в России систему вузовского управления. Привлечение академических «звезд», приглашение на работу преподавателей, достаточно квалифицированных, чтобы публиковаться в англоязычных рецензируемых журналах, активные рекламные акции по привлечению спонсорских средств и т.п. меры вполне могут сработать на каком-то этапе, однако этот ресурс довольно быстро исчерпаем, и придется искать новые возможности и ресурсы. На мой взгляд, ситуацию поможет изменить повышение мотивации и вовлеченность в управленческие процессы самих преподавателей через реально действующие советы и другие коллегиальные органы управления, а также изменение системы оценки качества и ранжирования вузовских работников.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Конкурентоспособность выявляется в широкой социальной и экономической практике, а в образовании она предполагает наличие у выпускников системных знаний и развитых умений их применять, что, кстати, и отмечается как слабое звено повышения конкурентоспособности российского образования. При этом необходимо отметить, что это слабость не только отечественного образования: например, в США почти 90% взрослых не умеют пользоваться школьными знаниями, лишь 40% американских школьников не имеют проблем с чтением, только треть учителей умеют использовать в своей работе новые технологии. Не случайно США ежегодно привлекает в высокотехнологичные производства и сферу информационных технологий сотни тысяч зарубежных высококвалифицированных специалистов. Этот путь России по политическим и экономическим причинам заказан, но вполне возможно использовать собственных специалистов, повышая их мотивацию и стимулируя экономическими средствами. Пока, к сожалению, эти средства расходуются крайне неэффективно, а об их увеличении в обозримой перспективе рассуждать крайне сомнительно.

Поэтому определенная степень повышения профессионализации возможна на путях, уже апробированных в российском образовании: система научного и педагогического наставничества; усиление роли профессионального коллектива в вопросах управления и организации научно-образовательного процессом с параллельной редукцией влияния «эффективных менеджеров»; коллегиальное решение кадровых и квалификационных вопросов; создание товарищеской атмосферы в университетских подразделениях, где дружба не противоречит принципиальной критике.

Оценка профессионализации потребует широкого учета различных аспектов и форм научной и преподавательской деятельности, их коллективного обсуждения и анализа, что неизбежно приведет к противоречиям с интересами университетской бюрократии, нуждающейся в понятной для ее уровня образованности системе чисто количественных оценок – «баллов» и «рейтингов». Таким образом, профессионализация вполне способна оказать позитивное влияние на повышение конкурентоспособности российского образования, но при этом необходим специальный анализ самого феномена профессионализации в современных условиях.

Мнение И. В. Черданцева

*кандидат экономических наук, доцент
Томский политехнический университет
Томск, Российская Федерация
e-mail: tipkia102@mail.ru*

Насколько конкурентоспособна современная российская образовательная система в мировом образовательном пространстве?

Исходя из того, что наиболее удобным инструментом для определения конкурентоспособности образовательных систем является рейтинг. Судя по результатам рейтинга, проведенного в этом году британским журналом Times Higher Education для определения лучших университетов мира – 24 российских ВУЗа вошли в перечень 980 лучших университетов мира. К сожалению, в топ-300 в этом году вошел всего лишь один российский университет (МГУ, занявший 188 место). А в прошлом году в топ-300 входили 13 российских университетов.

Следует подчеркнуть, что российские власти планируют добиться вхождения 5 российских университетов в первую сотню ведущих ВУЗов мира к 2020 году.

Таким образом, если судить о конкурентоспособности российской системы образования по рейтинговой оценке российских ВУЗов, то отечественная система образования вполне конкурентоспособна.

Но при этом важно учитывать, что конкурентоспособность российской системы образования будет не только сохраняться, но и возрастать, если ею будут учитываться следующие глобальные тренды:

- возрастающая продолжительность жизни населения;
- интенсивный прогресс компьютерных технологий;
- процесс роста интеллектуальных машин и систем, занятых в производстве;
- масштабное распространение социальных технологий, влияющих на развитие новых форм управления организациями;
- роль перспективных мультимедийных технологий на развитие нового языка коммуникации;
- дальнейшее углубление глобальных взаимосвязей.

мнение А. В. Черняйкина

*кандидат экономических наук, доцент
ректор ТИПКиА
Томск, Российская Федерация
e-mail: tipkia102@mail.ru*

2. Какие меры надо предпринять для увеличения конкурентоспособности и конкурентозможности российского образования?

Обеспечивать соответствие деятельности образовательных организаций и их инфраструктуры мировым требованиям при сохранении национальной идентичности образовательных институтов.

Наряду с этим, последовательно осуществлять повышение квалификации профессорско-преподавательского состава по развитию:

- 1) способности смыслоформирования;
- 2) новаторского мышления;
- 3) способностей обрабатывать большие массивы информации, используя вычислительные навыки, навыки моделирования и программирования;
- 4) проектно-ориентированного мышления;
- 5) способности отфильтровывать информацию и выделять главное;
- 6) социального интеллекта;
- 7) межкультурной компетентности;
- 9) способность формировать контент с помощью новых средств коммуникации;
- 10) навыков междисциплинарного подхода;
- 11) способности к командной работе в виртуальной среде.

Мнение А. А. Меденцева
кандидат педагогических наук
руководитель центра дистанционного образования ТИПКиА
Томск, Российская Федерация
e-mail: tipkia102@mail.ru

3. Является ли профессионализм достаточным основанием для развития конкурентоспособности образования?

Если профессионализм рассматривается как способность работника использовать в непредсказуемой ситуации свои личностные качества, то безусловно формирование такого профессионализма будет способствовать повышению конкурентоспособности образования.

Если под профессионализмом понимается освоение конкретных трудовых функций, то стремление образовательных организаций к достижению такого профессионализма будет ограничивать конкурентоспособность образования. Это обусловлено, тем, что любое инновационное производство развивается в непредсказуемых условиях, когда постоянно зарождаются ранее не существовавшие трудовые действия. Поэтому освоение в образовательной организации всего спектра трудовых функций задача явно невыполнимая.

Таким образом, если рассматривать профессионализм как целостное качество личности, реализуемое через оценку и деятельность при решении производственных задач в стандартных и нестандартных ситуациях, то стремление образовательных организаций к достижению такого уровня профессионализма у обучающихся будет способствовать повышению конкурентоспособности образования.

Конкурентоспособность образования в современных условиях: поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности образования? Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Мнение М. В. Ватагиной
кандидат экономических наук, доцент,
директор Академии менеджмента и агробизнеса
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»
Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: agro_pushkin@mail.ru

Качественное образование – источник конкурентоспособности нашей страны, определяющий ее позиции в мире на десятилетия вперед.

Социальный заказ общества на устойчивое развитие АПК может быть выполнен при эффективной интеграции науки, образования и производства, которая, в свою очередь, возможна при наличии, прежде всего, квалифицированных кадров. Особая роль по формированию (подготовке) квалифицированных кадров отводится высшим образовательным учреждениям, способствующим развитию конкурентоспособной экономики и интеллектуального потенциала страны.

«...агропромышленному комплексу требуются профессионалы нового типа, владеющие современными высокоэффективными технологиями, умением организовать производство, а также реализовать произведенную продукцию», – такая задача ставилась на совещании ректоров вузов Минсельхоза РФ еще в 2009 году министром (на тот момент времени) сельского хозяйства России Е. Б. Скрынник. **Каким образом претворяется в жизнь поставленная перед аграрными вузами задача? Является ли она актуальной и на сегодняшний день? Какие пути решения данной задачи были выбраны, какие механизмы (нормативно-правовые, организационно-административные и др.) были задействованы?**

...несмотря на определенные успехи сельского хозяйства в настоящее время (отрасль демонстрирует устойчивую позитивную динамику), проблема модернизации сельскохозяйственного образования продолжает оставаться весьма актуальной. Рассогласование современных рынков труда и образовательных услуг усугубляется существенным расхождением между образовательными и профессиональными стандартами. Официально образовательные стандарты нового поколения (образовательные стандарты с учетом профессиональных стандартов), будут введены с 01 сентября 2017 года. На сегодняшний день на каждую образовательную программу в вузе имеется заключение Работодателя; в каждую Государственную экзаменационную комиссию входит не менее 50% работодателей.

Одним из условий модернизации агрообразования является, с одной стороны, **разработка и реализация новых образовательных технологий** (образовательные стандарты нового поколения), направленных на повышение профессиональной компетентности специалистов АПК (как продукта рынка образовательных услуг); а с другой стороны, **разработка и внедрение профессиональных стандартов**, направленных на повышение конкурентного потенциала профессорско-преподавательского состава высших образовательных учреждений МСХ РФ.

Разработка и реализация образовательных стандартов нового поколения должны обеспечить креативный уровень образования; согласовать содержание образовательных программ (фундаментальные науки) в аграрном вузе с требованиями и направлениями научной и производственной деятельности в конкретном регионе; сочетать традиционные в аграрном образовании естественнонаучные и гуманитарные методы познания с практическими исследованиями агробизнес-направлений, чтобы в конечном итоге **перевести студента из объекта обучения в субъект деятельности**.

Разработка и внедрение Профессиональных стандартов (профессионализация) должна быть четко направлена на **устойчивое опережающее саморазвитие профессорско-преподавательского состава**, что, в свою очередь, позволит увеличить **конкурентные преимущества аграрных вузов на рынке образовательных услуг**.

Эффективным средством для активизации профессиональной деятельности работников всех отраслей народного хозяйства России, направленной на повышение качества выполняемых функциональных обязанностей, является совершенствование кадровой политики предприятий (регулирование трудовых отношений), основанной на внедрении Профессиональных стандартов (ПС). Отмечено преимущество ПС перед ЕТКС и ЕКС. Последние определяют **требования к должности** (в различных отраслях требования к одной и той же должности практически могут совпадать), тогда как в Профессиональных стандартах применяется **деятельностный подход**, т.е. сформулированы требования к деятельности работника (обобщенная трудовая функция, которая подразделяется на несколько трудовых функций) в конкретной отрасли (профессии, должности).

В вузах страны обязательность введения Профстандартов направлена как на регулирование трудовых отношений, так и на необходимость введения в содержательную часть всех образовательных программ направлений, связанных с требованиями отраслевых профессиональных стандартов. Таким образом должны синхронизироваться (гармонизироваться) образовательные и профессиональные стандарты. Это – ближайшая перспектива.

Каковы же реалии сегодняшние, в 2016 году?

Проблема первая.

Конечный «продукт» вуза – это молодой специалист, который после окончания вуза сразу попадает на рынок труда и становится «рабочей силой» – в том смысле, что он продает Работодателю свою способность к труду. Работодатель оценивает его способность к труду

на основании отраслевых Профессиональных стандартов, которые разработаны Минтрудом и утверждены Минюстом. Но, если образовательные стандарты нового поколения выйдут только в сентябре 2017, то первые отраслевые специалисты (бакалавр, магистр), обученные уже по новым образовательным стандартам, выйдут на рынок труда только к 2020–2023 году.

А что делать сейчас? Доучивать? Где и кем, каким образом?

Один из путей, на наш взгляд, – учить студентов и доучивать молодых и действующих специалистов на корпоративных кафедрах (обучающих корпоративных центрах) на базе образовательных учреждений ДПО.

«Продвинутые» работодатели не «ждут милости от природы», они сами берут на себя функции образовательного учреждения, становятся участниками образовательного процесса, – учат своих работников по собственным Регламентам. Предъявляют следующие требования к молодому специалисту, окончившему вуз: базовые знания, ответственность, мотивация к обучению. Пример:

– Концерн «Детскосельский» (в него входят семь агропредприятий в Ленинградской области, Воронежской области, республики Беларусь) – организована корпоративная кафедра в 2015 году на базе Академии менеджмента и агробизнеса СПбГАУ;

– ПАО «Ленэнерго» – организована корпоративная кафедра в 2012 году на базе Академии менеджмента и агробизнеса СПбГАУ.

Эффективность деятельности корпоративных кафедр оценивается через получение конкретного производственного результата.

Проблема вторая.

Кто и где будет обучать самих преподавателей, которые далеки от реальных производственных проблем?

К профессорско-преподавательскому составу вузов требования Профстандартов будут применяться с 01 января 2017 года. У определенной части ППС нет четкой ориентации на интеграционные процессы «наука-образование-производство». На наш взгляд, в Профстандарт «Педагог...» необходимо внести дополнения – более четко определить связь ППС вузов с реальным сектором экономики.

Традиционно в формате ДПО образовательные программы формируются на основании постоянного мониторинга рынка труда и изучения изменений в Законодательстве РФ. Поэтому можно считать, что проблема по гармонизации профессиональных и образовательных стандартов в системе ДПО практически решена. **Необходимо организовывать ДПО (повышение квалификации и переподготовку) для самих ППС на базе профильных предприятий.** Организаторами данного направления должны стать региональные образовательные учреждения ДПО.

В заключении хочу привести несколько цитат из статьи «Россия: обретение новой динамики», где приведена прямая речь Премьер-министра Д.А. Медведева («Российская газета» от 22 сентября 2016 года):

«Предстоит повысить эффективность рынка труда. Перед нами стоит задача по созданию миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Ее решение неизбежно предполагает массовую модернизацию производства, закрытие и временную остановку или реконструкцию предприятий, а с этим всегда связаны сокращения или переобучение или смена места работы. ... далеко не всегда будут совпадать искомые профессии, специальности и регионы».

«Приоритетным является и профессиональное образование. Ключевые задачи здесь – обеспечение возможности прохождения переобучения на протяжении всей профессиональной карьеры».

«В мировой экономике развернулась острая конкуренция за кадры. В современном мире люди получили возможность выбирать, где им учиться, а потом и работать. Эту конкуренцию мы не имеем права проигрывать».

Таким образом, ориентиры образовательной системе страны определены.

Мнение Е. В. Зарукиной

*кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник
Институт проблем региональной экономики Российской академии наук
Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: zarukina.e@iresras.ru*

Конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг.

Если рассматривать понятие конкурентоспособности применительно к системе образования, то, безусловно, нужно внести ряд уточнений. В рыночных условиях услуга оказывается каждому платежеспособному индивиду (потребителю). Если процесс образования рассматривать как услугу, то помимо платежеспособности потенциальный потребитель должен быть мотивирован и интеллектуально, а также физически – для ряда направлений подготовки, готов к восприятию эффектов «оказания услуги» – процесса образования. То есть потенциальный потребитель должен быть профпригодным, целеустремленным. Российские традиции и современные достижения в ряде отраслей фундаментальных наук, сфере искусства делают привлекательными и соответствующие образовательные программы. Целеустремленные иностранные студенты по-прежнему приезжают в нашу страну за таким образованием (не за услугой!), погружаясь в наш непростой социально-экономический контекст. В этом секторе российское образование конкурентоспособно в глобальном масштабе. Если же встать на позиции потребителя, который желает освоить широко представленные по всему миру образовательные программы как можно дешевле и в комфортных условиях, то он, скорее всего, выберет дистанционный формат. В этом плане Россия уступает ряду стран, давно развивающих открытые университеты и дистанционные образовательные программы.

Рассматривая данный вопрос, очень хочется подчеркнуть, что главная цель развития российского образования – это не глобальное конкурентное превосходство, а кадровое обеспечение отечественной экономики!

Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

С учетом сформулированных выше положений можно предположить, что повышению конкурентоспособности российского образования в глобальном масштабе будет способствовать:

- поддержание и развитие традиционно конкурентных сфер и образовательных программ;
- развитие российских, в том числе русскоязычных, образовательных программ, реализуемых в дистанционном и смешанном формате;
- повышение престижа, востребованности образования в самом российском обществе.

Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Да, безусловно, профессионализм – это основа успеха любой деятельности, особенно если речь идет об образовании. Ведь система образования по сути своей – школа профессионализма, здесь закладываются основные понятия, ценности, соответствующие модели поведения. Поэтому проявления непрофессионализма в системе образования особенно чреваты негативными последствиями для развития не только экономики, но и общества в целом.

Мнение С. С. Малиной

*заместитель начальника управления научно-образовательного комплекса
и инноваций – начальник отдела высшей школы Минобрнауки Новосибирской области
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: Malinasveta2012@gmail.com*

Как оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Сегодня мы имеем очень масштабную, многопрофильную и многоуровневую систему профессионального образования, а также достаточно большую концентрацию научных кадров. Безусловно, российское образование на глобальном рынке образовательных услуг имеет свою нишу. В Новосибирских вузах, например, обучается 6367 иностранных студентов (6% от общего числа

обучающихся), из них почти 95% из стран Ближнего Зарубежья (максимальное количество студентов, обучаются из Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана).

Однако российским университетам по многим параметрам сложно конкурировать с вузами Европы и США, несмотря на то, что в наших вузах сохранились сильные математические и естественнонаучные школы.

Поэтому, с одной стороны, система высшего образования имеет большой потенциал в части фундаментальной подготовки студентов: вузовская профессура тесно связана с академическими институтами, а многие люди, системно занимающиеся наукой, преподают в университетах.

С другой стороны, после распада Советского союза, за 20 лет многие коллективы состарились, знания, которыми они обладают, морально устарели.

Сегодня сложно утверждать, что наши университеты готовят специалистов на современном уровне или ориентируясь на высшие достижения. И эту ситуацию предстоит преодолевать достаточно долго.

Большой проблемой в развитии системы образования и повышении ее конкурентоспособности является инерционность этой системы. Тем не менее, система российского образования достаточно работоспособна и выпускники российских вузов работают по всему миру, в том числе в тех высоких сферах, где делается наука, открытия, изобретения. Значит, качество этих специалистов соответствует мировому уровню.

Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Одним из перспективных направлений для повышения качества образования и конкурентоспособности российских вузов, на мой взгляд, является работа с выпускниками университетов. Например, в лучших мировых университетах, ассоциации выпускников решают очень много задач и обеспечивают для вуза очень хорошую обратную связь с экономикой. Ведь проработав год-другой на реальном предприятии, выпускник может четко определить, с какими профессиональными проблемами он столкнулся, каких знаний ему не хватает, как работает экономика на данном предприятии, в чем ее сильные и слабые стороны. И все это может быть учтено в образовательной практике. К тому же выпускники, входящие в ассоциацию, могут быть для своего университета организатором рынка кадров, зная каких специалистов выпускает вуз.

Другим направлением развития для вузов может стать выполнение контрактных работ. Ведь вуз может выполнять контрактные работы, привлекая к ним профессуру и студенчество. И именно выполнение реальных работ приближает профессуру к практическому применению теоретических знаний, повышает их уровень, а, соответственно, и уровень образования студентов.

Университеты должны оттачивать до совершенства свои лучшие качества и компетенции, не расплываться, а искать свою нишу на глобальном рынке.

Также здесь имеет смысл обозначить проект, реализуемый Правительством Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», которым была поставлена задача об обеспечении вхождения к 2020 году не менее пяти российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов. Уже в 2013 году было принято постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2013 № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров». В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 1500-р в проект вошли 15 вузов, которым предусмотрено выделение субсидии на общую сумму 8700,0 млн.руб. В 2015 году список дополнился еще шестью вузами. Перед вузами поставлены определённые задачи и обозначены ключевые показатели:

нарастить исследовательский потенциал;

привести состав и качество образовательных программ и интеллектуальных продуктов к мировому уровню;

интегрировать собственные инновации в профессиональное обучение, развивать общее и дополнительное образование, популяризировать науку среди детей и молодёжи, стимулировать их на творческую деятельность;

иметь в штате не менее 10% иностранных преподавателей и привлечь не менее 15% иностранных студентов.

Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

На мой взгляд, здесь нет однозначного ответа. С одной стороны, профессионализация уже существует и в некоторых аспектах углубляется. С другой стороны, в глобальном смысле профессионализация как таковая теряет свои позиции в образовании, поскольку сама система образования не успевает отреагировать за потребностями рынка труда.

В современной педагогической науке сложился взгляд на профессиональное становление как процесс, охватывающий всю жизнь человека, а не сводящийся только лишь к профориентации и профессиональной подготовке в высшей школе. К тому же на рынке труда происходит «размывание» многих профессий, их смена и трансформация. Соответственно специалист, выпускаемый университетом должен быть готов к изменениям в профессии, в постоянном получении знаний, обучении в течение всей жизни (lifelong learning).

Также необходимо учитывать, что на массовом серийном производстве востребованы специалисты определенного рода, обладающие теми функциями и компетенциями, которые могут обеспечить работу системы. На предприятиях, занимающихся технологическим развитием, нужны люди, способные создавать новое и соответственно, они должны обладать другим набором компетенций. При базовой подготовке у таких специалистов должны быть развиты другие способности – творческий подход, способность к изобретательству.

Таким образом, можно сказать, что вызов системе российского образования есть, и на него она должна найти адекватный ответ.

Мнение Н. Б. Стрекаловой

кандидат педагогических наук, доцент

Самарский университет

Самара, Российская Федерация

Тольяттинская академия управления

Тольятти, Российская Федерация

e-mail: snb_05@mail.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Глобальный рынок образовательных услуг, предполагающий обучение контингента учащихся из разных стран, включает в себя как традиционное обучение с присутствием обучающихся на территории вуза (контактные формы обучения), так и открытое обучение, ориентированное на сетевую форму взаимодействия с обучающимися (неконтактные формы). Как правило, вторая часть глобального рынка образовательных услуг преобладает над первой, состоит из множества небольших открытых образовательных курсов (например, в Стэнфордском университете их насчитывается несколько сотен, с количеством в несколько миллионов слушателей).

Пока российское открытое образование не конкурентоспособно на мировом рынке по следующим причинам: 1) разрабатываемые открытые курсы должны быть привлекательны для зарубежного слушателя, отражать передовые и востребованные на мировом рынке области знаний, быть уникальными в своем роде, что предполагает высокий профессионализм и компетентность авторов курсов, их «продвинутость» в данной области; 2) открытые курсы должны разрабатываться в соответствии с правилами открытых лицензий, на высоком методическом и технологическом уровне, что предполагает соответствующую нормативно-правовую грамотность российских преподавателей и признание ими условий открытых лицензий, требует наличия у преподавателей информационно-технологических навыков и методических компетенций построения открытых курсов, обуславливает существование оперативных технологических служб, работающих в тесном контакте с разработчиками курсов; 3) необходимость постоянного поддержания разработанных курсов в актуальном состоянии и педагогического сопровождения занимает большой объем рабочего времени преподавателя, что в существующей практике расчета нагрузки преподавателя не учитывается; 4) доступность открытых образовательных курсов международному контингенту обучающихся определяется его переводом на разные языки, что обуславливает языковое

сопровождение курсов, тесное и мобильное взаимодействие разработчиков с компетентными переводчиками.

Непосредственное обучение иностранных студентов в российских вузах потенциально конкурентоспособно, так как отечественная система образования обладает глубокой научной педагогической базой и историческими традициями. Однако обучение иностранных студентов по выбранной им образовательной программе предполагает готовность профессорско-педагогического состава вуза к взаимодействию с ними на доступном языке, к толерантному отношению к их национальным интересам и традициям, к погружению в актуальные для них профессиональные и научные проблемы, к мобильному изменению траекторий и форм обучения, к повышению своей квалификации. Одновременно, наличие международного контингента обучающихся приводит к необходимости разрешения ряда нормативных, организационных и бытовых проблем.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Конкурентоспособность российского образования в целом определяется качеством профессиональной подготовки будущих специалистов, обусловленным функционированием системы образования, организацией обучения на местах и сформированными образовательными результатами. Для глобального и открытого образования сильнее всего на конкурентоспособность влияет организация обучения, создание привлекательных условий для привлечения иностранных студентов, предоставление актуальных и качественных образовательных услуг. Последнее предполагает решение ряда вышеперечисленных методических, организационных, технологических задач. Необходимы постоянные аналитические исследования и прогнозы востребованных специальностей, направлений подготовки, образовательных курсов. Очевидно, что на качество обучения влияет исходная знаниевая база и когнитивные способности обучающихся. Поэтому при поступлении в вуз необходимы дополнительные испытания, с помощью которых можно отсеять «случайных» абитуриентов и одновременно определить их стартовый уровень. Входные испытания (например, в виде тестирования) должны сопровождать и набор слушателей на открытые образовательные курсы для определения будущих траекторий их обучения, уровней сложности выдаваемых заданий, а также для самооценки слушателем своих способностей и возможностей, что в какой-то степени позволит упредить недовольство организацией курсов.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Профессионализация как процесс подготовки к профессиональной деятельности, формирования у будущего специалиста профессиональных компетенций и становления его профессионального самосознания требует длительного периода времени, интеграции разноплановых дисциплин, создания специальных условий для обучения. Такой процесс невозможен в рамках отдельных открытых образовательных курсов. В то же время именно профессионализация создает фундамент качественного обучения по образовательным программам различных направлений подготовки. Тогда для выхода на глобальный уровень российскому образованию необходимо предлагать конкурентоспособные образовательные программы из тех областей, в которых Россия занимает передовые позиции (космические разработки, атомные электростанции, кардиология, искусство и др.).

Мнение И. В. Косоруковой

*доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой оценочной деятельности и корпоративных финансов
Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
Москва, Российская Федерация
SPIN-код автора: 2720-4269
e-mail: IKosorukova@synergy.ru*

Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

В данном случае под конкурентоспособностью российского образования будем понимать способность выпускников российских вузов отвечать запросам заинтересованных лиц (не только

национальных работодателей, но и работодателей на глобальном рынке) в сравнении с выпускниками учебных заведений других стран.

При этом критериями оценки такой конкурентоспособности, конечно, должна служить статистика занятости выпускников из разных стран на работе в организациях и учреждениях – мировых отраслевых лидерах. К сожалению, такой статистики в открытых источниках нет, но, ни для кого не секрет, что, например, в компаниях «Microsoft», «IBM», «Intel» работают тысячи выпускников российских вузов.

Кроме того, косвенным критерием оценки конкурентоспособности российского образования является число абитуриентов выезжающих за границу за получением высшего образования и число обучающихся в России иностранных студентов.

Так, доля иностранных студентов и аспирантов в общей численности студентов и аспирантов в 2009¹ году составляла: в России – 1,6%, США – нет данных, Германии – 10,9%; в 2011² году: в России – 2,0%, США – 3,4%, Германии – 10,3%; в 2013³ году: Россия – 3,6%, США – 3,9%, Германия – 7,1%.

Как видим, доля иностранных студентов и аспирантов в российских вузах выросла с 1,6% до 3,6%, тогда как в Германии упала с 10,9% до 7,1% за исследуемый период.

Но при этом импорт технологий как в 2013⁴, так и в 2014 годах из зарубежных стран опережал их экспорт, как по числу соглашений, так и по выплатам средств, но уже не по стоимости предмета соглашения в 2014 году⁵.

Еще одним позитивным моментом для повышения конкурентоспособности кадрового капитала страны является работа Программы Минобрнауки России «Глобальное образование», которая осуществляет социальную поддержку граждан Российской Федерации, самостоятельно поступивших в ведущие иностранные вузы и создает условия для их возвращения в Россию по окончании обучения (условие гранта – трудоустройство после обучения на российских предприятиях и осуществление трудовой деятельности не менее 3 лет).

Считаю, что указанные тенденции косвенно свидетельствуют о росте конкурентоспособности российского образования.

Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

На наш взгляд, факторами повышения конкурентоспособности остаются следующие:

- улучшение качества математической подготовки в школах (динамика показателей ЕГЭ по математике за последние 2 года свидетельствует о снижении доли выпускников школ не прошедших минимальный барьер с 7,4% до 4,7% в 2016 году, а доля не сдавших профильную математику снизилась с 21,1% до 15,3%⁶);
- усиление роли прикладных математических дисциплин и компетенций в подготовке студентов технических и экономических вузов;
- активное вовлечение в подготовку студентов практиков, находящихся на должностях, которые требуют воплощения передового мирового опыта в своей профессиональной деятельности;
- стимулирование передового профессорско-преподавательского состава вузов и разработка критериев его оценивания, адекватных стоящим задачам подготовки передовых кадров;
- поддержка молодых ученых;
- проведение структурных реформ в экономике России, направленных на развитие высокотехнологичных отраслей и высокотехнологичных технологий в имеющихся отраслях, и уход от сырьевой направленности развития российской экономики, с целью сокращения «миграции умов», повышения востребованности высококвалифицированных выпускников вузов с обеспечением их достойного уровня жизни.

¹ Индикаторы образования: 2011: стат. сб. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011. – С. 251

² Индикаторы образования: 2013: статистический сборник. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – С. 268

³ Индикаторы образования: 2016: статистический сборник / Л. М. Гохберг, И. Ю. Забатурина, Н. В. Ковалева и др.; – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – С. 305

⁴ Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб./ Росстат. – М., 2015. – С. 495

⁵ Российский статистический ежегодник. 2015: Стат. сб./ Росстат. – М., 2015. – С. 523

⁶ Итоги ЕГЭ 2016 года, pdf, Официальный сайт Рособрнадзора, <http://obrnadzor.gov.ru/>

Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

В России активно внедряется система независимой оценки квалификации, которая регулируется ФЗ от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации». Сегодня утверждены Приказами Минтруда России уже несколько сотен профессиональных стандартов.

Наверное, такая дополнительная независимая система оценки качества подготовки кадров не будет мешать повышению конкурентоспособности образования, эти требования профессиональных стандартов должны выполняться и в разработке образовательных программ вузов. Но повысит ли она уровень конкурентоспособности российского образования? Видимо ответ на этот вопрос мы получим эмпирическим путем через какое-то время. Главное, чтобы требования профессиональных стандартов регулярно обновлялись с точки зрения передового опыта и лучших практик, и не служили грузом, тянущим систему подготовки кадров вниз.

Мнение М. Б. Дюжевой

*кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедра менеджмента, маркетинга и коммерции
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения»
Омск, Российская Федерация
e-mail: dyzgeva@mail.ru*

1. Как вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Необходимо отметить, что четких границ понятия «глобальный рынок образовательных услуг» не существует, поэтому будем базировать свою точку зрения по оцениванию конкурентоспособности российского образования на основе представления о мировом рынке образовательных услуг. При этом считается, что мировой рынок образовательных услуг базируется на системе отношений между производителями, поставщиками и потребителями, в том числе этот рынок объединяет несколько сегментов, из которых основными являются: языковые курсы, школьное обучение, комплексы образовательных курсов (в том числе и дополнительных профессиональных), высшее образование связанное с трансграничным или транснациональным образованием и др.

Россия сегодня, по данным ОЭСР, занимает 9 место по числу обучающихся иностранных студентов, да и то за счет студентов из стран СНГ, которые составляют более 1/3 от всех иностранных студентов, обучающихся на заявленной территории. При этом на фоне постоянно растущего внутреннего рынка образовательных услуг и значительного опыта подготовки специалистов для зарубежных стран доля России на мировом рынке образовательных услуг фактически снижается, так в 1995 году она составляла 3,4%, в 2005 году – 3,1%, в 2010 году – 2%.

2. Что необходимо для повышения конкурентоспособности российского образования?

1. На внутреннем рынке образовательных услуг

Рассматривать внутреннюю систему российского образования как основу безопасности государства, вернуться к фундаментальности образования.

Развитие внутреннего российского образования на основе пролонгированного взаимодействия и взаимозависимости всех звеньев системы начиная от дошкольного воспитания до послевузовского обучения.

Развитие российского профессионального образования на основе взаимодействия и привлечения работодателей к процессу обучения.

Выстраивание образовательных стандартов на основе профессиональных стандартов и потребностей работодателей.

2. На мировом рынке образовательных услуг

Повышение конкурентоспособности российского образования на мировом рынке возможно при условии снижения разрыва в уровне знаний между странами

Анализ, систематизация, обобщение и распространение передового педагогического опыта России на мировом рынке образовательных услуг

Привлечение к процессу обучения на территории России зарубежных экспертов и специалистов мирового уровня

3. Поможет ли профессионализация конкурентоспособности?

Профессионализация способна оказать прямое воздействие на конкурентоспособность системы образования на рынке заявленных услуг, как мирового, так и внутреннего уровня. При условии, что профессионализация базируется на формировании специализированных видов трудовой активности обучающего на основе развития совокупности профессионально ориентированных его характеристик, способностей, в том числе психологических, физиологических, поведенческих, рабочих и иных, а также обеспечивающих функцию регуляции становления, развития, совершенствования мотивации профессионального труда.

Оценка профессионализации выпускников того или иного учреждения образования должно проходить по социальным и личностным показателям его эффективности деятельности

Большинство руководителей и специалистов изучающих проблемы конкурентоспособности предприятий считают, что одним из основных показателей конкурентного преимущества организации, компании, является профессионализм персонала, поэтому профессионализация оказывает прямое влияние на конкурентоспособность предприятия.

Мнение **К. К. Бегалиновой**

доктор философских наук, профессор

НАО «Казахский национальный исследовательский технический университет имени К.И. Сатпаева»

Алматы, Республика Казахстан

e-mail: kalima910@mail.ru

1. Как вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Российское образование в течение многих десятилетий занимало лидирующие позиции в мировой образовательной системе, и было в высшей степени конкурентоспособным. Оно отличалось такими конкуренто-способными параметрами как фундаментализм, доступность, высокий уровень организации образовательного процесса, профессиональный профессорско-преподавательский состав (отсюда и качество образования), востребованность выпускников вузов в различных отраслях производства и их трудоустройство и др. Ситуация стала меняться после распада Советского Союза. Кризисные процессы, происходившие в 90-е годы в социальной, политической, экономической областях затронули и образовательную сферу. Фактически разрушалась советская система образования – большая часть квалифицированных преподавателей уходили из вуза в бизнес, в другие сферы производства и даже уезжали за рубеж на постоянную работу («утечка мозгов»), уменьшилось количество иностранных студентов, финансирование вузов стало осуществляться по остаточному принципу, появились негосударственные учебные заведения и т.д.

Параллельно с этими процессами в мире, превратившемся из двуполярного в однополярный, происходят кардинальные изменения глобализационного характера, суть которых сводится к концентрации финансово-экономического, политического и др. могущества в руках немногочисленной группы транснациональных корпорации (в основном американских). Поэтому, по существу глобализация есть американизация. И с этими реалиями любое государство вынуждено считаться. Для успешной интеграции в мировое образовательное пространство российское образование должно поднять свою конкурентоспособность, которое сегодня не удовлетворяет мировым стандартам.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Для повышения конкурентоспособности российского образования необходимо перейти к новой модели образования, прежде всего опирающегося на компетентностный подход, в частности коммуникативную компетенцию, и на глубокое усвоение иностранных языков. Сегодня в языковом поликультурном пространстве доминирует англоязычная среда. Все передовые информационные технологии, научные изобретения создаются на английском языке. Значимость английского языка усиливают и интеграционные культурные, духовные процессы. Коммуникативная компетенция показывает, что недостаточно знать грамматическую, лексическую и другие аспекты языка.

Важны знания культуры, менталитета народов, с которыми приходится общаться. Как говорил образно Карл Поппер, знания другого языка раздвигают рамки интеллектуальной тюрьмы, делают нас богаче, поскольку мы отчасти являемся носителями и той культуры народа, язык которого усваиваем.

В современном обществе усиливается влияние рыночных отношений на образование, происходит его коммерциализация (консьюмеризация), знания становятся важным источником конкуренции, превращаются в товар, имеющий свою стоимость. С учетом этого, вузам необходимо от затратной системы переходить к контрактному методу, что повысит уровень мотивации студентов в выборе профессии и обучении, поднимет рейтинги вузов, поскольку от того, какой вуз закончили выпускники зависит их конкурентоспособность. Необходимо повышать качество знаний, пересмотреть систему производства и воспроизводства знаний и т.д. Безусловно, коммерциализация имеет массу недостатков, важными из которых являются увеличение стоимости технических знаний за счет обесценения знаний гуманитарных наук; спросом будут пользоваться те знания, которые можно использовать здесь и сейчас, приносящие скорые результаты, решающие конкретные прикладные задачи. В связи с этим следует отметить еще на одну сторону образования – экстерниоризацию знаний, когда оно должно быть переводимо на язык компьютеров, машин, что приводит к стандартизации любого знания, его бездуховности. Экстерниоризация знаний чрезвычайно опасно тем, что функции накопления и распространения знаний переходят во всемирные глобальные сети, а генерация новых знаний – к не контролируемым сетевым сообществам, которые могут распространять знания – информацию, призывающие человека к совершению разного рода девиантных действий и поступков. Есть и множество других минусов коммерциализации и экстерниоризации знаний. Российской образовательной системе с учетом всех позитивных и негативных аспектов глобального образования необходима качественная инверсия, опирающаяся на традиционные ценности отечественной культуры.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Сегодня ключевой характеристикой эпохи является «знаниевая экономика», в которой основной упор делается на профессионализм. Поэтому он выступает одним из существенных условий повышения конкурентоспособности. При этом надо иметь в виду, что необходимо непрерывное обучение, адаптация к изменяющимся условиям. И это понятно, поскольку срок жизни технических, фактологических знаний очень короткий, совершенствование IT-технологии идет бурными темпами. Для успешного развития инновационно-ориентированной экономики, поднятия конкурентоспособности нужны высоко подготовленные профессиональные кадры, инновационно, креативно мыслящие менеджеры. Это – веление времени.

Мнение Н. П. Чупахина

доктор философских наук, профессор

Томский государственный педагогический университет

Томск, Российская Федерация

e-mail: chnp45@mail.ru

СМЫСЛОВАЯ ОСНОВА КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

Образование, как мы неоднократно отмечали в своих работах (см. [1, 2]) – это процесс построения собственного культурного мира обучаемого человека. Координаты этого мира естественным образом зависят от координат культурного мира в целом и, особенно, от координат возможностей обучения. Координаты культурного мира каждого индивида как оценки, цели, методы, обусловленные траекторией смысла его жизни, всегда отличаются от соответствующих координат культурного мира всего человечества. Согласование этих координат – основная задача культуры образования. И для этого недостаточно «подогнать» координаты индивидуального представления о мире к философскому, культурологическому или какому-либо другому образу мира. Необходимо изменять и общую систему координат, преобразовывая ее так, чтобы она была инвариантно связана со всем культурным миром взаимно однозначным соответствием потребностей и удовлетворяющих их возможностей и отдельного человека, и общества, и окружающего мира в целом. При этом конкурентоспособность образованности человека тем выше, чем больше доля

его вклада в построение общечеловеческого культурного мира, т.е. получаемой человечеством от его усилий культуры.

Смысловой фундамент культуры образования неразрывно связан со смыслообразованием в природе. Нарушая эту связь, человек рискует разрушить биосферу. Полученное таким образом образование не только не будет культурным, но, напротив, станет весьма антикультурным. Поэтому воспитание конкурентноспособности должно быть основано, в первую очередь, на фундаментальном знании смысла природных явлений, т.е. взаимно однозначных соответствий потребностей и возможностей самой природы. Онтологически обоснованное выявление, воспитание и развитие этих потребностей как потенциальных возможностей наряду с привитием гносеологических навыков использования смысловой функции, т.е. выработки алгоритма актуализации потенциала потребностей с помощью имеющихся, а еще лучше, с помощью вновь открытых самим обучаемым возможностей – вот главный смысл культуры образования.

Напомним, что первым принципом нашей концепции смыслообразования [2] является утверждение: «Мир состоит из множества актуальных и потенциальных возможностей. Базовые возможности являются сущностями». Реальность складывается из совокупности отношений между потребностями и возможностями их удовлетворения как элементами подмножеств потенциальных и актуальных возможностей мира и человека. Наличие у человека смысла как взаимно однозначного соответствия потребностей и возможностей позволяет повысить в единой мировой интегральной системе сущностей мира и человека его конкурентные возможности адекватного понимания сущности культуры мира с помощью культуры знания.

Едва ли человеку под силу овладеть всей культурой предмета его профессионального интереса, но предметной культурой он обязан владеть и уметь применять знания как «активно-созидающую информацию». Научить человека этому, дать ему предметную культуру – вот главная задача образовательного процесса как способа построения культурного мира отдельно взятой личности, а, следовательно, и решение проблемы конкурентноспособности образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чупахин Н. П. Культура научного поиска / Н. П. Чупахин. – М.: НИА «Наследие Отечества», 2010. – URL: <http://www.viperson.ru> – 08.02.2010. – 24 с.
2. Чупахин Н. П. Философские основания и математическая модель смысла знания. Монография. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, Germany, 2011. – 341 с.

Мнение В. М. Кондратьева

кандидат философских наук, доцент

Московский городской педагогический университет

Москва, Российская Федерация

e-mail: kondrut@mail.ru

1. Как вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Исходя из положения, что любая способность есть продукт исторического развития, следует сказать, что для большинства сфер общественной жизни нашей страны конкурентоспособность далека от состояния своей зрелости. Исторически обусловленным для россиян является соперничество лишь в спорте и в сфере искусства. Правда, историческое основание конкурентоспособности само по себе не является достаточным для достижения успехов в тех или иных областях. Всё же, конкурентоспособными в мировом спорте являются российские шахматисты, биатлонисты, боксёры и др.

Вряд ли можно говорить об исторических основаниях конкурентоспособности современного российского образования. В конце 50-х начале 60-х годов прошлого века советское образование признавалось одним из лучших в мире. Запуски искусственных спутников Земли, космический полёт Ю. А. Гагарина свидетельствовали о достижениях советского образования и пробудили за рубежом интерес к его организации. Однако реальная конкуренция велась в сфере военных вооружений, в области фундаментальной науки, а не в сфере образования. В прикладных

исследованиях, в технологиях промышленного производства (авиации, космоса) мы не были первыми. Односторонне ориентированным было гуманитарное образование. Однако политика в области образования тогда не ориентировала образовательные учреждения на конкурентную борьбу как внутри страны, так и вне её пределов.

Конкуренция в сфере образования возникла лишь в 90-х годах в связи с реформами, предоставившими образовательным учреждениям значительную финансовую и административную самостоятельность. Конкуренция – феномен отношения, основная характеристика которого – самостоятельность его субъектов. Повышение уровня самостоятельности субъектов отношения – историческая закономерность, игнорирование которой послужило одним из оснований распада СССР. Именно уровень самостоятельности образовательных организаций является основой их конкурентоспособности. И, если Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» предоставляет образовательным учреждениям одинаковые права, то дело заключается в их реализации: в какой мере учреждение использует потенциал сотрудников в управлении, в принятии решений. Можно сказать, демократичность управления (взаимодействие академического сообщества, администрации и работодателя) является одним из оснований конкурентоспособности образовательного учреждения. К сожалению, я не могу сказать, что в вузах преобладает тенденция к повышению демократичности управления. Напротив, на мой взгляд, усиливается отчуждение академического сообщества от администрации. Отмеченная тенденция не означает уменьшения конкурентоспособности учреждения, а говорит лишь о неиспользованном потенциале её увеличения.

Конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг в научных публикациях оценивается по интегративным показателям, характеристика которых имеется, например, в статье Р. Фатхутдинова «Ориентация обучения на конкурентоспособность» (Высшее образование в России. – 2007. – № 7. – С. 38–42). Взгляд на образовательные услуги как на товар обуславливает оценку их конкурентоспособности посредством понятий цена и качество. Оба параметра конкурентоспособности оказываются приемлемыми для зарубежных студентов из близлежащих стран Азии. Необходимость изучения русского языка иностранными студентами различных государств удовлетворяется посредством организации занятий у них на родине преподавателями из России. В данном случае определяющим параметром является качество обучения русскому языку.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Основой повышения конкурентоспособности российского образования должен стать принцип гармонии человека с природой и обществом. Несмотря на тривиальность данного принципа, его реализация представляет собой далеко не простую задачу. Так, в достижении гармонии человека с обществом (в пределе с миром) необходим иной уровень обществознания, владения иностранными языками, а в достижении гармонии с природой – иное понимание себя, синтез рационального и иррационального познания. Образование должно способствовать повышению уровня осознанной самостоятельности человека в освоении пространства и времени его жизни.

Другим направлением повышения конкурентоспособности образования являются достижения российских учёных, спортсменов, деятелей искусства. Так, успешные действия российских военных лётчиков в Сирии, несомненно, повышают престиж не только российского военного образования.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Полагаю, да, поможет. Ещё Гегель отмечал, что человек должен быть углублён в свою профессию. То, что большинство вузов убрали из своего названия слово «профессиональное», говорит не в их пользу. Нам нужны профессиональные не только военные и врачи, но и учителя, инженеры, агрономы, строители и т.д. Проблема заключается в том, как обеспечить профессионализм бакалавров и магистров? Да и аспирантов тоже. Поиск решения должен быть коллективным, силами представителей разных областей знания.

Мнение **А. В. Сахарова**¹, **В. И. Лошенко**², **С. Н. Луканина**³

*доктор биологических наук, профессор
заведующий кафедрой зоологии и методики обучения биологии
Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: asakharov142@rambler.ru¹*

*старший преподаватель, кафедра зоологии и методики обучения биологии
Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: vitalina_loshenk@mail.ru²*

*кандидат биологических наук, доцент
кафедра анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности
Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: lukanina@ngs.ru³*

Увеличение вклада профессионального образования в развитие реального сектора экономики России является одной из стратегических задач отечественной высшей школы [1]. Понимание обществом ключевой роли высшего образования в научно-инновационном развитии страны потребовало разработки приоритетных направлений развития высших учебных заведений как инновационных научно-образовательных площадок, кластеров постиндустриальной экономики [2]. В этой связи эффективность деятельности высших учебных заведений оценивается учредителями с точки зрения их способности обеспечивать достижение конкурентоспособных результатов на внешнем и внутреннем рынках образовательных услуг.

Сравнительный анализ качества образования в развитых странах Европы, Америки и России позволяет лишь дискутировать об уровне конкурентоспособности современного российского образования [3]. Во времена развитого социализма превосходство отечественного образования, например, над европейским, было очевидным. Государство было в состоянии реализовывать грандиозные по масштабам научно-технические задачи на огромной территории, успешно конкурировать с развитыми странами мира во многих отраслях [4]. На смену лидерству советского образования на мировой площадке пришло современное уровневое образование. Его главной целью является повышение качества отечественного образования до лучших мировых стандартов. В процессе вхождения России в единое образовательное пространство реализации бакалавриата и магистратуры становятся отчетливо заметны некоторые проблемы современного образования [5]. Одной из них является механистический подход, заимствующий модель образования стран Западной Европы и Америки. В этой связи необходимо отметить одну особенность – Россия оказалась не вполне готовой к переходу на уровневую систему подготовки студентов. Так, например, в Америке средний возраст бакалавра первого курса обучения составляет в среднем 25 лет и студенты мотивированы к обучению. Как правило, до поступления в университет многие из них успели поработать в различных сферах экономики и им совершенно понятно, какие возможности дает образование для достижения поставленной цели. Такие студенты способны самостоятельно добывать знания, используя современные информационные технологии и иные ресурсы. В России средний возраст студента-бакалавра первого курса в среднем составляет 18 лет. Поэтому психофизиологические особенности более молодых людей, недостаток жизненного и профессионального опыта являются факторами, не способствующими самостоятельному освоению сесквинированных по своей сути образовательных программ бакалавриата. Аналогичная проблема касается академической мобильности. Как показывает личный опыт преподавания, предполагаемая унификация учебных программ бакалавриата и магистратуры в высших учебных заведениях России далеки от совершенства, а, следовательно, теряется изначально заложенный смысл академической мобильности студентов.

Рассуждая о мировых стандартах образования и их конкурентоспособности, необходимо признать ключевую роль вузовской науки в развитии профессионального образования. В этой связи также требуется провести параллели между историей развития образования и науки за рубежом

и в России. Со времен Галилея университеты в Европе представляли собой первые научные центры. В России центрами науки главным образом являлись отделения РАН. В высших учебных заведениях Советского Союза и нынешней России наука лишь выживает при ее скудном финансировании. Говоря о науке в высшем учебном заведении, нужно понимать, что в отличие от системы РАН преподаватель выполняет нагрузку около 900 часов. Фактически на науку остается время выходных, праздников и отпусков. Справедливости ради требуется отметить, что с преподавателями спрашивают не только за образование, но и за науку. Причем критерии оценки не менее жесткие, чем в академических институтах РАН. Отмеченное выше является далеко не полным перечнем объективных причин, которые прямым образом влияют на качество современного российского образования. Критически оценивая проблемы современного отечественного образования, авторы публикации считают своим долгом отметить, что в настоящее время высшие учебные заведения являются центрами генерации новых знаний и инноваций, и эти позиции являются ключевыми индикаторами при оценке конкурентоспособности отечественного профессионального образования.

С нашей точки зрения, для повышения конкурентоспособности высшего профессионального образования необходимо, прежде всего, максимально четко сформулировать критерии их оценки, ввести жесткий контроль за эффективностью использования всех видов ресурсов, выделяемых на развитие образования. Оказание адресной поддержки наиболее эффективных научных школ, по сути, создает условия для формирования конкурентной среды среди высших учебных заведений, как в стране, так и за рубежом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зернов В.А. Высшее образование как ресурс инновационного развития России // Высшее образование в России. 2008. № 1. С. 1222.
2. Лобанова Е.В., Шабанов Г.А. Становление вузов как центров инноваций требует разработки современных критериев оценки инновационной деятельности // Высшее образование сегодня. 2010. № 5. С. 15–20.
3. Хеннер Е.К. Высокоразвитая информационно-образовательная среда вуза как условие реформирования образования // Образование и наука. 2014. № 1 (110). С. 5472.
4. Вахитов Д.Р. Образовательные системы СССР и Запада: сравнительный анализ преимуществ и недостатков // Вестник ТИСБИ. 2015. № 1 (60). С. 216235.
5. Мышенко С.А. Содержание конституционного права на высшее образование и его реализация в условиях формирования единого европейского пространства высшего образования в России и Германии // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 3. С. 145–148.

Мнение М.Б. Софиенко

кандидат философских наук, доцент

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет»

Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: mirasof@mail.ru

1. Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Прежде всего, следует уточнить, что означает «быть конкурентоспособным». Термин «конкурентоспособность» словари относят, в основном, к экономической сфере. Наиболее общее значение предлагает «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова – «способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам». Конкуренция же в переводе с латинского означает «столкновение» – т.е. соперничество, порожденное столкновением интересов в какой-либо сфере, в нашем случае – в образовании. В данном случае образование рассматривается как ресурс, а вопрос о его конкурентоспособности на глобальном рынке есть вопрос о возможности выгодной для государства реализации этого ресурса. И здесь следует отметить следующее.

Во-первых, сам вопрос о месте российского образования именно на мировом рынке, относится исключительно к системе высшего образования. Действительно, потенциальный потребитель образовательных услуг из другой страны, решивший получить образование в любом иностранном государстве, должен к моменту реализации собственного выбора достичь определенного

возраста. Это касается как школьного, так и среднего профессионального образования. При этом необходимо понимать, что качество среднего образования не может не оказывать влияния на уровень образования высшего – прежде всего, в плане интеллектуальных возможностей как потенциального абитуриента, так и преподавателя. Следовательно, нужно помнить, что, сводя всю систему образования исключительно к ВУЗам, мы заведомо допускаем некоторую неточность.

Во-вторых, сфера высшего образования неоднородна. Оно представляет собой трехуровневую систему, элементами которой являются учебный процесс, Высшие учебные заведения, в рамках которых этот процесс реализуется и, наконец, контролирующая инстанция – Министерство образования и науки. Очевидно, что непосредственным предметом продажи является учебный процесс, именно его качество определяет желание абитуриентов, в том числе иностранных, поступить в тот или иной ВУЗ. Следовательно, в вопросе конкурентоспособности на мировом уровне российского образования определяющим является качество учебного процесса российских ВУЗов, которое, к сожалению, очень неоднородно. Поэтому пока что имеет смысл говорить о конкурентоспособности не российского образования в целом, а отдельных российских ВУЗов. Собственно, количество студентов, желающих получить образование именно в этом конкретном ВУЗе, готовых платить за него собственные средства, является критерием его конкурентоспособности в любой стране.

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Как следует из ответа на первый вопрос, для повышения конкурентоспособности российского образования необходимо в первую очередь повысить общее качество учебного процесса во всех высших учебных заведениях. На первый взгляд, сделать это можно было бы введением какого-то единого стандарта. Собственно, Болонское соглашение предусматривает некое единство требований к ВУЗам на уровне качества обучения, чтобы в результате получался «продаваемый товар» – специалист. Однако осуществить это в российской системе высшего образования достаточно проблематично, поскольку в стране имеется почти полторы тысячи ВУЗов, больших и маленьких, с длинной историей и молодых. Возможности у них тоже разные. К дополнительным сложностям, препятствующим конкурентоспособности российского высшего образования на мировом уровне, следует отнести языковые проблемы, которые возникают у иностранных студентов в связи с необходимостью изучения русского языка. И, конечно, если видеть в образовании продаваемый ресурс, следовательно, каждый отдельный ВУЗ обязан постоянно раскручивать собственную торговую марку и заниматься маркетингом, уделять больше внимания рекламе преимуществ российского образования, способной заинтересовать потенциальных студентов из других стран.

Такие преимущества, кстати, действительно имеются. К ним можно отнести, во-первых, сохранившийся от советских времен высокий уровень системной подготовки фундаментальных и естественных наук, универсализм и программность, и, во-вторых, низкими, по сравнению с мировыми, ценами как непосредственно на обучение, так и на проживание и сопутствующие расходы.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Преимущества профессионализации состоят в том, что она, на первый взгляд, увеличивает возможность выбора, предоставляет больше свободы для студентов и тем самым способствует привлечению большего числа студентов. С другой стороны, чрезмерное дробление не отвечает интересам самого ВУЗа, поскольку возрастает количество учебных дисциплин и, следовательно, объем учебно-методической работы, а также возникает диспропорция между преподавателями и студентами (на меньшее количество студентов требуется больше преподавателей). Для студентов же увеличение свободы выбора, оборачивается сужением возможностей в будущей профессиональной деятельности. Оптимальным вариантом, возможно, является создание при факультетах по каждой специальности углубленных курсов в рамках системы дополнительного образования или повышения квалификации.

Мнение **Я. С. Турбовского**

доктор педагогических наук, профессор

член Президиума академии социальных и педагогических наук, академик

зам заведующего лабораторией «Теоретических проблем и философии образования» Институт стратегии развития образования РАО

Москва, Российская Федерация

e-mail: jakov@psk-net.ru

Как Вы оцениваете конкурентоспособность российского образования на глобальном рынке образовательных услуг?

Ответ на этот вопрос находится в прямой зависимости от позиции, с которой он может рассматриваться.

Позиция первая – официальная, причём не только отстаиваемая руководителями системы отечественного образования, но и в течение многих лет активно раскрывающая и доказывающая всему миру, что «Российское образование находится в кризисе», что его качество и эффективность ни в какое сравнение не идут с «западным образованием». Естественно, что такая оценка состояния системы отечественного образования её руководителями, изначально снимает необходимость поиска ответа на поставленный вопрос и, естественно, самой возможности положительной оценки её конкурентоспособности.

Позиция вторая, определяемая реальным вкладом выпускников российских школ и вузов, работающих за рубежом, и оцениваемых уже не нашими руководителями образования, а непосредственно теми, с кем воспитанникам отечественного образования приходится непосредственно конкурировать. И насколько мне известно, за них нам не приходится краснеть. Но возникающее чувство гордости на корню гасится от осознания происходящей социальной беды. Разве это дело, что наши талантливые специалисты уезжают за рубеж и вынужденно решают проблемы других стран?!

Но, как видим, с конкурентоспособностью нашего образования **пока** ещё не так всё плохо и «кризисно».

Позиция третья – (аналитическая). Отечественное образование подверглось двум фундаментально разрушительным ударам.

Первый – порождённый с развалом СССР неуёмным стремлением в очередной раз до основания всё разрушить, но вынужденного в течение многих лет использовать те же учебные программы, те же учебники и тех же учителей, что породило и не могло не породить в массовой практике ничего другого, кроме эклектически разрушительной сумятицы. И всё же даже в этих разрушительных для всей страны условиях нашёл своё подтверждение миф о гусях, которые, как известно, спасли Рим. Ибо, несмотря ни на что, учитель и преподаватель каждое утро входили в школьный класс и вузовскую аудиторию, что не могло не сохранять государственную целостность страны. Но вопреки всему – разрухе, голоду, нищете – отечественное образование решило может быть самую важную и в полном смысле слова судьбоносную задачу – не дало России выпасть из исторически востребованного уровня развития, и, тем самым не только сохранило надежду на конкурентоспособность, но и реально её проявило в беспримерно жёстких условиях глобализации.

Второй же – характеризующийся системной управленческой близорукостью, продиктованной разрушительно неприемлемым для образования принципом «здесь и сейчас» и сиюминутной устремлённостью сделать всё так, «как у них», сведшийся к бесконечным организационным преобразованиям и построению конвейера бумажной бюрократической волокиты, превративший бесконечную сложность учебно-воспитательного процесса, деятельности школьного учителя и вузовского педагога в публичное шоу, выдвинувший на первые роли в образовании формальные формы контроля, стремящийся разрушить в общественном сознании уважительное отношение к школе, превращая её деятельность в сферу услуг, и бездумно поставивший отечественное образование в сложившуюся на Западе систему рейтинговых оценок, в открытую гордящийся тем, что всего «два – три» отечественных вуза входят в первую сотню авторитетных учебных учреждений, по сути, как бы, даже снимает с повестки дня вопрос о конкурентоспособности отечественного образования.

И как же всё-таки здорово, что отечественное образование и на этот раз, несмотря на всё, что с ним в административном раже не пытались делать, пусть и с огромными и не только учебными потерями но, благодаря сохранившейся педагогической культуре, лично осознаваемой многими руководителями учебных учреждений и, конечно, учителями и педагогами ответственности, сумело обеспечить определённый уровень не формально-рейтинговой, а исторически необходимой конкурентоспособности отечественного образования.

И поэтому – не только наши уехавшие за границу молодые специалисты, ученики и студенты, участвующие в разных конкурсных и олимпиадных соревнованиях, но и реальное существование учебных учреждений – вузов, школ, колледжей и лицеев – беспокоящихся о будущем страны, и вопреки всему остающиеся верными лучшим традициям отечественного образования – достаточно убедительное доказательство его конкурентоспособности

2. Что необходимо сделать для повышения конкурентоспособности российского образования?

Прежде, чем ответить на этот вопрос, надо, как представляется, в первую очередь признать и решить, – чего **не надо делать** и **незамедлительно прекратить**.

Надо прекратить –

- относиться к школе как к «сфере» услуг, всемерно для этого поддержать позицию министра образования РФ О. Ю. Васильевой;
- Заваливать бесконечными требованиями ненужной учебному учреждению формальной отчётности;
- дискредитировать устанавливаемую государством заработную плату учителя произвольно выделяемыми бонусными надбавками;
- относиться к ЕГЭ как единому государственному экзамену, а рассматривать его как совокупность КИМов, при необходимости используемых органами управления, методическими службами и, непосредственно, учебными учреждениями;
- использовать подушевое финансирование в силу его разрушительно-негативного влияния на систему отечественного образования как средство «оптимизации» управления развитием образования на муниципальном и региональном уровнях;
- руководствоваться и ставить во главу угла при оценке качества и эффективности функционирования учебных учреждений критерии, по ученически заимствованные с зарубежных лекал;
- разделять высшее педагогическое образование на бакалавриат и магистратуру. Школе нужны учителя, которых педагогический вуз профессионально подготовил к практическому решению самой основной задачи – научить школьников учиться. Сущестующее разделение такой задачи не решает и, по определению, решить не может
- издавать учебно-методическую литературу, адресованную массовой практике, без учёта мнения альтернативного экспертного совета

Надо сделать –

- Разработать и концептуально обосновать ПРОФИЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ целостной сопряжённости содержания среднего и высшего профессионального образования;
- Разработать требования к учебнику, адресованному непосредственно ученику как необходимое условие формирования субъектности в образовании
- Разработать концепцию и программу целенаправленной профессиональной подготовки учителя в педагогическом институте как исходно необходимого условия повышения эффективности подготовки кадров по всем направлениям профессионального образования;
- Разработать принципиально новые программы обучения русскому языку, призванные сформировать у каждого школьника испытываемую потребность в овладении родным языком как жизненно необходимой основой своей творческой самореализации;
- Разработать теорию педагогического прогнозирования как основу принятия стратегических управленческих решений и критериев оценки научно-методической документации, адресованной массовой практике;
- Разработать совокупность рейтинговых критериев, определяющих качество и эффективность учебного учреждения на муниципальном, региональном уровнях соотнесённых с федеральными требованиями, не копирующих «западные», а **сопряжённых и сопоставимых с ними**;

- Всемерно на концептуальной основе способствовать превращению отечественного образования в единую информационную систему как исторически востребованного пути целенаправленного преодоления существующих в стране сущностных различий между учебными учреждениями и возможности целенаправленного решения проблемы обеспечения каждой школой и каждым вузом требуемого уровня качества и эффективности функционирования с единых общегосударственных позиций;

- Вернуть в медийное пространство педагогическое просвещение, обратив особое внимание на молодую семью, проблемы адаптации молодого специалиста, взаимоотношения традиций с возникающими в молодёжной среде тенденциями, целенаправленного формирования нравственного опыта, эстетических вкусов, эмоциональных привязанностей и лично значимых ценностей современного подростка и юноши.

3. Поможет ли профессионализация повышению конкурентоспособности?

Несомненно, поможет, если сначала помочь ей; что изначально потребует –

- Концептуального раскрытия и обоснования сущности и особенностей профессионального образования в современном мире.;

- Раскрытия и критериального определения дидактической, методической готовности и материально-технической обеспеченности с учётом особенностей каждой специальности;

- Концептуальной и методической обоснованности индивидуализации профессиональной подготовки специалиста;

- Системной подготовки каждым вузом специалиста критериально на федеративном уровне;

- Концептуального обеспечения заказчику возможности конкретного выбора нужного специалиста и слежения за его профессиональной подготовкой за годы учёбы в вузе.