

УДК 378.014

Культурологический подход к построению социогуманитарной части единого ядра высшего образования

А. А. Соловьев

*Сибирская автомобильная и дорожная академия
Омск, Российская Федерация
e-mail: solo47aa@mail.ru*

Н. В. Стаурская

*Сибирский институт бизнеса и информационных технологий
Омск, Российская Федерация
e-mail: nat_staur@mail.ru*

Аннотация. Переход системы высшего образования на новый виток развития требует смещения акцентов от преимущественной ориентации на развитие компетенций к целенаправленному личностно-профессиональному становлению обучающегося. Существующая компетентностная модель выпускника нуждается в концептуальном пересмотре. В качестве методологического основания проектирования социогуманитарной части единого ядра высшего образования предлагается культурологический подход, интегрирующий антропологический, аксиологический, личностно-ориентированный и системно-деятельностный подходы. Социогуманитарная культура личности рассматривается как целостная система ценностных ориентаций, интеллектуальных стратегий и деятельностных установок. Обоснован состав дисциплин социогуманитарного ядра. Реализация ядра на первом курсе обеспечивает формирование ценностно-смыслового фундамента личности профессионала.

Ключевые слова: культурологический подход, высшее образование, социогуманитарное ядро, социогуманитарная культура личности, гуманитаризация образования, ценностные ориентации

Culturological approach to the construction of the socio-humanitarian part of the unified core of higher education

Solovyov, A. A.

*Siberian Automobile and Road Academy
Omsk, Russian Federation
e-mail: solo47aa@mail.ru*

Staurskaya, N. V.

*Siberian Institute of Business and Information Technologies
Omsk, Russian Federation
e-mail: nat_staur@mail.ru*

Abstract. The transition of the higher education system to a new stage of development requires a shift in emphasis from the predominant orientation towards the development of competencies to the purposeful personal and professional development of the student. The existing competency-based model of the graduate needs a conceptual revision. As a methodological basis for designing the socio-humanitarian part of the unified core of higher education, a culturological approach is proposed, integrating anthropological, axiological, personality-oriented and system-activity approaches. The socio-humanitarian culture of a person is considered as an integral system of value orientations, intellectual strategies and activity attitudes. The composition of the disciplines of the socio-humanitarian core is substantiated. The implementation of the core in the first year ensures the formation of the value-semantic foundation of the professional's personality.

Keywords: culturological approach, higher education, socio-humanitarian core, socio-humanitarian culture of personality, humanitarization of education, value orientations

Переход современной системы высшего образования на новый виток развития предоставляет уникальную возможность для формирования инновационной российской системы высшего образования, способной стать прогрессивной платформой подготовки востребованных специалистов во всех ключевых сферах жизнедеятельности общества. В этих условиях особую значимость приобретает необходимость смещения акцентов в образовательной политике и практике высшей школы от преимущественной ориентации на развитие компетенций к целенаправленному развитию личности обучающегося, его личностно-профессиональному становлению в процессе освоения образовательных программ [1, с. 83]. Существующая на сегодняшний день в высшей школе компетентностная модель выпускника нуждается в концептуальном пересмотре. Необходим новый взгляд на результат высшего образования – не только как на совокупность сформированных компетенций, но и как на целостное личностное развитие обучающегося. Именно система качеств личности детерминирует устойчивое обоснование профессиональной деятельности, обеспечивает внутреннюю целостность и смысловую направленность образовательного опыта. Следовательно, развитие высшего образования должно сопровождаться расширением его методологической базы, включающей междисциплинарные подходы, которые позволят выстраивать содержание образования как пространство формирования личности профессионала.

В современных условиях как никогда востребована зрелая личность, характеризующаяся устойчивым мировоззрением и способная как к осмыслению своего опыта, так и к прогрессивной личностной трансформации. Поэтому современная система высшего образования должна быть ориентирована на подготовку мыслящей, нравственно зрелой, деятельной личности, обладающей критическим мышлением и готовой эффективно реализовывать свою профессиональную компетентность. Направленность государственной политики в сфере образования «на формирование высоко-нравственной личности, воспитанной в духе уважения к традиционным ценностям, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Отечества» [2, с. 9], обуславливает необходимость расширения методологического инструментария образовательной деятельности, основанного на интеграции антропологического, культурологического, аксиологического, личностно-ориентированного и деятельностного подходов.

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред.

от 23.05.2025) в ст. 2 закрепляет толкование образования как «единого целенаправленного процесса воспитания и обучения, являющегося общественно значимым благом и осуществляемого в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупности приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека». Воспитание рассматривается как «деятельность, направленная на развитие личности, формирование у обучающихся трудолюбия, ответственного отношения к труду и его результатам, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, традиционных российских духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения». Таким образом, целостность образования как социального института и педагогической системы должна обеспечиваться органичным единством процессов обучения и воспитания.

Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» задает идеологические ориентиры развития образования [2]. Учебная деятельность неизбежно включает в себя воспитательный аспект, поскольку в процессе обучения формируются мировоззрение, ценностные ориентации и культура мышления обучающихся. Внеучебная деятельность, в свою очередь, являясь ведущим механизмом воспитания в высшей школе, включает обучающий аспект. В зависимости от методологических подходов определяются цель, содержание, средства, методы и результат образования. Так, при реализации компетентностного подхода итогом образовательного процесса становится сформированность компетенций. В рамках личностно-ориентированного подхода акцент переносится на развитие индивидуальности, внутренней мотивации, способности к самоопределению и самореализации, то есть на формирование зрелой, ответственной личности. Системно-деятельностный подход фокусируется на формировании у обучающегося способности действовать осмысленно, целенаправленно, продуктивно.

Целостность образовательного процесса предполагает такую организацию жизнедеятельности обучающихся, которая отвечала бы их жизненным интересам и потребностям, обеспечивала гармоничное воздействие на все сферы личности – когнитивную, аффективную и поведенческую. Анализ научных источников демонстрирует необхо-

димось «усиления гуманитарной составляющей процесса подготовки профессионалов различной направленности» [1, с. 85]. В эпоху глобальных изменений особое значение приобретает вопрос ценностного суверенитета, который понимается как «способность государства и общества самостоятельно определять и защищать свою систему ценностей, которая составляет основу нашей идентичности» [4, с. 4]. Следовательно, результатом гуманитаризации образования должна стать социокультурная личность, способная сохранять «живую связь поколений, формируя крепкие семьи и поддерживая высокий уровень культуры» [4, с. 6]. Современное высшее образование требует развития в парадигме фундаментальности. Современные исследователи подчеркивают, что фундаментальность представляет собой «систематизированное обогащение учебного процесса знаниями, с применением метода творческого мышления, выработанного фундаментальными науками» [5, с. 8]. И в этом смысле, как отмечают А.Д. Харичев, А.Ю. Шутов, А.В. Полосин и Е.Н. Соколова, «наличие единого смыслового поля, в котором актуальны оценки и интерпретации факторов, влияющих на социально-историческое самоощущение и цивилизационную самооценку на основе принятых в обществе базовых ценностей, является важнейшим условием для выработки мировоззренческих концептов» [2, с. 14]. Рассматривая вопросы реформирования системы высшего образования, ученые и практики отмечают необходимость в профессиональном становлении личности – профессионализации и «карьеропостроении» [6, с. 152].

Обозначенные позиции проецируют необходимость обновления системы высшего образования и определяют структуру нового ФГОС высшего образования, представленную министром науки и высшего образования В.Н. Фальковым на Всероссийской конференции «Основы российской государственности. Образовательные решения», в которой отмечается необходимость выделения единого ядра и профессиональной части [7]. Структура единого ядра представлена в виде двух частей: социогуманитарная часть – единая для всех специальностей и фундаментальная часть – отдельная для каждой укрупненной группы специальностей. Целью реализации социогуманитарной части ядра является развитие у обучающихся социогуманитарной культуры. Профессиональная часть ядра отличается гибкостью в зависимости от специфики профессии и направлена на обеспечение практикоориентированности. Социогуманитарное ядро должно интегрировать универсальные гуманитарные, культурные и ценностные ориентиры с требованиями конкретных профессиональных траекторий студентов, возвращать будущих лидеров, способных отвечать

на вызовы времени, поэтому формируемое социогуманитарное ядро должно быть направлено на развитие социокультурной компетентности, нравственной зрелости и профессиональной идентичности.

В этом контексте говорить о социогуманитарной части единого ядра высшего образования необходимо как о ключевом инструменте гуманитаризации образования, которая «непосредственно связана с возвратом образования к культуре как целостной системе, с возрождением его культуросообразной и культуросозидающей функций. Гуманитаризация переориентирует вектор развития образования на формирование целостной картины мира, на очеловечивание знания, на развитие гуманитарного мировосприятия как основы нравственной ответственности человека перед другими людьми, профессией, обществом, природой. Сегодня гуманитаризация образования – одно из главных средств восполнения духовного вакуума» [8, с. 140].

Методологическая основа исследования. В качестве методологической основы использован культурологический подход, поскольку «рассмотрение образования в контексте культуры предполагает его гуманитаризацию – повышение роли общественных дисциплин в образовательном процессе, позволяющих, образно говоря, "вращивать" человеческое в человеке, приобщать его к миру ценностей и смыслов» [8, с. 141]. Культурологический подход рассматривает образование как культурный процесс, а личность – как субъект культуры, способный к ее освоению, созданию и передаче [9, с. 23]. Культурологический подход рассматривается как метаоснова педагогического мышления, позволяющая интегрировать познавательные, нравственные и деятельностные компоненты образования. Важнейшими принципами культурологического подхода являются: культуросообразность, интегративность, субъектность, мультикультурность. Отличительной особенностью культурологического подхода является взгляд на человека одновременно как на носителя культуры и как на творца культуры [10, с. 25].

Культурологический подход выступает методологическим базисом, обеспечивающим проектирование и реализацию образовательной деятельности. Его интеграция с антропологическим, аксиологическим, личностно-ориентированным и системно-деятельностным подходами формирует целостную методологию гуманитарного образования. Данная синергия позволяет формировать личность как человека культуры, способного к осознанной самореализации, духовному росту и социальному действию.

В основе культурологического подхода лежит взаимосвязь ключевых элементов: культуры личности, культуры среды, человека культуры, куль-

туры – ценности человека, человека – ценности общества. Среда задает культурный контекст. Личность преобразует этот контекст. Человек культуры воплощает результат образовательного воздействия. Ключевая фигура в образовательной среде – преподаватель как носитель культуры. В педагогической науке интересна концепция О. С. Газмана, который ввел понятие «базовой культуры личности», рассматриваемой как «необходимый минимум общих способностей человека, его ценностных представлений и качеств, без которых невозможна как социализация, так и оптимальное развитие генетически заданных дарований личности» [11, с. 149]. Человек культуры – это результат образовательной деятельности, который может быть представлен как личность, обладающая гуманистическим мировоззрением и чувством ответственности за сохранение и развитие культурных ценностей [12, с. 42]. Б. С. Гершунский рассматривал образование как ценность [13, с. 607], В. В. Сериков акцентировал внимание на ценностно-смысловых основаниях личностного развития [14, с. 20], М. С. Каган исследовал человека как субъекта культурного творчества [15, с. 309], С. И. Гессен как цель воспитания выделял ценность личности [16, с. 380].

Исследование проводилось с опорой на результаты анкетирования 120 студентов бакалавриата различных российских вузов.

Результаты опроса студентов подтвердили необходимость обновления социогуманитарного ядра.

Понимание культуры. Только 28% опрошенных смогли дать развернутое определение культуры, включающее ценности, нормы и идентичность. 45% ограничились узкими трактовками («искусство», «театры», «поведение в обществе»). 27% затруднились с ответом. Это свидетельствует о дефиците системного понимания культуры как формы человеческого бытия.

Ценностные ориентации. При ранжировании ценностей (шкала от 1 до 5) наибольший средний балл получили «семья» (4,8), «здоровье» (4,7) и «дружба» (4,5). «Профессионализм» набрал 4,2, «патриотизм» – 3,9, «гражданская ответственность» – 3,5. На последнем месте «культурная идентичность» – 3,1. Только 32% студентов отметили, что ценности влияют на их профессиональный выбор. Это указывает на разрыв между декларируемыми и профессионально значимыми ценностями.

Оценка социогуманитарных дисциплин. Дисциплину «История России» сочли полезной 78% опрошенных, «Основы российской государственности» – 65%, «Философию» – 58%, «Иностранный язык» – 82%. При этом 71% студентов отметили недостаточность русского языка и культуры речи в программе, 68% выразили потребность

в дисциплине о культуре личности и общества («темы о ценностях, идентичности, культурных кризисах»).

Самооценка социогуманитарной культуры. По 10-балльной шкале студенты оценили свой уровень в среднем на 5,6 балла. При этом когнитивный компонент (знания о культуре) – 6,1; ценностный (осознание ценностей) – 5,8; деятельностный (участие в культурных проектах) – 4,3. Низкий деятельностный компонент (только 18% участвуют в культурных или волонтерских проектах) требует особого внимания.

Пожелания по ядру. 64% студентов предложили больше практико-ориентированных заданий (дискуссии, проекты, кейсы). 57% отметили необходимость связи дисциплин между собой. 43% хотели бы встречи с экспертами и практиками.

Таким образом, выявлены дефициты в понимании культуры, разрыв между ценностями и профессиональной сферой, недостаточность существующего состава дисциплин, низкий деятельностный компонент. Это обосновывает включение дисциплин «Русский язык и культура речи» и «Культура личности и общества», а также усиление практической ориентации ядра.

Обсуждение. Полученные данные согласуются с теоретическими положениями о необходимости гуманитаризации [1] и фундаментализации [5] образования. Низкий уровень культурной идентичности (3,1) коррелирует с выводами А. Д. Харичева о значимости единого смыслового поля [2, с. 14]. Разрыв между ценностями (семья, здоровье) и профессиональными ориентациями подтверждает необходимость аксиологизации образования [14, с. 20]. Результаты опроса эмпирически обосновывают предложение о включении новых дисциплин и реализации ядра на первом курсе для целенаправленного формирования социогуманитарной культуры.

Выводы. Культурологический подход обретает статус методологического основания, позволяя рассматривать образование как процесс культурного самоопределения личности. Социогуманитарная часть единого ядра выступает системообразующим центром образовательной модели, обеспечивающим гуманитарное основание профессиональной подготовки.

Результаты опроса студентов (N = 120) показали: дефицит системного понимания культуры (только 28% дали развернутое определение); разрыв между ценностями (культурная идентичность – 3,1 из 5) и профессиональной сферой; высокий запрос на дисциплины «Русский язык и культура речи» (71%) и «Культура личности и общества» (68%); низкий деятельностный компонент социогуманитарной культуры (средний балл 4,3 из 10 при когнитивном 6,1).

Разработка социогуманитарного ядра на основе культурологического подхода и с учетом эмпирических данных позволяет обеспечить аксиологизацию процесса, сформировать способность к межкультурному диалогу, укрепить связь профессиональной и гуманитарной составляющих. Президентская ака-

демия, выступая центром подготовки управленческих кадров, несет ответственность за сохранение гуманитарной миссии высшего образования. Формирование социогуманитарного ядра – выражение стратегического выбора в пользу целостного, культурно-ориентированного образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Петрусевич П. Ю. Гуманитаризация как одно из ведущих направлений развития современного образования // Наука и школа. 2023. №1. С. 83–91.
2. Харичев А. Д., Шутов А. Ю., Полосин А. В., Соколова Е. Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, №3. С. 9–19.
3. Фурер О. В. Роль «гуманитаризации» технического и профессионального образования // Вопросы педагогики. 2022. №3–2. С. 257–259.
4. Харичев А. Д. Цивилизация «Россия» // Блокнот гражданского просвещения. 2025. №7. С. 4–10.
5. Сухарев О. С. Развитие высшего образования в России: парадигма фундаментальности // Экономика. Налоги. Право. 2024. Т. 17, №4. С. 6–16.
6. Ладыжец Н. С. «Преобразование образования»: проблемы профессионализации и карьеропостроения в новой модели высшей школы // Социологические исследования. 2025. №1. С. 151–154.
7. Валерий Фальков: Освоение программ социогуманитарного ядра будет вести к формированию осознанного патриотизма и критического мышления / Минобрнауки России. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/98789/> (дата обращения: 12.11.2025).
8. Антилогова Л. Н. Культура и гуманитаризация // Трансформация образования как социокультурный потенциал развития общества: сборник статей. Омск: Омская гуманитарная академия, 2024. С. 139–144.
9. Тесленко В. И., Смирнова Н. З. Концептуальные основы современного педагогического образования в контексте культурологического подхода // Вестник педагогических инноваций. 2020. №1 (57). С. 22–31.
10. Аузан А. А. Культурные коды экономики. Как ценности влияют на конкуренцию, демократию и благосостояние народа. М.: АСТ, 2022. 323 с.
11. Базовая культура личности: теоретические и методические проблемы: Сборник научных трудов / под ред. О. С. Газмана, Л. И. Романовой. М.: АПН СССР, 1989. 149 с.
12. Сластёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: учебное пособие / под ред. В. А. Сластёнина. М.: Академия, 2013. 576 с.
13. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. М.: Совершенство, 1998. 607 с.
14. Сериков В. В. Приобщение учащихся к традиционным российским ценностям в ходе внеурочной деятельности: методология и практика. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. С. 18–26.
15. Каган М. С. Философия культуры: учебное пособие. СПб., 1996. 309 с.
16. Гессен С. И. Основы педагогики. М.: Школа-Пресс, 1995. 380 с.

REFERENCES

1. Petrusevich P. Yu. Humanitarization as one of the leading directions of modern education development. *Sciences and school*, 2023, no. (1), pp. 83–91. (in Russ.)
2. Kharichev A. D., Shutov A. Yu., Polosin A. V., Sokolova E. N. Perception of basic values, factors and structures of socio-historical development of Russia. *Journal of Political Research*, 2022, no. 6 (3), pp. 9–19. (in Russ.)
3. Furrer O. V. The role of «humanitarization» of technical and vocational education. *Questions of Pedagogy*, 2022, no. (3-2), pp. 257–259. (in Russ.)
4. Kharichev A. D. Civilization «Russia». *Notebook of Civic Education*, 2025, no. (7), pp. 4–10. (in Russ.)
5. Sukharev O. S. Development of higher education in Russia: paradigm of fundamentality. *Economics. Taxes. Law*, 2024, no. 17 (4), pp. 6–16. (in Russ.)
6. Ladyzhets N. S. «Transformation of education»: problems of professionalization and career building in the new model of higher education. *Sociological Studies*, 2025, no. 1, pp. 151–154. (in Russ.)
7. Falkov V. Development of socio-humanitarian core programs will lead to the formation of conscious patriotism and critical thinking. *Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation*. URL: <https://minobrnauki.gov.ru> (accessed 11.12.2025). (in Russ.)
8. Antilogova L. N. Culture and humanitarization of education. In: *Transformation of education as a socio-cultural potential for the development of society*. Omsk, Omsk Humanitarian Academy; 2024, p. 139–144. (in Russ.)

9. Teslenko V.I., Smirnova N.Z. Conceptual foundations of modern pedagogical education in the context of the culturological approach. *Bulletin of Pedagogical Innovations*, 2020, no. (1), pp. 22–31. (in Russ.)
10. Auzan A.A. *Cultural codes of the economy*. Moscow, AST Publ., 2022, 323 p. (in Russ.).
11. Gazman O. S., Romanova L. I., editors. *Basic culture of personality*. Moscow, APS USSR, 1989, 149 p. (in Russ.)
12. Slastenin V.A., Isaev I.F., Shiyanov E.N. *Pedagogy*. Moscow, Akademiya Publ., 2013, 576 p. (in Russ.)
13. Gershunsky B.S. *Philosophy of education for the XXI century*. Moscow, Sovershenstvo Publ. 1998, 607 p. (in Russ.)
14. Serikov V.V. *Introducing students to traditional Russian values in extracurricular activities*. Moscow: Institute of Education Development Strategy of RAE, 2022. p. 18–26. (in Russ.)
15. Kagan M. S. *Philosophy of culture*. St. Petersburg, 1996, 309 p. (in Russ.)
16. Hessen S.I. *Fundamentals of pedagogy*. Moscow, Shkola-Press Publ., 1995, 380 p. (in Russ.)