

Обзор окружной научно-методической конференции «Основы российской государственности. Лучшие практики»

С. В. Навальный

*кандидат юридических наук, доцент,
декан юридического факультета*

Сибирский институт бизнеса управления и психологии (г. Красноярск)

Аннотация. Обзор посвящен анализу работы окружной научно-методической конференции «Основы российской государственности. Лучшие практики», которая объединила ведущих экспертов, методистов и преподавателей Сибирского федерального округа для обсуждения актуальных вопросов по совершенствованию одноименного учебного курса. В обзоре на основе систематизации докладов и выступлений участников; выводов, содержащихся в рекомендациях круглых столов в рамках конференции, выделены ключевые тренды в преподавании дисциплины: переход от монологического формата лекций к интерактивному диалогу со студентами, использование разнообразных методов формирования гражданской идентичности без излишней идеологизации. Особое внимание в обзоре уделено анализу лучших педагогических практик: от применения активных методов обучения (деловые игры, кейс-стади, проектная работа) до разработки индивидуальных образовательных траекторий. Участниками конференции рассмотрены вопросы междисциплинарного взаимодействия, критерии оценки эффективности образовательных результатов, а также механизмы адаптации содержания модулей для студентов различных направлений подготовки (технических, естественно-научных, гуманитарных).

Ключевые слова: обзор, конференция, педагог, лучшие практики, междисциплинарное взаимодействие, интерактивный диалог, направления подготовки

20–21 марта 2026 г. в Красноярске проходила очередная ежегодная научно-практическая конференция «Основы российской государственности. Лучшие практики». Масштабное событие собрало представительную аудиторию высших учебных заведений, которые делегировали своих специалистов, а общее число зарегистрированных участников составило более 200 человек. Важной особенностью конференции стала ее практикоориентированная направленность. Участники не только представили лучшие практики реализации курса, но и в формате круглых столов провели живую дискуссию, направленную на выработку инновационных подходов в преподавании. Итогом двухдневной работы стали конкретные решения, призванные укрепить содержательное наполнение и методическую базу одного из ключевых образовательных модулей страны.

Одним из основных обсуждаемых вопросов на круглых столах стал вопрос о роли и месте преподавателя, реализующего данный курс, и, соответственно о тех практиках, которые он применяет. Анализ обсуждений, проведенный по итогам конференции, позволил не просто зафиксировать две ключевые темы – статус преподавателя и его методический инструментарий, – но и выявить их глубинную неразрывную связь. С одной стороны, преподаватель в учебном процессе выступает как фундаментальная смыслообразующая

доминанта курса. Специфика курса «Основы российской государственности» заключается в том, что он находится на стыке ряда учебных дисциплин, в том числе: политологии, истории и философии, культурологии и права. В условиях отсутствия жесткого догматизма (что свойственно мировоззренческим дисциплинам) именно преподаватель становится «живым воплощением» транслируемой системы ценностей. Его личная позиция, эрудиция, гражданская зрелость и способность к эмпатии напрямую конвертируются в уровень доверия аудитории. Если на технических или естественно-научных кафедрах преподаватель может быть «чистым транслятором информации», то в данном курсе он выступает как наставник, чья роль выходит за рамки лектора. Без осознания этой значимой миссии любой методический инструментарий рискует превратиться в формальную «галочку» или манипулятивную технику, что вызовет у студентов естественную рефлексию отторжения.

С другой стороны, лучшие практики, применяемые в ходе занятий, являются механизмом, который позволяет реализовать заявленную роль преподавателя на практике. Именно через методику раскрывается реальное, а не декларируемое место педагога в образовательном процессе. Современные лучшие практики позволяют преподавателю перейти из позиции «над аудиторией» в позицию

«вместе с аудиторией». В ситуации, когда преподаватель использует интерактивные формы, он не снижает свой статус, а, напротив, укрепляет его, демонстрируя открытость к диалогу и уважение к личности студента. Лучшие практики выступают инструментом, который позволяет удерживать внимание поколения с «клиповым мышлением», превращая абстрактные концепты государственности в лично значимые смыслы. С учетом этих двух аспектов мы и построили наш обзор.

Введение в образовательный процесс курса «Основы российской государственности» (ОРГ) поставило перед системой высшего образования принципиально важную задачу. Этот курс, в центре которого находятся вопросы традиционных духовно-нравственных ценностей, исторической преемственности и цивилизационной идентичности России предъявляет особые требования к преподавателю. Вопрос заключается в том, как должен выстраиваться баланс влияния личности педагога на содержание курса, что является ключевым основанием для достижения образовательных и воспитательных целей. В этой части можно выделить три фундаментальных принципа такого соотношения, а именно: принцип мировоззренческой конгруэнтности, принцип педагогической объективности и принцип этической ответственности. Понятие «мировоззренческая конгруэнтность» не является устоявшимся термином с одним единственным значением. В зависимости от контекста (философия или политология) оно раскрывается по-разному. В сравнительной политологии и политической социологии термин «идеологическая конгруэнтность» является стандартным понятием, которое определяет степень соответствия (близости) между предпочтениями граждан и политической элиты. В философии это гармония между фундаментальными законами бытия (единое), обществом (целое) и человеком (часть) без сведения одного к другому.

Первое и самое важное требование заключается в том, что преподаватель курса ОРГ не может быть «случайным» или «нейтральным» носителем информации. Специфика курса такова, что он раскрывает не абстрактные теории, а экзистенциальные основы бытия российского общества. Традиционные духовно-нравственные традиции – это не набор догм для заучивания, а живая система смыслов, которая обретает подлинность только через личную причастность. Личность преподавателя и содержание читаемого им курса должно базироваться на основе укорененности. Это означает, во-первых, наличие ценностного единства. Преподаватель обязан разделять базовые ценности, заложенные в курсе. Если он транслирует идеи служения Отечеству, крепкой семьи, исторической преемственности, будучи при этом вну-

тренне отстраненным или циничным, студенты неизбежно почувствуют фальшь. Воспитательный эффект в данном случае не просто снижается – он дает обратный результат, формируя недоверие к институту образования в целом. Во-вторых, наличие личного примера. В сфере передачи духовно-нравственных традиций личность педагога работает как «живой текст». Студенты воспринимают не столько лекцию, сколько манеру общения, этику поведения, степень искренности. Поэтому личная мировоззренческая позиция преподавателя должна не противоречить, а органично соответствовать духу курса.

В рамках реализации принципа педагогической объективности речь идет о балансе между субъектностью и научностью преподавателя. Данный принцип не должен перерастать в навязывание субъективных политических или идеологических взглядов. Здесь возникает необходимость тонкого баланса. Другими словами, курс ОРГ требует от преподавателя высокого уровня рефлексии и методологической культуры. Фактически преподаватель ОРГ находится в уникальной позиции. С одной стороны, он является носителем определенной цивилизационной идентичности (россиянин), что подразумевает эмоциональную и смысловую включенность. С другой стороны, он остается ученым и педагогом, обязанным соблюдать академические стандарты. По существу, это соотношение должно строиться, во-первых, на отказе от догматизма. Личная убежденность преподавателя не должна превращать лекцию в проповедь или агитацию. Задача – не «заставить верить», а «научить понимать». Преподаватель должен демонстрировать то, что традиционные ценности работают как система смыслов, обеспечивающая устойчивость государства и социокультурное развитие. Во-вторых, в стиле изложения материалов курса преподавателем в обязательном порядке требуется научная аргументация. Личное отношение к традициям должно подкрепляться глубоким знанием исторического контекста, философской мысли (от славянофилов до современных цивилизационных подходов), социологии и культурологии. В том случае, если личность преподавателя гармонично сочетает в себе «сердечное» принятие традиции с «рациональным» инструментарием науки, курс обретает убедительность. В-третьих, присутствие диалогичности. Принципиально важно, чтобы личность преподавателя проявлялась не в монологе «очевидных истин», а в способности вести диалог со студентами, в том числе с теми, кто придерживается иных взглядов. Открытость к вопросу, уважение к мнению студента при сохранении собственной четкой ценностной позиции – это высший пилотаж педагогики в данной сфере.

В практическом преломлении принципа этической ответственности преподавателя речь идет прежде всего о деликатности в работе с традициями. Вопрос заключается в том, что традиционные духовно-нравственные традиции российского общества – это сфера, которая затрагивает глубинные слои психики, семейные истории, религиозные чувства и национальное самосознание студентов. И естественно, что личность преподавателя здесь выступает в роли «хранителя пространства». Это накладывает особые ограничения и требования. Во-первых, отсутствие во время проводимых занятий по курсу элементов нигилизма и непочтения. Преподаватель, который позволяет себе неуважительные высказывания в адрес исторических деятелей, символов, религиозных или культурных кодов России, автоматически вступает в диссонанс с задачами курса. Даже если у педагога есть критические замечания по частным историческим периодам, их подача должна исходить из принципа исторической эмпатии и конструктивности, а не разрушения. Во-вторых, присутствие психологической безопасности. По формирующейся сегодня практике курс ОРГ по существу является для студентов пространством формирования идентичности. Преподаватель должен быть эмоционально зрелой личностью, способной обсуждать сложные темы (например, вопросы войны и мира, государственных реформ, этнокультурного многообразия) без перехода на личности, без провокаций и манипуляций. В-третьих, наличие единства слова и дела. Соотношение «личность – предмет» становится гармоничным только тогда, когда поведение преподавателя в академической среде и за ее пределами не вступает в противоречие с содержанием его лекций. Требования уважения к старшим, патриотизма, ответственности, которые звучат в аудитории, должны находить отражение в стиле общения педагога с коллегами и студентами.

Анализируя вопросы желаемого соотношения, важно обозначить две крайности, которых следует избегать преподавателю в его практической деятельности. Во-первых, крайность «абстрактного либерализма», когда преподаватель пытается занять позицию «над схваткой», декларируя полную нейтральность или, возможно, скрытый скепсис в отношении предмета. В рамках курса ОРГ такая позиция оборачивается отсутствием воспитательного воздействия и снижением статуса самого курса до формальной «тусовки», которую студенты стремятся просто «пересидеть». В этом случае речь идет о жизненной заряженности преподавателя и его стремлении к поиску новых подходов в преподавании курса. И здесь на авансцену выступает образ преподавателя как просветителя, эрудированного, коммуникабельного, доступно

излагающего учебный материал для формирования осмысленного восприятия курса. Во-вторых, крайностью может быть наличие «агрессивного традиционализма». Это возможно, когда преподаватель использует аудиторию не для образования, а для утверждения своих политических или иных догматических взглядов, подменяя научный анализ риторикой. Это дискредитирует саму идею традиционных ценностей, ассоциируя их с нетерпимостью и антиинтеллектуализмом. Нет сомнений в том, что оптимальное соотношение лежит в золотой середине, которую можно охарактеризовать формулой: «личная включенность преподавателя при методологической строгости». Преподаватель в этом контексте выступает как наставник-преподаватель, к которому студенты испытывают уважение и доверие, исходя из его человеческих и профессиональных качеств, человек, способный поддержать и побудить к принятию самостоятельного решения. Он не скрывает своей идентичности и своей укорененности в российской культуре и истории (что дает ему право говорить о традициях изнутри), но при этом он демонстрирует студентам сложность, многогранность и диалектичность развития государственности. Он учит видеть, как традиционные ценности адаптируются к вызовам современности, сохраняя свою суть. Личность преподавателя и его отношения к темам курса «Основы российской государственности» не могут быть сведены к простому перечню компетенций. По существу, это глубокое мировоззренческое и этическое соответствие. Курс «Основ российской государственности», раскрывающий традиционные духовно-нравственные традиции, по своей природе ориентирован на личность. Знания здесь неотделимы от носителя. Поэтому идеальная модель – это модель «педагога-пассионария», сочетающего в себе, во-первых, высокий уровень академической эрудиции (научная объективность); во-вторых, внутреннюю ценностную солидарность с предметом (мировоззренческая конгруэнтность); в-третьих, личное достоинство и этическую культуру (ответственность). Можно уверенно утверждать то, что только при таком гармоничном походе курс «Основы российской государственности» перестает быть просто учебной дисциплиной и превращается в пространство передачи духовно-нравственного кода, который является основой устойчивого развития российского общества и государства. Преподаватель становится не просто лектором, а «живым звеном» традиции, что в эпоху цифровизации и дегуманизации образования приобретает критически важное значение.

В сообщениях участников конференции отмечалось, что за трехлетний период реализации курса «Основы российской государственности»

(ОРГ) в системе высшего образования Российской Федерации произошел переход от этапа организационного становления к этапу содержательной рефлексии и методической оптимизации. Изначально перед преподавателями стояла задача формирования у студентов целостного мировоззрения, базирующегося на традиционных российских духовно-нравственных ценностях. Дискуссия, развернувшаяся в ходе дебатов на конференции, показала, что успех курса определяется не столько объемом транслируемой информации, сколько применением дидактически выверенных инструментов, способных «заякорить» ценностные установки в сознании молодежи в условиях цифровой трансформации и информационной эрозии.

Анализ научно-методической литературы, отчетов опорно-методических центров (ОМЦ) и эмпирического опыта преподавания позволяет выделить наиболее устойчивые и эффективные практики, которые требуют не просто точечного использования, а системного внедрения в приоритетном порядке.

В основу подготовленного обзора положены результаты педагогического наблюдения, экспертной оценки практик преподавания, а также материалы круглых столов проходившей конференции. Ключевым теоретическим основанием выступает система дидактических критериев, разработанная для обеспечения единства целей обучения и воспитания в рамках социогуманитарного блока.

Учитывая то обстоятельство, что Курс «Основы российской государственности» (ОРГ) находится в стадии активной методической разработки, и акцент именно на *практико-ориентированном* подходе является ключевым требованием Министерства образования и науки РФ, соответственно задача курса – не просто дать знания, а сформировать целостное мировоззрение и гражданскую идентичность, что невозможно без интерактивных форм. Научно обоснованная практика показывает, что эффективность курса напрямую зависит от строгого соответствия содержания ценностным ориентирам российского общества. Однако выверенно можно констатировать то, что пассивная трансляция этих ориентиров неэффективна. Первичным можно признать необходимость внедрения «концептуальных карт ценностных ориентаций».

Смысл внедрения «концептуальных карт ценностных ориентаций» заключается в переходе от абстрактного воспитания к конкретной **дидактике смыслов**. Необходимость продиктована запросом государства на формирование у молодежи целостного, суверенного мировоззрения, способного противостоять внешнему информационному давлению и служащего основой для гражданской

консолидации. Это попытка сделать мировоззрение не зоной идеологических споров, а частью профессиональной и гражданской компетенции студента. Современный студент находится в информационном поле, где сталкиваются десятки противоречивых нарративов. В этом случае «концептуальные карты» выполняют роль навигатора, способствуя превращению абстрактных понятий («патриотизм», «державность», «справедливость», «коллективизм») в наглядную, логически выстроенную систему связей. Студент видит не разрозненные идеологемы, а архитектуру ценностей, где каждое понятие занимает свое место, вытекает из исторического опыта и подкрепляется правовыми нормами. Правовая практика свидетельствует о том, что в рамках заявленных в указе духовно-нравственных ценностей российского общества следует целенаправленная правотворческая работа, наполняющая их конкретным содержанием. Почему это необходимо. Без структурирования и дальнейшего законодательного обеспечения ценностные ориентации остаются декларативными. Карта позволяет показать, что ценности в российской модели государственности неразрывно связаны (например, «сильная власть» неразрывна с «социальной справедливостью» как механизмом легитимности). Легитимность в свою очередь связана с проведением свободных демократических выборов и электорально-правовой культурой граждан.

Курс «Основы российской государственности» призван подчеркнуть цивилизационный подход к пониманию России (Россия как государство-цивилизация). Концептуальные карты здесь служат **инструментом различения** (идентификации), визуализируя разницу между ценностными матрицами России и Запада (или других цивилизаций). Если в либеральной парадигме на вершине пирамиды часто находится «индивидуальная свобода» и «права человека» (в их западном прочтении), то в российской карте акцент смещается на «суверенитет», «безопасность» и «солидарность». Это позволяет снять конфликт «несовпадения ценностей», который часто транслируется извне. Студенту объясняют: ценности не делятся на «хорошие» и «плохие», они являются функцией выживания и развития российского социума. Карта показывает функциональность этих ценностей для сохранения российской государственности на протяжении веков. Для преподавательского состава (который часто представляет разные школы – историков, философов, юристов) концептуальные карты служат **единым методическим языком**, исключая ситуации, когда один преподаватель трактует «ценности» через призму либеральной этики, а другой – через призму государственного прагматизма. Карта задает единый

базовый набор смыслов, который должен быть донесен. Необходимо учитывать, что курс «Основы российской государственности» является обязательным для всех специальностей. Концептуальные карты позволяют адаптировать сложный мировоззренческий материал для студентов технических, естественно-научных и гуманитарных направлений, сохраняя смысловую нагрузку.

Практика преподавания курса «Основы российской государственности» подтверждает то, что традиционная лекционная система показывает недостаточную эффективность в удержании внимания студентов и формировании у них гражданской позиции. Проведенный в рамках конференции анализ говорит о том, что в условиях изучения курса необходимо задействовать использование активных методов обучения, в частности проектных технологий и групповой работы. В ходе конференции ее участниками была подтверждена практическая необходимость разработки студентами социальных инициатив и участие в проектной деятельности, моделирующей реальные общественные вызовы. Это способствует не только усвоению знаний, но и развитию навыков критического мышления и лидерского потенциала, позволяя выявлять студентов с активной гражданской позицией. Например, участие студентов в реализации программы «Я – профессионал» (направление «Социальные проекты») и конкурс «Твой ход». Студентам технических специальностей предлагается не абстрактное задание, а реальный запрос от муниципалитета (например: предоставить реальные данные о жалобах жителей микрорайона на отсутствие освещения в парке). В данной ситуации студенты выступают в роли проектных офисов, которые берут на себя обязанность принять участие в общественных слушаниях, собрать подписи граждан, согласовать технические условия с сетевыми компаниями по согласованию с муниципалитетом. Студенты работают в командах, проходят этапы: анализ стейкхолдеров, бюджетное планирование, юридическая проверка идеи, пилотирование. Как результат студенты перестают бояться работы с реальной документацией (сметы, грантовые заявки), у них формируется навык «управленческого мышления»: проект должен быть не только добрым, но и устойчивым (просчитанным по ресурсам). Возможно, что подобного рода проектная деятельность сегодня не носит полномасштабного наполнения. Однако следует полагать, что реализация этих и подобных им проектов не за горами. Сама жизнь сегодня диктует необходимость реализации таких подходов, польза от которых очевидна.

Конференция исходит из того, что курс ОРГ не должен существовать изолированно и, сле-

довательно, требуется его синхронизация с дисциплинами социально-гуманитарного профиля (история, философия, экономика, социология). Опыт преподавания показывает, что интеграция ценностно-ориентированного подхода в преподавании «Экономики» или «Философии», «Прав» или «Культурологии» позволяет создать единое воспитательное и смысловое пространство. Это предотвращает эффект «разорванности» знаний, когда ценностные установки, полученные на ОРГ, вступают в противоречие с позитивистскими подходами на других кафедрах. Данный аспект необходимо учитывать при разработке учебно-методических материалов.

Конференция констатирует, что профессиональный фактор остается решающим. В первую очередь посредством создания системы непрерывного повышения квалификации преподавателей через ОМЦ. Обсуждение имеющих место проблем на круглых столах участниками конференции подчеркивает необходимость методического сопровождения, где педагоги осваивают не только содержание курса, но и технологии набора инструментов и методов организации групповых встреч, методы работы с возражениями и техники ценностно-ориентированного диалога со студентами. На основе анализа эффективности и воспроизводимости участниками конференции предлагается выделить три методические практики, которые рекомендуются к внедрению в вузах округа в приоритетном порядке. Во-первых, внедрение технологии «Концептуальных карт и визуализации данных», суть которой мы изложили выше. В условиях клипового мышления студентов визуализация сложных связей (власть – общество – экономика) является наиболее быстрым способом донесения сути российской государственности. Приоритетность обусловлена высокой степенью наглядности и возможностью использования в любой теме курса. Во-вторых, значимым и практико-ориентированным признан проектный метод с ориентацией на разработку социальных инициатив. Эта практика является инструментом «скрытого» воспитательного воздействия. В отличие от прямой агитации работа над реальным проектом позволяет студенту самостоятельно прийти к выводу о важности и значимости государственных институтов в обеспечении общественной активности граждан. Данный метод также служит инструментом кадровой политики вуза, позволяя выявлять студентов с лидерским и управленческим потенциалом. В-третьих, наличие сценарного планирования междисциплинарных модулей. Одиночный курс ОРГ (72 часа) не способен сформировать устойчивое мировоззрение без его подкрепления другими учебными дисциплинами. Приоритетным является внедре-

ние сценарных планов, согласованных с кафедрами гуманитарных и социально-экономических наук, где ключевые понятия курса (например, «суверенитет») получают экономическое, историческое и философское обоснование в смежных курсах. Это закрепляет принцип единства обучения и воспитания. Апробированные занятия показывают высокую эффективность, когда кейсы и проекты интегрируются с курсами «Истории России», «Философии» «Основы права» и «Безопасности жизнедеятельности». Это позволяет избежать дублирования материала и вывести студента на системное понимание проблем развития российской государственности.

Трехлетний период преподавания курса «Основы российской государственности» доказал, что методически необеспеченный курс теряет свою эффективность. Научно обоснованные практики базируются на системе дидактических критериев, включающих ценностную направленность, интерактивность и междисциплинарность. Участники конференции пришли к выводу о том, что для дальнейшего развития курса, во-первых, рекомендовать разработку учебно-методических комплексов (УМК) осуществлять на принципе модульности, который позволяет преподавателю гибко комбинировать активные методы обучения в зависимости от профиля студентов (гуманитарные технические специальности). Во-вторых, рекомендовать создание на базе ОМЦ репозиторий лучших практик проектных работ студентов для тиражирования успешных кейсов. В-третьих, включить в программы повышения квалификации преподавателей ОРГ обязательный блок по методике ценностно-ориентированного проектирования и проведения групповых дискуссий. Участники конференции солидарны в том, что реализация указанных приоритетных практик позволит адаптировать образовательный процесс к современным социокультурным вызовам, сохраняя качество обучения и формируя социально ответственное поколение.

В ходе обсуждения лучших практик участниками конференции предложено несколько форм работы со студентами, и прежде всего, это дискуссионные и аналитические, проектные и исследовательские, игровые и тренинговые, экскурсионные и музейные.

Среди дискуссионных и аналитических форм, направленных на развитие критического мышления, умение студентов аргументированно отстаивать свою позицию, используя исторические факты и правовые знания участники конференции выделили, во-первых, семинары-диспуты «Цивилизационный путь России: уникальность или универсальность?» Семинар-диспут проводится в форме коллоквиума с элементами дебатов.

Студенты делятся на группы, представляющие разные историографические школы (западники, славянофилы, сторонники цивилизационного подхода Н. Данилевского, евразийцы). На основе анализа первоисточников (отрывки из работ Н.М. Карамзина, П.Я. Чаадаева, Н.А. Бердяева, Л.Н. Гумилева) они обсуждают тезис об «особом пути» России. Ведущий (преподаватель) фиксирует аргументы, подводя к выводу о синтезе универсальных ценностей и национальной специфики как основе государственности. Результат – в формировании компетенции «осознанное неприятие фальсификации истории» через сравнение конкурирующих нарративов. Во-вторых, организация кейс-стадии «Институциональные кризисы и устойчивость государства». Она проводится в форме анализа конкретных исторических ситуаций (кейсов) в малых группах. Студенты получают кейсы: «Смутное время (1612 г.)», «Гражданская война (1918–1922)», «Распад СССР (1991)». Задание сформулировано следующим образом: выявить факторы, угрожавшие суверенитету, и механизмы (институты, социальные группы, идеологемы), которые позволили сохранить и восстановить государственность. Отдельный кейс – «Современные гибридные угрозы: санкции, информационные войны, попытки переписывания истории». Задача студентов в ходе рассмотрения кейса заключается в выработке и обосновании «мер устойчивости в кризисные моменты», опираясь на исторический опыт. Секция, условно названная «Хрестоматия», предложила достаточно интересный научный материал в форме презентации, содержащий анализ ключевых понятий, нашедших отражение в книге Н. Данилевского «Россия и Европа», а именно: законы движения и развития культурно-исторических типов, цивилизация, культурно-исторический тип, славянский культурно-исторический тип, европоцентризм. Студентам предложено перечислить признаки культурно-исторического типа, выделенные автором, сформулировать достоинства и недостатки каждой авторской позиции.

В ходе обсуждений на круглых столах звучали предложения о возможности приглашении практиков на занятия в рамках изучения курса «Основы российской государственности». Однако, прежде чем приглашать практиков, необходимо определить их место в структуре курса. Преподавателю целесообразно выделить модули, непосредственно связанные с устройством власти и гражданским обществом. Как показывает опыт эффективность таких встреч возрастает, если они являются частью семинарского занятия с заранее определенными учебными целями, а не просто «гостевыми лекциями». Например, представители городского депутатского корпуса могут быть

вовлечены в учебный процесс в рамках раздела «Политическое устройство России» в формате семинара **«Публичная власть в городе: от проблемы до решения»**. В данном случае депутат приглашается не для чтения лекции, а для участия в деловой игре. Преподаватель готовит описание реальной городской проблемы (например, благоустройство, транспорт). Студенты делятся на группы (инициативная группа, профильный департамент администрации, комиссия горсовета). Депутат выступает в роли эксперта, объясняя реальные процедуры внесения инициатив, бюджетный процесс и механизмы лоббирования интересов. Как вариант представляет интерес организация работы «приемной депутата» в формате ролевой игры, где студенты выступают в роли избирателей с разными запросами, а депутат (приглашенный гость) и студенты, исполняют роли помощников, учатся работать с обращениями. Это позволяет освоить нормы законодательства и принципы обратной связи с населением. В рамках практикума по работе с документами депутат может прокомментировать структуру и смысл местных законов или регламентов, показав связь абстрактных правовых норм с конкретными нуждами города.

Приглашение представителей НКО и общественных объединений эффективно в контексте изучения темы «Российское государство-цивилизация» и гражданского общества можно осуществить в формате панельной дискуссии «Государство и общество: точки соприкосновения». На семинар приглашаются представители разных типов организаций (волонтерские центры, патристические клубы, экологические объединения). Задача студентов – выявить формы взаимодействия этих организаций с государством (гранты, общественные советы, выполнение государственного социального заказа) и сравнить их эффективность. Также можно организовать проектный интенсив, когда представитель общественной организации выступает в роли заказчика перед студентами. Например, волонтерскому движению необходимо юридическое сопровождение акции. Студенты разрабатывают концепцию мероприятия или дорожную карту, получая обратную связь от реального сектора. Это соответствует запросу студентов на практико-ориентированные задания.

Для того чтобы эти форматы работали на развитие компетенций, а не были формальным мероприятием, необходимы соблюдение ряда методических условий и в том числе организация предварительной подготовки мероприятия. Студенты должны получить задание заранее. Например, изучить биографию депутата, округ, который он представляет, или устав приглашаемой НКО. Это повышает качество диалога. Занятие должен вести преподаватель. Роль гостя – экспертная.

Преподаватель направляет дискуссию, фиксирует на доске ключевые тезисы, связывая слова практика с теоретическим материалом из учебного пособия. Обязательным элементом является написание эссе или кейса после встречи. Например: «Опишите, как изменилось ваше представление о работе городского совета после встречи с депутатом С.С. Ивановым». Это позволит зафиксировать результат, который отмечается в балльно-рейтинговой системе.

На секции конференции, обсуждавшей сложные вопросы преподавания курса, прозвучала весьма реалистичная идея о возможности подготовки в рамках учебной группы коллективного эссе по духовно-нравственным ценностям, изложенных в Указе Президента РФ № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». При этом сделать это необходимо в формате коллективного нарратива (единого рассказа). В ходе развернувшейся дискуссии встал вопрос, как методически обеспечить эту идею. Прежде всего задача, которая ставится перед студентами, должна быть нацелена не на перечисление ценностей, а на необходимость защиты каждой из них в условиях современных вызовов. Для этого нужно применение сквозной сюжетной линии. Вариантами подготовки коллективного эссе могут быть, например, использование подхода, основанного на представлении о том, что ценности – это элементы ДНК. В этом случае эссе строится как ответ на вопрос: **«Что делает Россию Россией?»**

Каждая ценность – это «ген», который необходимо защищать от мутаций (внешнего давления). Другими словами, эссе состоит в размышлениях о «коде цивилизации» с формулировкой тезиса о том, что духовно-нравственные ценности – это не абстрактный список, а «иммунная система» общества. Указывается, что защита каждой из них – это условие суверенитета. Например, если мы пишем эссе о преемственности, то ценности описываются через связь поколений (ушедшие поколения – мы – наши потомки). Возможна также подготовка эссе посредством описания реальной исторической ситуации, где без защиты той или иной ценности рухнет социальная ткань. Например, возьмем за основу ценность «Служение Отечеству» как стержневую. В этом случае важно при подготовке коллективного эссе показать, что служение невозможно без крепкой семьи (тыл), без исторической памяти (понимание, за что служишь), без единства народов (служение общему дому), без приоритета духовного над материальным (мотивация). По устоявшимся традициям «во главу угла в обычной семье в России всегда ставился честный труд, стремление поспе-

шить на помощь соседям, когда это необходимо, уважение старших и помощь слабым».

Практически для коллективной выработки содержания коллективного эссе необходимо выделить этапы: аналитический (индивидуальная), синтетический (групповая), редакционный (единый голос). Для этого учебная группа делится на «тематические лаборатории», в каждой из которых рассматривается определенная группа ценностей. Каждая ценность описывается по определенной схеме: ее сущность (как мы понимаем ее содержание); наличествующие угрозы (кто и как конкретно пытается эту ценность разрушить извне или изнутри); предлагаемый аргумент защиты (почему без этого общество может быть подвержено распаду); формулировка взаимосвязей (как эта ценность работает на основную идею эссе). Коллективное эссе завершается выводом о том, что защита ценностей – это задача не государства в отрыве от общества, а каждой учебной группы, каждого гражданина. Уместно использовать местоимение «Мы» (мы считаем, мы понимаем), подчеркивая коллективный характер работы. Чтобы эта практика не была разовой акцией, а вошла в методический арсенал каждого преподавателя на семинарах по каждой теме курса («Политическое устройство», «Государство-цивилизация», «Россия будущего»), давайте студентам задание найти «точку сопряжения» изучаемой темы с одной из ценностей и аргументировать необходимость ее защиты. К концу курса у группы накапливается «банк» аргументов. Другими словами, каждый модуль курса «Основы российской государственности» будет добавлять новый смысловой блок в общий нарратив о необходимости защиты национальной идентичности.

Среди проектных и исследовательских форм, направленных на вовлечение студентов в поисковую работу, формирование навыков работы с первоисточниками и визуализацию сложных концепций участники конференции обратили внимание на проектный практикум. **«Карта идентичности: регион в судьбе страны».** В данном случае проводится проектная работа с элементами краеведения (региональный компонент обязателен для курса ОРГ). Студенты (индивидуально или в парах) исследуют вклад своего региона (республики, области, города) в становление российской государственности. Задания формулируются следующим образом: найти информацию о уроженцах региона – государственных деятелях; описать роль региона в ключевых исторических событиях (индустриализация, Великая Отечественная война, освоение целины или севера); представить «точки силы» региона, способствующие единству страны. Завершается созданием интерактивной карты курса. Методика показала высокую эффек-

тивность данного практикума, позволяя перевести абстрактное понятие «многонациональный народ» в конкретные личные истории. В качестве примера полезным следует считать опыт проведения деловой игры **«Государственная дума: законодательный процесс»** в форме ролевой игры. Студентам раздаются роли: депутаты фракций (условно «патриоты», «социально-ориентированные», «либералы»), эксперты-правоведы. Группой студентов, условно представляющих депутатов одной из фракций парламента вносится законопроект, затрагивающий ценностные основы (например, «О сохранении объектов культурного наследия и духовной памяти»). Задача: пройти этапы от обсуждения концепции до голосования, учитывая необходимость компромиссов и соблюдения Конституции РФ. В рефлексии акцент делается на сложность достижения консенсуса в многополярном обществе и роль государства как арбитра в этом процессе.

Среди игровых и тренинговых форм, используемых для исследования сложных этических и мировоззренческих ситуаций, связанных с гражданским выбором и служением целесообразно выделить проведение стратегической сессии **«Образ будущего России: проектирование суверенитета»**, которая завершает курс в форме групповой работы (метод открытого пространства). Студентам предлагается выйти за рамки ретроспективы. Группы работают по направлениям: «Экономический суверенитет», «Технологический суверенитет», «Научно-технологическое лидерство», «Социальная справедливость и демография». Используя этот метод, студенты вносят предложения по созданию дорожных карт до 2030–2040 гг. Важное условие: предложения должны базироваться на традиционных российских ценностях (служение отечеству, соборность, патриотизм, справедливость), изученных в теоретической части. Психолого-правовой тренинг: **«Ценности в конфликте: мягкая сила и информационная гигиена»** представляет собой разбор кейса из сообщений СМИ. Студенты учатся распознавать деструктивные нарративы. Им демонстрируются фрагменты фейковых новостей, провокационных интервью, материалов экстремистских организаций (в учебных целях, без пропаганды). Задача: используя фактологическую базу курса (Конституция, основы законодательства о противодействии экстремизму, исторические справки), предложить аргументированную и юридически корректную «контраргументацию». Формируется навык подтверждения информации и ее устойчивости к манипуляциям.

Экскурсионные и музейные формы являются обязательным элементом апробированной программы, обеспечивающей наглядность. Так, му-

зейный урок: **«Символы государства: от знамени к смыслу»**, проводимый на базе музея (вузовского, краеведческого, федерального) или с использованием виртуальных туров (например, Эрмитаж, Музей современной истории России) представляет для студентов значимый интерес. В данном случае работа не ограничивается описанием, например, герба, флага и гимна региона. Студенты исследуют эволюцию государственных символов региона и государства, как отражение изменений в понимании государственности (от имперского орла к советской символике и обратно). Особое внимание уделяется региональной и корпоративной геральдике как связи локальной идентичности с общенациональной. Практическое задание: экскурсоводческая деятельность – студенты проводят мини-экскурсию для группы, объясняя символическое значение конкретного экспоната для суверенитета страны.

Значимым в рамках проведения окружной конференции стало посещение ее участниками Красноярского филиала Национального центра «РОССИЯ» в Сибирском федеральном округе, который был открыт 15 декабря 2025 года по Указу Президента России и призван демонстрировать важнейшие достижения страны. Комплекс расположен на берегу Енисея и занимает площадь более 44 000 квадратных метров. Его инфраструктура включает в себя интерактивную экспозицию с 21 тематической галереей. Знакомство с экспозициями Национального центра предоставило участникам конференции возможность использовать материалы в своей практической работе.

В целом апробация показала, что практические занятия в курсе «Основы российской государственности» должны быть построены по принципу «исторический опыт → правовая реальность → личный ценностный выбор». Наиболее успешными формами являются те, которые имитируют реальные общественно-политические процессы (дебаты, законотворчество, форсайт-сессии) и те, которые персонализируют историю (краеведческие проекты). Отказ от лекционного монолога, через набор практик и методов для организации групповой работы является ключевым фактором достижения воспитательной цели курса.

Таким образом, проведенный в рамках конференции анализ двух ключевых сюжетных линий – трансформации роли преподавателя и систематизации лучших практик – позволяет сформулировать ряд принципиальных выводов, фиксирующих переход курса «Основы российской государственности» из фазы организационного становления в фазу содержательного и методи-

ческого развития. В ходе дискуссий подтвердилось, что эффективность курса напрямую зависит от отказа от репродуктивной модели преподавания. Участники конференции пришли к консенсусу, что современный преподаватель в рамках данного курса выступает не просто носителем знания о государственных институтах, а «архитектором» ценностно-смыслового поля. Востребованной становится компетенция, заключающаяся в умении работать с мировоззренческими противоречиями студентов, выстраивать диалог на основе исторической преемственности и аксиологической определенности.

Анализ представленных методических кейсов выявил запрос на тиражирование успешных моделей, выходящих за пределы локальной инициативы. Наибольший потенциал продемонстрировали практики, интегрирующие курс с воспитательной средой вуза (модульный принцип, взаимодействие учебного и внеучебного блоков), а также подходы, использующие инструменты «клиповой культуры» (веб-квесты, визуализация концептов, проектная работа с региональным компонентом). Ключевым выводом здесь является признание того, что «лучшая практика» перестает быть индивидуальной методической находкой и становится элементом управленческой логики вуза, требующей методологического закрепления в детальных планах развития кафедр и факультетов.

Общая резолюция конференции фиксирует, что курс «Основы российской государственности» сегодня выполняет функцию методологического моста между гуманитарным знанием и профильной подготовкой. Успешные практики, признанные эталонными, базируются на принципе дидактической релевантности: содержание государствоведческих тем адаптируется под специфику направлений подготовки (технические, естественно-научные, творческие специальности). Это позволяет нивелировать риски формального отношения к дисциплине и формировать у студентов устойчивую картину мира, где знание основ государственности воспринимается как инструмент профессиональной и гражданской самореализации.

Достигнутый участниками конференции уровень рефлексии свидетельствует о зрелости педагогического сообщества. Дальнейшее развитие курса видится в углублении междисциплинарных связей, создании постоянно действующих методических кластеров для обмена опытом и внедрении системы наставничества, позволяющей масштабировать выявленные лучшие практики на все образовательные организации округа.