
МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ДИСКУССИОННОЙ ПЛОЩАДКИ MATERIALS FOR DISCUSSION

В этом номере на дискуссионную площадку представляем работу сотрудников Новосибирского государственного университета экономики и управления и Новосибирского государственного аграрного университета «Русский язык как символ России и ключ к ее национальной безопасности (исследование точки зрения студентов первого курса)» Л. С. Захидовой, Б. В. Федотова, статью «Персонализированное обучение в системе дополнительного образования на основе сетевых информационных блоков» А. Н. Дахина, Н. Е. Горбачёвой и Н. В. Гуляевской, статью преподавателя Калининградского государственного колледжа сервиса и туризма М. Ю. Силантьевой «Самоопределение преподавателя в контексте интеграции искусственного интеллекта в образование», статью аспиранта Новосибирского государственного аграрного университета Н. В. Чернобровенко «Цифровая образовательная среда как фактор гуманитарного развития личности».

DOI: 10.20913/2224-1841-2025-4-16
УДК 378

Оригинальная научная статья

Русский язык как символ России и ключ к ее национальной безопасности (исследование точки зрения студентов первого курса)

Л. С. Захидова

*Новосибирский государственный университет экономики и управления
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: l.s.zahidova@edu.nsuem.ru
ORCID: 0009-0004-0160-7936*

Б. В. Федотов

*Новосибирский государственный аграрный университет,
Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: fedotovboris@gmail.com
ORCID: 0009-0004-0160-7936*

Аннотация. Статья посвящена исследованию взгляда студентов первого курса разных вузов Новосибирска на русский язык и его значение в воспитании и образовании молодого поколения будущих граждан России. Русский язык рассматривается как величайшая ценность и одна из составляющих национального достояния страны. Анализируется ситуация в современном мире с позиции духовных ценностей и национального менталитета, неразрывно связанная с главным символом государства – русским языком, представляющим собой ключ к национальной безопасности страны и требующим всесторонней защиты и сохранения со стороны всех структур общества. Особое место в этом процессе занимает молодое поколение, взгляд которого в этой связи представляет большой интерес. Проведенное авторами статьи исследование показало, над какими вопросами необходимо работать, на что обратить особое внимание в деле воспитания и образования студентов.

Ключевые слова: русский язык, главные символы страны, национальная безопасность, русскоязычное население, засорение языка, защита языка

Для цитирования: Захидова Л. С., Федотов Б. В. Русский язык как символ России и ключ к ее национальной безопасности (исследование точки зрения студентов первого курса) // Профессиональное образование в современном мире. 2025. Т. 15, №4. С. 758–763. DOI: <https://doi.org/10.20913/2224-1841-2025-4-16>

DOI: 10.20913/2224-1841-2025-4-16

Full Article

Russian language as a symbol of Russia and the key to its national security (A study of the point of view of first-year students)

Zakhidova, L. S.

*Novosibirsk State University of Economics and Management
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: l.s.zahidova@edu.nsuem.ru*

Fedotov, B. V.

*Novosibirsk State Agrarian University,
Siberian State University of Telecommunications and Informatics
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: fedotovboris@gmail.com*

Введение. Современный мир наполнен множеством противоречий. В нем, как это и всегда было в истории, идет ожесточенная борьба за утверждение позиций цивилизаций, государств, стран и народов с точки зрения доминирования и упрочения стабильности в различных сферах, включая культуру, духовные ценности и национальный менталитет. Одним из главных символов государства всегда был и остается национальный язык.

В истории всех народов он всегда имел особое значение. Язык не только выступал как средство общения и взаимодействия по широкому кругу вопросов, но и позиционировал себя как часть культуры того или иного народа, претерпевая порой глубокие изменения и деформацию в связи с общественным прогрессом. Это движение языка и языковой культуры далеко не всегда было позитивным. Оно порой сопровождалось движением вспять, отступлением от его корневой основы, лексических, фонетических и грамматических норм, стиля и особенностей речи и культуры письма. Такие явления и процессы были связаны с освоением территорий, которые в свою очередь рассматривались либо с точки зрения сохранения традиционных элементов хозяйственной деятельности со стороны коренных жителей, либо как средство для обогащения путем захвата жизненно важных ресурсов со стороны пришельцев. На это обращает внимание А.Г. Дугин в книге «Война континентов» [1].

Процесс освобождения от колониальной зависимости, который особенно бурно происходил в XX в., формально привел к достижению целей этих революций и переходу власти в руки народов этих стран, их политических лидеров и национальных элит. Однако вчерашние колонизаторы очень не хотели покидать эти территории с их кормовой базой. Они различными способами стремились сохранить в этих странах свое вли-

яние и позиции иными способами прежде всего для эксплуатации местных ресурсов. Этому обстоятельству при множестве других способствовал язык колонизаторов, который они принесли с собой еще несколько столетий тому назад и который эти народы были вынуждены осваивать. Поэтому с наступлением XXI в. наряду с существенным изменением политического ландшафта мира и появлением на карте новых государств язык бывших метрополий не мог исчезнуть. Он и сегодня наряду с языком (языками и диалектами) этих народов занимает свою нишу, выступая средством общения и управления со стороны местных органов власти, поэтому зачастую имеет статус государственного языка, что закрепляется соответствующими нормативными актами, включая конституции этих стран. Например, А.В. Кравченко отмечает, что без ключевого понятия «язык» не может обойтись ни одна попытка постичь сущность человеческой жизни [2].

Путь России по освоению огромных территорий и превращение ее в государство-цивилизацию насчитывает несколько столетий. На этом пути велика роль православия – духовной основы функционирования Русского государства, начиная от Византии, восточной ветви Римской империи, просуществовавшей около тысячелетия. В течение нескольких столетий объективно шел процесс передачи восточным славянам, прежде всего русским, культурных ценностей в виде религиозных текстов, письма, обрядов и ритуалов князей и представителей церкви. Несмотря на опустошительное монголо-татарское нашествие, до наших дней дошли некоторые реликвии отдаленной эпохи с ее памятниками русского языка и русской письменности. Так, И. Ильин во многих публикациях отмечал великое духовное значение русского языка [3].

Русский язык пережил и переживает определенные испытания со времени великого

А. С. Пушкина – создателя современного русского литературного языка – и до нашего времени, активно впускающего в наш «великий и могучий» заимствования из разных языков, а в последние годы – компьютерную лексику, опирающуюся на английский язык. Все чаще встает вопрос о необходимости сохранения и защиты русского языка, являющегося символом России и ключом к ее национальной безопасности [4].

Постановка задачи. Со стороны не только отечественных лингвистов, но и активных участников общественной жизни обозначились определенные позиции на предмет освоения и восприятия русского языка [5; 6]. Эти позиции не могут обойти вниманием тенденции современной геополитики и обоснования на этой основе места и роли русского языка среди народов, проживающих в России. Специалисты в области языка также не могут обойти вниманием сферу международных отношений. Например, сенатор Алексей Пушков писал в своем твиттере, что про некоторые заимствованные слова можно снять фильм ужасов, поскольку они калечат русский язык. Анна Занадворова – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института русского языка РАН отметила, что «...надо идти за языком. Не стоит как-то пытаться упорядочить этот процесс. Естественным образом некоторые заимствования, которые сейчас используются, уйдут и отомрут, а другие приживутся и останутся. В этом не надо видеть большую проблему. Во многом здесь дело вкуса. Чем человек образованней, тем заимствования его больше раздражают, потому что его словарный запас больше, и он понимает, что тут можно было обойтись синонимом. А люди менее в этом смысле просвещённые, встречаясь с новым явлением, начинают его использовать и позже его подхватывают широкие массы. Кстати, нередко в этой роли выступают журналисты. Я думаю, история сама всё расставит на свои места» [7]. Таким образом, одни лингвисты и общественные деятели считают, что появление в русской речи иностранных слов (и прежде всего английских) не представляет какой-либо угрозы для России. Заимствования были всегда, а иностранные слова претерпят некоторые изменения и адекватно впишутся в речь наших соотечественников. Известно, что великие писатели в первой половине XIX в. включали в речь слова из других иностранных языков, в частности из французского языка, часто общаясь на том или ином языке.

Группа других ученых и общественных деятелей не может себе представить наличие гражданской, патриотической позиции без защиты русского языка. Отсюда большое количество научных публикаций, где язык занимает особую нишу в контексте национальной безопасности России.

Например, А. М. Кушнир, не только рассматривает русский язык с точки зрения национальной безопасности, но и отмечает его роль в обеспечении единства и идентичности нации [8]. Авторы ряда научных публикаций приводят примеры негативного влияния на русский язык иностранных слов с последующим их закреплением в русской речи, что приводит к вытеснению русских слов, имеющих тот же смысл. Задача данного исследования заключается в том, чтобы прийти к обобщающим выводам на предмет реальной ситуации с использованием русского языка и адекватной оценки возникающих угроз его деформации. Аудиторией для исследования стали студенты-первокурсники. В скором времени именно они станут самой активной частью нашего общества. От их отношения к родному языку будет зависеть дальнейшее развитие страны, ее национальная безопасность, а также укрепление позиции русского языка как символа России [9; 10].

Методика и методология исследования. Цель и задачи обусловили использование комплексных методов исследования: анализ специальной литературы, метод прямого наблюдения, анализ словарных дефиниций, количественно-статистический, дистрибутивный, психолингвистический, лингвистического комментирования. Объектом исследования является одна из самых важных на сегодняшний день тем – тема «Русский язык как символ России и основа ее национальной безопасности» [11]. Опрос проводился среди студентов первого курса трех новосибирских университетов: Новосибирского государственного университета экономики и управления (НГУЭиУ), Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (СибГУТИ) и Новосибирского государственного аграрного университета (НГАУ). В качестве основного инструментария исследования стал письменный анонимный опрос 210 студентов разных направлений обучения. В ходе опроса (анкетирования) указанные респонденты ответили на девять вопросов. Предметом исследования являются 210 анкет, собранных в результате опроса первокурсников трех новосибирских вузов разных направлений обучения.

Результаты. На основании анализа анкет получены следующие результаты. На первое место русский язык среди наиболее важных учебных дисциплин школьной программы поставили 160 опрошиваемых. Последовательно по значимости на втором месте – обществознание – 50 человек. Будущих студентов в школе отличала социальная направленность, интерес к законам, по которым живет страна. Необходимо отметить внимание к русскому языку, отражающему в целом патриотический настрой опрошиваемых.

Отражением интереса к родному языку всегда было чтение: большая часть респондентов заявила, что они читали или читают книги, однако десять из них сумели вспомнить названия не менее пяти произведений, их авторов и основных героев. Остальные информанты называли либо автора, либо кого-то из персонажей книги.

На вопрос: «Каково Ваше отношение к запрету или ограничению русского языка в некоторых странах, где проживает русскоязычное население?» 180 испытуемых ответили: «России нельзя с этим мириться; следует принимать все возможные меры международной юрисдикции по снятию таких ограничений». 20 респондентов считают, что принятие мер по ограничению русского языка является внутренним делом властей этих стран, а 10 респондентов не имели точки зрения на сей счет.

Сегодня идет острая дискуссия в обществе по проблеме миграционной политики, которая объективно отражает широкий комплекс вопросов нравственно-этического, культурного и правового характера. В принимаемых законодательными и исполнительными органами власти нормативно-правовых актах знание русского языка для мигрантов относится к числу наиболее важных. Это знание со стороны прибывших для проживания в Россию показывает их отношение к российской культуре, ценностям общества и степень лояльности к законам нашей страны. Вот один из вопросов подобного рода: «Одним из пунктов миграционной политики в России является требование знать русский язык, что закреплено законодательно. Как Вы к этому относитесь?» 200 респондентов, то есть подавляющее большинство поддерживает такое решение. Лишь 10 респондентов заявили, что они затрудняются с ответом.

В анкете был вопрос, вокруг которого не утихают споры лингвистов и общественных деятелей: «Вы замечаете в разговорной речи наличие большого количества иностранных слов, особенно английских и как Вы к этому относитесь?» [12–15]. Интересно, что студенты ответили, что относятся к этому отрицательно, так как мы отказываемся от русских слов и нашу речь все более заполняют иностранные слова – 190 человек. Только 10 человек ответили: «Не стоит по этому поводу волноваться, так как это естественный процесс, характерный для нашей многовековой истории» и 10 – «Трудно об этом судить; пусть разбираются специалисты».

Среди самых распространенных языков в мире 180 студентов назвали русский язык.

На вопрос: «Каково значение русского языка для народов нашей страны?» все ответили: «Это язык международного общения» и «Очень важное».

Вопрос: «Допустимо ли употребление сленга и нецензурных выражений в эфире на ра-

дио и телеканалах со стороны участников этих программ?» вызвал разделение аудитории опрашиваемых: 80 опрашиваемых ответили: «Недопустимо»; 30 – «Возможно, так как все зависит от направленности и содержания этих программ».

«Нужно ли обеспечивать продвижение русского языка за рубежом для желающих его изучать? – ни у одного опрашиваемого не вызвало сомнений. Ответ был один: «Да».

Выводы. Итак, исследование показало, что вечерние школьники, нынешние студенты ставят изучение русского языка на первое место наряду с изучением обществознания. Это представляется очень важным: два предмета, которые формируют гражданскую позицию человека [16–18].

К сожалению, чтение современной и классической литературы у опрашиваемых носит достаточно поверхностный характер, поскольку очень мал процент тех, кто может назвать имена авторов и героев произведений.

По мнению студентов, следует принимать все возможные меры международной юрисдикции по снятию ограничений изучения русского языка в странах с русскоязычным населением. России нельзя с этим мириться. Изучение русского языка воспринимается студентами как защита самого главного символа России и ключ к ее национальной безопасности [19].

Интересно, что у студентов почти не было разногласий по поводу вопроса, дискутируемого до сих пор на высоком уровне: «Вы замечаете в разговорной речи наличие большого количества иностранных слов, особенно английских и как Вы к этому относитесь?» 190 человек ответили, что относятся к этому отрицательно. Среди самых распространенных языков в мире 180 студентов назвали русский язык.

Все респонденты признают значение русского языка как языка международного общения для народов нашей страны.

Несмотря на то что в живом общении на улицах города студенты употребляют сленг и нецензурные выражения, к великому сожалению, однако они почти единодушно признали, что подобные вещи недопустимы в эфире на радио и телеканалах со стороны участников этих программ. Следует отметить, что 30 человек нашли это возможным, так как все зависит от направленности и содержания этих программ.

И самый важный вывод: студенты считают, что необходимо обеспечивать продвижение русского языка за рубежом для желающих его изучать. Это будет способствовать укреплению связей между народами, а главное – поддерживать уважение и даже любовь к России, поскольку язык играет в этом огромную роль.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дугин А. Г. Война континентов (современный мир в геополитической системе координат). Москва: Академический проект, 2014. 288 с.
2. Кравченко А. В. От языкового мифа к биологической реальности: переосмысляя познавательные установки языкознания. Москва: Рукописные памятники Древней Руси, 2013. 388 с.
3. Ильин И. А. Собрание сочинений в 10 т. Т. 2. Кн. 1. Москва: Русская книга, 1993. 436 с.
4. Геллнер Э. Нации и национализм / пер с англ. Москва: Прогресс, 1991. 320 с.
5. Диалог культур в условиях глобализации: XI Международные Лихачёвские научные чтения 11–13 мая 2011. Т. 1. Санкт-Петербург, 2011. 592 с.
6. Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникация. XIII международные Лихачёвские научные чтения 16–17 мая 2013. СПб, 2013. 712 с.
7. Лингвист ответила Пушкину. URL: <https://www.mk.ru/social2019/08/07lingvist-otvetila-pushkovu> (дата обращения: 22.06.2016).
8. Кушнир А. М. Русский язык и безопасность. URL: http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?ID=13274 (дата обращения: 12.05.2016).
9. Миронова Т. Русский язык и национальная безопасность // Молодая гвардия. 2003. №5–6. С. 3–9.
10. Новиков В. К. Информационное оружие – оружие современных и будущих войн. Москва: Горячая линия – Телеком, 2011. 264 с.
11. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 дек. 2015. № 683. URL: base.garant.ru/71296054=friends (дата обращения: 22.06.2016).
12. Проблемы языка в глобальном мире: монография / под ред. Е. В. Ганиной, А. Н. Чумакова. Москва: Проспект, 2016. 208 с.
13. Сидоренко Л. П., Гаврилова Н. Г. Необходимость «экологии языка» как естественное следствие развития российского общества // Вестник Чувашского университета. 2013. №4. С. 105–110.
14. Штыров В. А. Отечество и отчество // ЛГ. 2013. № 42.
15. Химик В. В. Национальная идея и русский язык // Политическая лингвистика. 2008. Вып. 3 (26). С. 9–16.
16. Лаппо М. А. Самоидентификация: семантика, прагматика, языковые ресурсы: монография. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2013. 180 с.
17. Юревич А. В. Базовые компоненты национального менталитета // Вестник РАН. 2013. Т. 83, № 12. С. 1083–1091.
18. Юсупов Р. М. Наука и национальная безопасность. Санкт-Петербург: Наука, 2006. 294 с.
19. Турбовской Я. С. Русский язык: между неприязнью и любовью. Москва: НОУ ВПО «Московский психолого-социальный институт», 2010. 250 с.

REFERENCES

1. Dugin A. G. *The War of the continents (the modern world in the geopolitical coordinate system)*. Moscow, Academic Project Publ., 2014, 288 p. (In Russ.)
2. Kravchenko A. V. *From linguistic myth to biological reality: rethinking the cognitive attitudes of linguistics*. Moscow, Handwritten monuments of Ancient Russia, 2013, 388 p. (In Russ.)
3. Ilyin I. A. *Collected works in 10 volumes*. Vol. 2. Book 1. Moscow, Russian Book Publ., 1993, 436 p. (In Russ.)
4. Gellner E. *Nations and nationalism*. Translated from English. Moscow: Progress, 1991. 320 p. (In Russ.)
5. Dialogue of cultures in the context of globalization. *XI International Lichachevsky scientific readings on May 11–13, 2011*, vol. 1. St. Petersburg, 2011, 592 p. (In Russ.)
6. Dialogue of cultures: values, meanings, communication. *XIII International Lichachevsky scientific readings on May 16–17, 2013*. St. Petersburg, 2013, 712 p. (In Russ.)
7. *The linguist replied to Pushkov*. URL: <https://www.mk.ru/social2019/08/07lingvist-otvetila-pushkovu> (accessed 05.12.2016). (In Russ.)
8. Kushnir A. M. *Russian language and security*. URL: http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?ID=13274 (accessed 05.12.2016). (In Russ.)
9. Mironova T. The Russian language and national security. *The Young Guard*, 2003, no. 5–6, pp. 3–9. (In Russ.)
10. Novikov V. K. Information weapons – weapons of modern and future wars. Moscow, Hotline-Telecom Publ., 2011, 264 p. (In Russ.)
11. *On the National Security Strategy of the Russian Federation*: Decree of the President of the Russian Federation dated December 31. 2015. No. 683. URL: base.garant.ru/71296054=friends (accessed 06.22.2016). (In Russ.)
12. *Problems of language in the global world: a monograph*. Edited by E. V. Ganina, A. N. Chumakov. Moscow, Prospekt Publ., 2016, 208 p. (In Russ.)
13. Sidorenko L. P., Gavrilova N. G. The need for «language ecology» as a natural consequence of the development of Russian society. *Bulletin of the Chuvash University*, 2013, no. 4, pp. 105–110. (In Russ.)

14. Shtyrov V.A. Fatherland and patronymic. *LG*, 2013, no. 42. (In Russ.)
15. Khimik V.V. National idea and the Russian language. *Political linguistics*, 2008, vol. Z (26), pp. 9–16. (In Russ.)
16. Lappo M.A. *Self-identification: semantics, pragmatics, language resources: a monograph*. Novosibirsk, NSPU Publishing House, 2013, 180 p. (In Russ.)
17. Yurevich A.V. Basic components of the national mentality. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, 2013, vol. 83, no. 12, pp. 1083–1091. (In Russ.)
18. Yusupov R.M. Science and national security. St. Petersburg, Nauka Publ., 2006, 294 p. (In Russ.)
19. Turbovskaya Ya.S. Russian language: between hostility and love. Moscow, Moscow Psychological and Social Institute, 2010, 250 p. (In Russ.)

Информация об авторах

Захидова Лариса Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и гуманитарных наук, Новосибирский государственный университет экономики и управления (Российская Федерация, 630 099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56, ls22z@yandex.ru). ORCID: 0009-0004-0160-7936

Федотов Борис Васильевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры технологий обучения, педагогики и психологии Инженерного института, Новосибирский государственный аграрный университет (Российская Федерация, 630 039, г. Новосибирск, ул. Никитина, 147); доцент кафедры социально-коммуникативных технологий, Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики (Российская Федерация, 630 102, г. Новосибирск, ул. Кирова, 86, fedotovboris@gmail.com).

Information about the authors

Larisa S. Zakhidova – candidate of philological sciences, associate professor at the philosophy and humanities department, Novosibirsk State University of Economics and Management (56 Kamenskaya str., Novosibirsk, 630 099, Russian Federation, l.s.zahidova@edu.nsuem.ru). ORCID: 0009-0004-0160-7936

Boris V. Fedotov – candidate of historical sciences, associate professor at the department of education technologies, pedagogics and psychology of the Engineering Institute, Novosibirsk State Agrarian University (147 Nikitina str., 630 039, Novosibirsk, Russian Federation); associate Professor at the Department of Social and Communication Technologies of Siberian State University of Telecommunications and Informatics (86 Kirova str., 630 102, Novosibirsk, Russian Federation, fedotovboris@gmail.com).

Статья поступила в редакцию 19.03.2025

После доработки 15.11.2025

Принята к публикации 17.12.2025