

DOI: 10.20913/2224-1841-2025-4-13
УДК 378.091.212

Оригинальная научная статья

Изучение и анализ уровня читательской грамотности студентов педагогического университета

Л. А. Калугина

Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: rr5e5t@mail.ru

Аннотация. *Введение.* Современное общество предъявляет высокие требования к уровню читательской грамотности будущих педагогов, поскольку именно они формируют у подрастающего поколения ключевые компетенции, необходимые для успешной образовательной и профессиональной деятельности. Читательская грамотность представляет собой сложное многокомпонентное явление, включающее не только способность находить и извлекать информацию из текста, но и умение интерпретировать, критически оценивать и применять полученные знания в различных ситуациях. *Постановка задачи.* Целью настоящего исследования является изучение уровня читательской грамотности студентов педагогических университетов. *Методика и методология исследования.* Для достижения поставленной цели использованы следующие методы: теоретический анализ, включающий обзор и обобщение научных исследований по проблемам функциональной и читательской грамотности, а также анализ нормативных документов и международных исследований (PISA, PIAAC, TIMSS); метод тестирования, предполагающий проведение измерений уровня читательской грамотности студентов с использованием специально разработанных тестов; методы количественного и качественного анализа данных, ориентированные на обработку и интерпретацию результатов тестирования. *Результаты.* Педагогическая диагностика показала значительные различия в уровне сформированности читательской грамотности у студентов. Наибольший успех был достигнут в компоненте «нахождение и извлечение информации», в то время как в компонентах «интегрирование и интерпретирование информации» и «оценивание содержания и формы текста» выявлены значительные трудности. Особенно низкий уровень показан в критической оценке текста и применении информации для решения практических задач, что требует дополнительного внимания в педагогической практике. *Выводы.* Перспективы исследования включают анализ факторов, влияющих на читательскую грамотность студентов, разработку и апробацию методик ее формирования, а также изучение динамики развития этой компетенции на разных этапах обучения.

Ключевые слова: читательская грамотность, студенты педагогических университетов, функциональная грамотность, диагностика, тесты, читательские навыки, критическая оценка текста, интегрирование информации, поиск и извлечение информации

Для цитирования: Калугина Л. А. Изучение и анализ уровня читательской грамотности студентов педагогического университета // Профессиональное образование в современном мире. 2025. Т. 15, №4. С. 716–723. DOI: <https://doi.org/10.20913/2224-1841-2025-4-13>

DOI: 10.20913/2224-1841-2025-4-13

Full Article

Study and analysis of the level of reading literacy of the students of a pedagogical university

Kalugina, L. A.

Novosibirsk State Pedagogical University
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: rr5e5t@mail.ru

Abstract. *Introduction.* Modern society places high demands on the level of reading literacy of future teachers, since they are the ones who form the key competencies in the younger generation that are necessary for successful academic and professional activities. Reading literacy is a complex multicomponent phenomenon that includes not only the ability to find and extract information from the text, but also the ability to interpret, critically evaluate and apply the acquired knowledge in various situations. *Purpose setting.* The purpose of this research is to study the level of reading literacy of students of pedagogical universities. *Methodology and methods of the study.* To achieve the set goal, the following methods were used: theoretical analysis, including a review and generalization of scientific research on the problems of functional and reading literacy, as well as an analysis of regulatory documents and international studies (PISA, PIAAC, TIMSS); a testing method, which involves measuring the level of students' reading literacy using specially developed tests; methods of quantitative and qualitative data analysis focused on processing and interpreting the test results. *Results.* Pedagogical diagnostics showed significant differences in the level of development of students' reading literacy. The greatest success was achieved in the component «finding and extracting information», however, significant difficulties were revealed in the components «integrating and interpreting information» and «evaluating the content and form of the text». A particularly low level was shown in critical evaluation of the text and in the use of information to solve practical problems, which requires additional attention in pedagogical practice. *Conclusion.* The research prospects include the analysis of factors influencing students' reading literacy, the development and testing of methods for its formation, as well as the study of the dynamics of this competence development at different stages of education.

Keywords: reading literacy, students of pedagogical universities, functional literacy, diagnostics, tests, reading skills, critical evaluation of the text, integration of information, search and extraction of information

Citation: Kalugina, L. A. [Study and analysis of the level of reading literacy of the students of a pedagogical university]. *Professional education in the modern world*, 2025, vol. 15, no. 4, pp. 716–723. DOI: <https://doi.org/10.20913/2224-1841-2025-4-13>

Введение. В современном образовательном процессе особое внимание уделяется формированию функциональной грамотности у студентов, что является важной предпосылкой их успешной профессиональной деятельности (М. Г. Medzhidova, А. А. Adieva, М. А. Medzhidov [1], А. В. Tagiltseva, В. О. Turebayev [2], Т. Firat, İ. Koyuncu [3]). В условиях глобализации и стремительно меняющихся социально-экономических реалий способность эффективно работать с информацией, особенно текстовой, становится неотъемлемым навыком. Одним из ключевых компонентов функциональной грамотности является читательская грамотность, включающая умение извлекать, интерпретировать и оценивать информацию из текстов.

Постановка задачи. Формирование функциональной грамотности школьников является одной из приоритетных задач образовательного процесса, что закреплено в новых требованиях ФГОС-2021 НОО (п. 342) [4] и ФГОС-2021 ООО (п. 35.2) [5]. Однако анализ результатов международных оценочных исследований, таких как Программа международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA) [6] и Международное исследование качества математического и естественно-научного образования (TIMSS) [7], показывает, что уровень функциональной грамотности российских школьников остается недостаточно высоким.

В связи с этим в России разрабатывается система мероприятий, направленных на развитие функциональной грамотности. В 2019 г. Министерством просвещения РФ был инициирован проект

«Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся» [8], целью которого является повышение уровня функциональной грамотности учащихся. В контексте национального проекта «Образование» одной из приоритетных задач до 2024 г. является повышение качества образования и вхождение России в число десяти ведущих стран мира по этому показателю. Достижение этих целей требует подготовки специалистов, обладающих не только теоретическими знаниями, но и способностью применять их в образовательной практике. В этом контексте уровень сформированности функциональной грамотности у будущих педагогов становится ключевым параметром их профессиональной подготовки.

В последние годы вопросы формирования функциональной грамотности, в частности читательской, активно изучаются в научной литературе. Исследования акцентируют внимание на значении читательской грамотности для профессионального становления будущих педагогов, методах ее диагностики и развития. Исследователи, занимающиеся изучением читательской грамотности в России, внесли значительный вклад в понимание и развитие этой области. Среди них можно отметить таких ученых, как О. Б. Адаева [9], О. В. Бажук [10], Ц. А. Калманова [11], М. А. Лагаева, Н. В. Смирнова, И. В. Нужа [12], Г. Ф. Галлямова [13], Л. П. Юздова [14], Е. Л. Рутковская [15].

Цель исследования – изучить уровень читательской грамотности студентов педагогических университетов.

Методика и методология исследования.

Для достижения поставленной цели использованы следующие методы:

– теоретический анализ – изучение и обобщение научной литературы по проблеме функциональной и читательской грамотности, анализ нормативных документов и международных исследований (PISA, TIMSS, PIRLS);

– метод тестирования – проведение измерений уровня сформированности читательской грамотности студентов на основе разработанных тестов;

– методы количественного и качественного анализа данных – обработка и интерпретация результатов диагностического тестирования с использованием статистических методов.

С целью выявления современного состояния сформированности читательской грамотности студентов педагогического университета на базе Института детства ФГБОУ ВО «НГПУ» и факультета начального, дошкольного и специального образования ФГБОУ ВО «ОМГПУ» в течение 2023/24 учебного года была проведена опыт-

но-экспериментальная работа. Исследованием охвачено 50 студентов 1 курсов очной формы обучения, обучающихся по профилю «Начальное образование».

Диагностика читательской грамотности осуществлялась на основе методических подходов, опирающихся на международные исследования и отечественные разработки, включая Международную программу по оценке образовательных достижений, учащихся в возрасте 15 лет (PISA) [6], Международное исследование качества чтения и понимания текста (PIRLS) [16], а также банк тестовых заданий, разработанный Федеральным институтом педагогических измерений (ФГБНУ «ФИПИ») [17].

Были отобраны тексты, соответствующие профессиональному профилю студентов педагогического университета, к каждому из которых разработаны вопросы. Для каждого показателя составлено по 20 вопросов, направленных на оценку различных аспектов читательской грамотности (табл.).

Таблица. Компоненты диагностики функциональной грамотности: показатели и инструментарий
Table. Components of functional literacy diagnostics: indicators and tools

Компонент	Показатели	Диагностический инструментарий
Читательская грамотность	Нахождение и извлечение информации	Тест на понимание отрывка из книги Л. С. Выготского «Мышление и речь» [18]
	Интегрирование и интерпретирование информации	Тест на понимание отрывка из книги Л. В. Занкова «Беседы с учителями» [19]
	Оценивание содержание и формы текста, использование информации из текста в практической задаче	Тест на понимание отрывков из научных статей Т. В. Янченко, В. П. Шинкаренко [20] и С. В. Шинкаренко по вопросам гуманизации и бихевиоризма [21]

Результаты. Результаты педагогической диагностики, проведенной среди 50 обучающихся, позволили оценить уровень сформированности читательской грамотности по трем основным компонентам: нахождение и извлечение информации; интегрирование и интерпретирование информации; оценивание содержания и формы текста, использование информации из текста в практической задаче.

Нахождение и извлечение информации. Анализ показал, что высокий уровень по данному компоненту продемонстрировали только 5 обучающихся (10%), что свидетельствует об их способности четко определять цель создания и назначение текста, выделяя ключевую задачу, которую автор ставит перед собой; успешно определять тему и главную мысль текста, а также определять название, которое максимально точно отражает суть материала; логично делить текст на смысловые части и составлять план, который отражает структуру и основные моменты текста; эффективно находить в тексте конкретные сведения и фак-

ты, отвечая на вопросы, используя информацию, представленную в тексте явно; устанавливать порядок действий и событий в тексте, грамотно интерпретируя временные или логические связи; точно определять значение незнакомых слов, опираясь на контекст и содержание текста.

Повышенный уровень зафиксирован у 15 обучающихся (30%), которые преимущественно верно определили цель и назначение текста; при указании темы и главной мысли текста допускали неточности; при составлении плана текста наблюдались ошибки в частичном отражении структуры и пропуске важных моментов; дети способны находить в тексте явную информацию и факты; возникали ошибки в понимании логической последовательности при установлении порядка событий; определяли значение незнакомых слов, используя контекст, однако иногда интерпретация могла быть не совсем точной.

Базовый уровень выявлен у 20 участников (40%), которые с трудом определяли цель и на-

значение текста, возможно, не всегда понимая, для чего был создан текст; определяли тему и главную мысль текста, но с затруднениями в точности или полноте восприятия основной идеи; делили текст на смысловые части, но часто с ошибками в выделении ключевых элементов и трудностями в составлении четкого плана; находили отдельные факты или сведения в тексте, но с трудом отвечали на более сложные вопросы, требующие извлечения скрытых или косвенных данных; испытывали затруднения в установлении порядка событий в тексте, что затрудняло полное понимание текста; определяли значение незнакомых слов только в самых очевидных случаях, с трудом справлялись с контекстом.

Низкий уровень продемонстрировали 10 обучающихся (20%), что указывает на трудности в определении цели и назначении текста или непонимании его полностью. Не всегда верно выделяли тему и главную мысль текста. Испытывали трудности в разделении текста на смысловые части и составлении плана, часто пропуская важные элементы. Затруднялись в нахождении конкретных сведений и фактов в тексте, не в состоянии ответить на вопросы, используя явно заданную информацию. Не умели устанавливать порядок действий и событий в тексте, что указывает на недостаточную способность к структурированию информации; испытывали значительные трудности в определении значения незнакомых слов, не справляясь с интерпретацией контекста.

Интегрирование и интерпретирование информации. Высокий уровень в рамках данного компонента показали 5 обучающихся (10%), которые продемонстрировали способность точно интерпретировать значения фраз, даже если они имеют переносное или многозначное значение, и могут объяснить их в рамках контекста текста. Способны эффективно систематизировать информацию, устанавливая логичные приоритеты и структуры для данных, что позволяет создавать четкую картину на основе текста. Успешно проводят сложные сопоставления и связи между разными частями текста или между текстами, выстраивая комплексное понимание информации. Студенты делают выводы, учитывая различные фрагменты текста, и могут обобщить информацию, интегрируя ее для глубокой интерпретации. Устанавливают точные причинно-следственные связи, объясняя взаимосвязь различных событий или утверждений с высокой степенью точности. Могут формулировать глубокие, аналитические вопросы, нацеленные на уточнение или расширение смысла текста, показывая высокий уровень восприятия. Успешно выявляют недостающую информацию, грамотно формулируют запросы и активно используют этот процесс для дополнения анализа текста.

Повышенный уровень зафиксирован у 15 участников (30%), что отражает их способность понимать значение фраз в контексте текста, однако иногда может возникать трудность в интерпретации сложных или многозначных выражений. Успешно группируют и упорядочивают информацию. Частично соотносят информацию, но могут быть упущены некоторые важные взаимосвязи между фрагментами текста или текстами. Делают обоснованные выводы и обобщения, но иногда слабо интегрируют информацию из разных частей текста. Могут выявить причинно-следственные связи, но иногда допуская ошибки или недочеты в логике. Формулируют вопросы, но они часто ориентированы на поверхностные элементы текста или требуют уточнений для глубокой проработки материала. Могут вычленивать недостающую информацию, но в некоторых случаях требуется дополнительная помощь для точной формулировки запроса.

Базовый уровень показали 20 обучающихся (40%), которые с трудом понимают значение фраз на основе контекста, особенно если встречаются многозначные слова или сложные выражения. Они стараются упорядочивать информацию, но делают это поверхностно, не учитывают важные критерии для группировки. Трудности возникают и при установлении связей между разными частями текста или разными источниками, а также при проведении обоснованных выводов и обобщений. Простые причинно-следственные связи они видят, но хуже воспринимают более сложные или скрытые логические взаимосвязи. Вопросы формулируются на простом уровне, а способность находить недостающую информацию и точно запрашивать дополнительные сведения развита слабо.

Низкий уровень продемонстрировали 10 обучающихся (20%), что говорит об их способности интерпретировать только отдельные простые элементы текста. Студентам сложно интерпретировать значение фраз на основе контекста, даже если выражения просты. Они не могут упорядочить и сгруппировать информацию, упуская важные детали. Соотносить данные из разных частей текста или источников также затруднительно, что ухудшает понимание материала. Выводы и обобщения даются им тяжело, как и установление причинно-следственных связей. Их вопросы по тексту не способствуют глубокому анализу, а умение выделять недостающие данные и корректно формулировать запросы почти отсутствует.

Оценивание содержания и формы текста, использование информации из текста в практической задаче. Высокий уровень продемонстрировали лишь 5 обучающихся (10%), которые успешно справляются с критической оценкой текста, его содержательных и формальных характеристик,

а также применением полученной информации для решения сложных практических задач.

Повышенный уровень выявлен у 10 обучающихся (20%), обладающих способностью разьяснять отдельные элементы содержания и использовать информацию для задач средней сложности. Они успешно различали факты и мнения, выявляли противоречия и использовали информацию для сравнения объектов. При этом студенты умело подбирали аргументы для поддержки своего мнения и составляли монологические высказывания (аннотации, рецензии, отзывы). Они эффективно решали практические задачи, как с использованием фоновых знаний, так и без них. Также студенты грамотно оценивали достоверность информации, опираясь на имеющиеся знания и дополнительные источники.

Базовый уровень показали 25 участников (50%), которые справляются с выделением основных элементов текста, однако их анализ остается поверхностным. Студенты способны оценивать нейтральность источников и цели текста, но зачастую нуждаются в дополнительной поддержке для точной дифференциации фактов и мнений. Они могут выявлять простые противоречия и проводить базовое сравнение объектов. При подборе аргументов и составлении высказываний испытывают трудности, часто ограничиваясь общими фразами. Студенты решают практические задачи, используя информацию из текста, однако без привлечения фоновых знаний они сталкиваются с трудностями в комплексных задачах. Вопросы достоверности информации требуют уточнений, поскольку они не всегда способны верно оценить источники и дополнительные сведения.

Низкий уровень продемонстрировали 10 обучающихся (20%), что отражает их ограниченные возможности в оценивании текста и применении информации. Студенты испытывают трудности в оценке нейтральности источников и целей текста, часто путаясь в различии между фактами и мнениями. Противоречия и сложные связи между объектами они редко выявляют. Подбор аргументов и составление монологов затруднены, при этом высказывания носят поверхностный характер. Решение практических задач без фоновых знаний для студентов является значительной трудностью, а использование информации из текста для решения задач ограничено. Оценка достоверности информации и проверка источников зачастую не проводится, что приводит к ошибочным выводам.

Выводы. Педагогическая диагностика, проведенная среди 50 обучающихся, выявила существенные различия в уровне сформированности читательской грамотности по трем ключевым компонентам: нахождение и извлечение информации, интегрирование и интерпретирование информации, а также оценивание содержания и формы текста с использованием информации для решения практических задач.

Наибольшую успешность обучающиеся продемонстрировали в компоненте «нахождение и извлечение информации», где 55% участников показали высокий и повышенный уровень. Это указывает на способность большинства студентов точно и эффективно выявлять ключевые моменты текста, выделять факты и информацию, а также правильно интерпретировать основные элементы содержания. Тем не менее даже в этом компоненте были выявлены проблемы, такие как трудности в установлении порядка событий или не всегда точное определение значений незнакомых слов, что подтверждает необходимость дополнительных упражнений для улучшения понимания текста на глубоком уровне.

Сложности возникли в компонентах «интегрирование и интерпретирование информации» и «оценивание содержания и формы текста». Особенно заметными они стали в последнем компоненте, где лишь 10% обучающихся продемонстрировали высокий уровень. Это свидетельствует о том, что навыки критической оценки текста, умение выявлять противоречия и различать факты и мнения, а также способность к аргументированному использованию информации для решения практических задач развиты недостаточно. Особенно проблемным оказался процесс формирования логичных, глубокомысленных вопросов и точных выводов, а также умение использовать информацию для комплексных задач, что требует усиленного внимания со стороны педагогов.

Таким образом, данные диагностики указывают на необходимость дальнейшего совершенствования преподавания читательской грамотности с акцентом на развитие у студентов навыков критического мышления, глубокого анализа текста, а также умения интегрировать и использовать полученную информацию в практических ситуациях. Для этого требуется внедрение более сложных и практико-ориентированных заданий, которые помогут обучающимся развивать эти компетенции на более высоком уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Medzhidova M. G., Adieva A. A., Medzhidov M. A. Formation of functional literacy as a basis for improving the quality of the educational process // *European Journal of Natural History*. 2021. No. 5. P. 15–20.
2. Tagiltseva A. V., Turebayev B. O. The vital role of teachers in advancing functional competencies in modern students // *Integration of education and science: problems and prospects as a tool for implementing modern innovative state policy of Kazakhstan*. 2024. No. 1. P. 247–249.

3. Firat T., Koyuncu İ. The Influence of Student-Level Factors on Reading Literacy: A Comprehensive Study // *Journal of Theoretical Educational Science*. 2025. No. 16 (4). P. 843–867.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: утвержден приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 286. URL: https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-nachalnogo-obshchego-obrazovaniia (дата обращения: 24.01.2024).
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: утвержден приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287. URL: <https://base.garant.ru/401433920/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 24.03.2024).
6. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). PISA 2018 assessment and analytical framework // OECD Publishing, 2019. URL: https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2018-assessment-and-analytical-framework_b25efab8-en/full-report.html (дата обращения: 06.03.2024).
7. von Davier M., Kennedy A. (Eds.). PIRLS 2026 assessment frameworks. Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center, 2024. URL: https://timssandpirls.bc.edu/pirls2026/frameworks/downloads/P26_Assessment-Frameworks.pdf (дата обращения: 20.09.2024).
8. Министерство просвещения Российской Федерации. Проект «Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся». URL: <https://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya> (дата обращения: 24.03.2024).
9. Адаева О. Б. Читательские умения студентов педагогического вуза: проблемы и перспективы формирования // *Педагогика. Вопросы теории и практики*. 2022. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chitatelskie-umeniya-studentov-pedagogicheskogo-vuza-problemy-i-perspektivy-formirovaniya> (дата обращения: 08.06.2024).
10. Бажук О. В. Формирование функциональной грамотности у студентов педагогического вуза (на примере читательской грамотности) // *МНКО*. 2023. №4 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-u-studentov-pedagogicheskogo-vuza-na-primere-chitatelskoj-gramotnosti> (дата обращения: 08.06.2024).
11. Калманова Ц. А. Понимание текста как категория педагогической герменевтики и фактор формирования у обучающихся функциональной грамотности // *Образовательный вестник «Сознание»*. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-teksta-kak-kategoriya-pedagogicheskoy-germenevtiki-i-faktor-formirovaniya-u-obuchayuschih-sya-funktsionalnoy-gramotnosti> (дата обращения: 08.06.2024).
12. Латаева М. А., Смирнова Н. В., Нужа И. В. Исследование читательской грамотности студентов условиях билингвального высшего образования // *Педагогика*. 2021. С. 74–86. URL: https://www.researchgate.net/publication/329465961_Issledovanie_citatelskoj_gramotnosti_studentov_v_usloviah_bilingvalnogo_vyssego_obrazovaniya (дата обращения: 20.06.2024).
13. Галлямова Г. Ф. Читательская грамотность: как повысить уровень читательской грамотности учащихся? // *Педагогический журнал*. 2022. №4–1. С. 149–158.
14. Юздова Л. П. Формирование функциональной грамотности у студентов педагогического вуза // *Вестник ЮУрГГПУ*. 2021. №2 (162). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-u-studentov-pedagogicheskogo-vuza> (дата обращения: 08.06.2024).
15. Рутковская Е. Л. Формирование функциональной грамотности будущих педагогов как элемент его профессионального становления // *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-buduschih-pedagogov-kak-element-ego-professionalnogo-stanovleniya> (дата обращения: 08.06.2024).
16. Международная ассоциация оценки образовательных достижений (IEA). Международное исследование качества чтения и понимания текста (PIRLS). URL: <https://www.iea.nl/studies/iea/pirls> (дата обращения: 24.03.2024).
17. ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». Открытый банк заданий для оценки читательской грамотности (V–IX классы). URL: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> (дата обращения: 24.03.2024).
18. Выготский Л. С. Мышление и речь. Москва: Лабиринт, 2006.
19. Занков Л. В. Беседы с учителями. Москва: Просвещение, 1983.
20. Янченко Т. В. Психология бихевиоризма как основа развития педологии (начало XX века) // *Альманах современной науки и образования*. 2014. №2 (81). С. 193–197. URL: www.gramota.net/materials/1/2014/2/54.html (дата обращения: 24.03.2025).
21. Шинкаренко В. П., Шинкаренко С. В. Содержание сущности гуманизации образования // *Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты*. 2015. № 18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-suschnosti-gumanizatsii-obrazovaniya> (дата обращения: 05.10.2024).

REFERENCES

1. Medzhidova M. G., Adieva A. A., Medzhidov M. A. Formation of functional literacy as a basis for improving the quality of the educational process. *European Journal of Natural History*, 2021, no. 5, pp. 15–20.
2. Tagiltseva A. V., Turebayev B. O. The vital role of teachers in advancing functional competencies in modern students. *Integration of education and science: problems and prospects as a tool for implementing modern innovative state policy of Kazakhstan*, 2024, no. 1, pp. 247–249.
3. Firat T., Koyuncu I. The Influence of Student-Level Factors on Reading Literacy: A Comprehensive Study. *Journal of Theoretical Educational Science*, 2025, no. 16 (4), pp. 843–867.
4. *Federal State Educational Standard of Primary General Education*: approved by order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 31, 2021 no. 286. URL: https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-nachalnogo-obshchego-obrazovaniia (accessed 01.24.2024). (In Russ.)
5. *Federal State Educational Standard of Basic General Education*: approved by order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 31, 2021 no. 287. URL: <https://base.garant.ru/401433920/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (accessed: 03.24.2024). (In Russ.)
6. *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*. PISA 2018 assessment and analytical framework. OECD Publishing, 2019. URL: https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2018-assessment-and-analytical-framework_b25efab8-en/full-report.html (accessed 03.06.2024).
7. von Davier M., Kennedy A. (Eds.). *PIRLS 2026 assessment frameworks*. Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center, 2024. URL: https://timssandpirls.bc.edu/pirls2026/frameworks/downloads/P26_Assessment-Frameworks.pdf (accessed 09.20.2024).
8. *Ministry of Education of the Russian Federation*. Project «Monitoring the Formation of Functional Literacy of Students». URL: <https://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya> (accessed 03.24.2024). (In Russ.)
9. Adaeva O. B. Reading skills of students of a pedagogical university: problems and prospects of formation. *Pedagogy. Theoretical and Practical Issues*, 2022, no. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chitatelskie-umeniya-studentov-pedagogicheskogo-vuza-problemy-i-perspektivy-formirovaniya> (accessed 06.08.2024). (In Russ.)
10. Bazhuk O. V. Formation of functional literacy in students of a pedagogical university (on the example of reading literacy). *MNKO*, 2023, no. 4 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-u-studentov-pedagogicheskogo-vuza-na-primere-chitatelskoy-gramotnosti> (accessed 06.08.2024). (In Russ.)
11. Kalmanova Ts. A. Understanding the text as a category of pedagogical hermeneutics and a factor in the formation of functional literacy in students. *Educational Bulletin «Consciousness»*, 2021, no. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponimanie-teksta-kak-kategoriya-pedagogicheskoy-germenevtiki-i-faktor-formirovaniya-u-obuchayuschih-sya-funktsionalnoy-gramotnosti> (accessed 06.08.2024). (In Russ.)
12. Lataeva M. A., Smirnova N. V., Nuzha I. V. Study of reading literacy of students in the conditions of bilingual higher education. *Pedagogy*, 2021, pp. 74–86. URL: https://www.researchgate.net/publication/329465961_Issledovanie_citatelskoj_gramotnosti_studentov_v_usloviyah_bilingvalnogo_vyssego_obrazovaniya (accessed 06.20.2024). (In Russ.)
13. Galliamova G. F. Reading literacy: how to improve the level of reading literacy of students? *Pedagogical journal*, 2022, no. 4–1, pp. 149–158. (In Russ.)
14. Yuzdova L. P. Formation of functional literacy in students of a pedagogical university. *Bulletin of SUHPU*, 2021, no. 2 (162). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-u-studentov-pedagogicheskogo-vuza> (accessed 06.08.2024). (In Russ.)
15. Rutkovskaya E. L. Formation of functional literacy of future teachers as an element of their professional development. *Domestic and Foreign Pedagogy*, 2024, no. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-buduschih-pedagogov-kak-element-ego-professionalnogo- stanovleniya> (accessed 06.08.2024). (In Russ.)
16. International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). The Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS). URL: <https://www.iea.nl/studies/iea/pirls> (accessed 03.24.2024). (In Russ.)
17. *Federal Institute of Pedagogical Measurements*. Open bank of tasks for assessing reading literacy (grades V–IX). URL: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> (accessed 03.24.2024). (In Russ.)
18. Vygotsky L. S. *Thinking and speech*. Moscow, Labyrinth Publ., 2006. (In Russ.)
19. Zankov L. V. *Conversations with teachers*. Moscow, Prosveshchenije Publ., 1983. (In Russ.)
20. Yanchenko T. V. Psychology of behaviorism as a basis for the development of pedagogy (early twentieth century). *Almanac of modern science and education*, 2014, no. 2 (81), pp. 193–197. URL: www.gramota.net/materials/1/2014/2/54.html (accessed 03.24.2025). (In Russ.)
21. Shinkarenko V. P., Shinkarenko S. V. The content of the essence of humanization of education. *Fundamental and Applied Research: Problems and Results*, 2015, no. 18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-suschnosti-gumanizatsii-obrazovaniya> (accessed 10.05.2024). (In Russ.)

Информация об авторе

Калугина Лидия Алексеевна – аспирант, ст. преподаватель, кафедра логопедии и детской речи, Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28, e-mail: rr5e5t@mail.ru).

Статья поступила в редакцию 18.03.2025

После доработки 08.10.2025

Принята к публикации 17.12.2025

Information about the author

Lidiya A. Kalugina – graduate student, senior lecturer, department of speech therapy and children’s speech, Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuyskaya str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: rr5e5t@mail.ru).

The paper was submitted 18.03.2025

Received after reworking 08.10.2025

Accepted for publication 17.12.2025