

DOI: 10.20913/2618-7515-2025-1-6
УДК 75.01

Оригинальная научная статья

Особенности художественной культуры и художественного образования в условиях цифровизации

Д. А. Севостьянов

*Новосибирский государственный медицинский университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: dmitry.sevostyanov1964@yandex.ru*

Е. В. Лисецкая

*Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: liseckay@mail.ru*

Аннотация. *Введение.* Некоторые современные авторы делают акцент на негативных сторонах цифровизации, другие рассматривают ее положительные стороны. Для взвешенного анализа последствий цифровизации необходимо рассматривать это явление в контексте современного состояния художественной культуры. *Постановка задачи.* Задача состоит в том, чтобы произвести анализ ситуации, сопровождающей цифровизацию художественного образования и художественной культуры исходя из общих тенденций развития культуры. *Методика и методология исследования.* В анализе роли цифровизации учитываются два обстоятельства. Во-первых, согласно концепции П. А. Сорокина цифровизация совпадает с эклектической стадией развития искусства. Во-вторых, она осуществляется в ситуации постмодерна. *Результаты.* Постмодерн представляет собой ситуацию, когда накопленный художественный контент больше влияет на вновь создаваемые произведения, чем физическая или социальная реальность. Это создает для цифровизации особые условия. *Выводы.* Описанные выше явления приобретают качественно новый уровень в условиях цифровизации. Цифровизация художественного образования и художественной культуры – не просто результат технических достижений, но определенный эволюционный этап в развитии культуры в целом.

Ключевые слова: цифровизация, художественное образование, художественная культура, эклектическое искусство, постмодерн

Для цитирования: Севостьянов Д. А., Лисецкая Е. В. Особенности художественной культуры и художественного образования в условиях цифровизации // Профессиональное образование в современном мире. 2025. Т. 15, № 1. С. 47–51. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2025-1-6>

DOI: 10.20913/2618-7515-2025-1-6
Full Article

Features of artistic culture and art education in the context of digitalization

Sevostyanov, D. A.

*Novosibirsk State Medical University
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: dmitry.sevostyanov1964@yandex.ru*

Lisetskaya, E. V.

*Institute of Arts,
Novosibirsk State Pedagogical University
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: liseckay@mail.ru*

Abstract. Introduction. Some modern authors focus on the negative sides of digitalization, while others consider its positive sides. For a balanced analysis of the consequences of digitalization, it is necessary to consider this phenomenon in the context of the current state of artistic culture. *Purpose setting.* The task is to analyze the situation accompanying the digitalization of art education and artistic culture, based on general trends in the development of culture. *Methodology and methods of the study.* The analysis of the role of digitalization takes into account two circumstances. Firstly, based on the concept of P.A. Sorokin, digitalization occurs at an eclectic stage of art development. Secondly, it is carried out in a postmodern situation. *Results.* Postmodernism is a situation where accumulated artistic content has more influence on newly created works than physical or social reality. This fact creates special conditions for digitalization. *Conclusion.* The phenomena described above acquire a qualitatively new level in the context of digitalization. Digitalization of art education and artistic culture is not just the result of technical achievements, but also a certain evolutionary stage in the development of culture as a whole.

Keywords: digitalization, art education, artistic culture, eclectic art, postmodernism

Citation: Sevostyanov, D.A., Lisetskaya, E. V. [Features of artistic culture and art education in the context of digitalization]. *Professional education in the modern world*, 2025, vol. 15, no. 1, pp. 47–51. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2025-1-6>

Введение. Цифровизация образования – часть уже сложившейся социальной реальности, что вызывает весьма противоречивую реакцию в педагогическом сообществе. Особенно много вопросов возникает относительно проявлений цифровизации в области художественного образования и художественной культуры.

Как известно, достаточно высокий уровень овладения художественной культурой является неперенным свойством цельного, всесторонне развитого человека. Вследствие этого цифровая реальность применительно к художественной культуре оказывает влияние решительно на всех людей, претендующих быть культурными. Каково это влияние с точки зрения наших современников, работающих в сфере художественного образования?

Среди таких авторов мы можем встретить тех, кто имеет алармистский настрой в этом отношении. Так, цифровизация образования представляется средством превращения человека (цельной, самостоятельно думающей личности) в «бездумного человека-функцию», «винтик» в системе производства [1, с. 55–56]. Существуют и вполне оптимистические взгляды на перспективу цифровизации культуры [2–5]. Так, С. Н. Низамутдинова обращает внимание на значительную позитивную роль интерактивных виртуальных музеев. Такие музеи рассматриваются в качестве серьезных научно-исследовательских проектов, совмещающих в себе инновации в сфере мультимедийных систем и выставочных пространств с предоставлением актуальной и достоверной информации [6, с. 155].

В восприятии информации происходят изменения, обусловленные цифровизацией. Так, А. В. Репринцев обращает внимание на то, что способы взаимодействия человека с искусством в цифровую эпоху неизбежно претерпевают трансформации; в отношениях искусства и человека появился

«посредник» – информационная среда и инструменты коммуникации, способные влиять на базовые мировоззренческие и поведенческие установки личности [7, с. 244–245]. С. В. Конанчук отмечает, что в условиях новой цифровой реальности при восприятии произведений искусства особую роль играет синестезия («новая чувственность»). Этому способствует усиливающееся влияние мультимедийных арт-практик и цифровых технологий, которые способны активизировать все чувственные каналы восприятия информации [8]. Е. В. Щербинкина указывает на следующие положительные стороны цифровизации художественного образования: восприятие материала становится более разносторонним за счет одновременного привлечения разных каналов восприятия (аудиального, визуального, кинестетического). Электронные образовательные ресурсы позволяют возвращаться к пройденному материалу; облегчается и контроль результатов учебного процесса, и обратная связь между преподавателем и обучающимися [9].

В работах многих современных педагогов представлены попытки рассмотреть и взвесить в практике цифровизации как ее сильные, так и слабые стороны. В частности, такого подхода придерживаются А. А. Моисеев и А. Н. Витковский, рассматривающие цифровизацию исключительно с инструментальных позиций. Исследователи отмечают, что современные цифровые образовательные технологии позволили в несколько раз увеличить создание педагогами образовательного контента для учащихся (видеоуроков, электронных учебных курсов и пр.) [10]. С инструментальных позиций рассматривает цифровизацию художественного образования Ю. М. Тютюнова, анализируя реальные возможности электронных образовательных ресурсов и программ; их недостатки, которые тоже есть, видятся как технические [11]. Е. К. Зи-

мина и Л. П. Депсамес к положительным аспектам цифровых технологий относят появление новых возможностей взаимодействия с новым материалом, новых инструментов и форматов для общения, а также ресурсов, доступных обучающимся для самовыражения; обучение приобретает большую гибкость. Но отмечается также, что цифровизация образования сопровождается рядом побочных эффектов, включая деформацию личности обучающихся; она проявляется в поверхностном понимании, заторможенности в формировании эмоционально-чувственного потенциала художественно-образного мышления, затрудненности рефлексии. Обучающимся угрожает снижение культурного уровня и размывание традиционных ценностей, неспособность сформировать целостный образ действительности [12, с. 131–132].

С позиций взвешенного анализа цифровизации, оценки ее сильных и слабых сторон выступают Г. М. Салтыкова и Д. А. Васильева. С их точки зрения, к преимуществам цифровых технологий относятся возможность предоставления большей информации с использованием минимального пространства, нестандартный метод предоставления текстовой и визуальной информации, лучшая вовлеченность пользователя и запоминаемость представляемой информации, а также фактическое отсутствие ограничений контента. К недостаткам эти авторы относят дороговизну технологий и ограниченность массового внедрения, технические ограничения и длительность подготовки необходимых материалов и важность наличия у пользователя приложений и дополнительного оборудования. При этом программа цифровизации в рамках нацпроекта «Культура» предусматривает до окончания 2024 г. открытие в нашей стране около 500 виртуальных концертных залов, создание 450 мультимедиа гидов для региональных музеев [13, с. 227].

Итак, существуют разные взгляды на результаты цифровизации и художественного образования, и художественной культуры. Различия интерпретаций и оценок обусловлены, очевидно, разным концептуальным подходом к проблеме цифровизации, особенностями профессионального опыта высказывающихся об этом авторов, а также наличием кризисных явлений в художественной культуре, прямо не связанных с проблемой цифровизации, но манифестирующих одновременно с ней.

Постановка задачи. Для объективной, всесторонней оценки проблем, связанных с цифровизацией современной художественной культуры и художественного образования, приходится применять для анализа ситуации дифференцированный, системный подход. Анализ ситуации, сопровождающей цифровизацию применительно к художественному образованию и художествен-

ной культуре, требует учета объективных обстоятельств, вызванных этим явлением. Эти обстоятельства порождаются общими тенденциями развития культуры.

Методика и методология исследования. Итак, нам надлежит рассматривать цифровизацию не саму по себе, а совместно с ней изучить и культурный фон, сопутствующий цифровизации художественного образования и придающий данному явлению ныне наблюдаемую специфику.

Действительно, цифровизация не относится к категории таких явлений, которые возникли просто потому, что прогресс привел к развитию соответствующих технических возможностей – и только. Цифровизации художественного образования и художественной культуры сопутствуют как минимум два обстоятельства, которые и определяют ее форму, роль и последствия.

Первое такое обстоятельство заключается в том, что нынешняя культурная ситуация по времени совпала со стадией развития изящных искусств, которую П. А. Сорокин в свое время обозначил как «эклектическую». Напомним, что, согласно его концепции, основанной на реальных историко-культурных данных, в истории изящных искусств наблюдается смена стадий, образующих замкнутый цикл. Начинается этот цикл с идеациональной стадии, в ходе которой художественному изображению подлежит лишь то, что отображает некоторую возвышенную идею (например, в европейском Средневековье – идею божественного). Далее следует идеалистическая стадия, где изображается главным образом то, что соответствует представлениям об эстетическом идеале (таково искусство европейского Ренессанса). Затем наступает чувственная стадия (европейское искусство Нового времени); здесь за основу берется отображение чувственно воспринимаемой реальности, порой в не слишком привлекательных формах. И наконец, перед переходом к очередной идеациональной стадии наблюдается стадия эклектическая – то есть то, что наблюдается теперь; мешанина всевозможных стилей, где широко представлено и сугубо подражательное псевдоискусство [14]. Пребывание в этой стадии уже означает ситуацию кризиса, вне зависимости от того, сопровождается этот процесс цифровой трансформацией общества или нет. Однако и этим дело не ограничивается.

Современное состояние художественной культуры обусловлено ситуацией постмодерна. Ее характеристикой является такое достигнутое количественное накопление и качественное разнообразие художественного контента, что возможности к дальнейшему обновлению художественных форм близки к исчерпанию. Созданный художественный контент по своему объективному значе-

нию и влиянию на дальнейшее творчество давно оставил позади какую бы то ни было реальность. В результате каждое новое произведение искусства практически непременно содержит аллюзии к созданному прежде. И вот именно в этих обстоятельствах цифровизация художественной культуры (и художественного образования) проявляет себя особым образом.

Результаты. Какова же новая культурная реальность, возникшая в результате обсуждаемых здесь процессов цифровизации? Эkleктическая стадия в развитии художественной культуры приобретает ныне качественно новую базу, которая обусловлена невиданной ранее доступностью практически любого художественного контента. Его наличное разнообразие и приводит часто к поверхностности восприятия, поскольку когнитивные возможности субъекта за вновь открывшимися возможностями просто не поспевают.

Совокупность ситуаций, описанных выше, приобретает под воздействием цифровой реальности особые, качественно новые формы.

Выводы. Изменения человеческой личности (как явления) в результате цифровизации культуры носят не просто характер реакции на изменившиеся обстоятельства (если рассматривать появление цифровой реальности именно как внешнее по отношению к людям событие); эти изменения ныне носят системный характер. Цифровизация культуры может и должна рассматриваться как итог определенного этапа внебиологической эволюции. Этот этап характеризуется тем, что, с одной стороны, накопление информации приобретает поистине взрывной характер, а с другой стороны, содержательно эта информация все в большей степени оказывается замкнутой на саму себя, а не на социальную или физическую реальность. Состояние художественной культуры, которое и вне контекста цифровизации обладает весьма значительной спецификой, с учетом этого контекста приобретает еще более драматические черты. Все эти моменты отражаются как в формальной практике преподавания, так и в содержательном наполнении образовательных программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бараш Л. А. Цифровизация образования: прорыв в будущее или деградация? // *Deutsche Internationale Zeitschrift für zeitgenössische Wissenschaft*. 2021. № 12. С. 55–58. DOI:10.24412/2701-8369-2021-12-55-58.
2. Шунков А. В., Дворовенко О. В., Григоренко Н. Н., Борздун В. Н. Цифровизация образования в творческом вузе: идеи и реализация // *Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств*. 2022. № 60. С. 190–198.
3. Шунков А. В., Тараненко Л. Г., Дворовенко О. В. Феномен цифровизации культуры и искусства в России // *Мир русскоговорящих стран*. 2024. № 2 (20). С. 105–128. DOI:10.20323/2658-7866-2024-2-20-105.
4. Ма Гуаншэн. Использование компьютерных технологий в обучении современной китайской масляной живописи // *Общество: социология, психология, педагогика*. 2023. № 11. С. 200–205. DOI:10.24158/spp.2023.11.27.
5. Цзо Юйпу. Трансформация педагогических инструментов формирования компетенций художественного образования в условиях цифровизации // *Современное педагогическое образование*. 2023. № 3. С. 137–142.
6. Низамутдинова С. М., Михайлов Н. В., Чиркова Е. Ю. Цифровизация высшего художественного образования и создание интерактивных музеев // *Московский педагогический журнал*. 2021. № 4. С. 152–160.
7. Репринцев А. В. Искусство и человек в системе духовных ценностей постиндустриального мира: векторы эволюции смыслов и эталонов культуры // *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. 2021. № 3 (59). С. 242–260.
8. Конанчук С. В. Проблемы современного эстетического образования: становление новой чувственности // *Человек и образование*. 2021. № 1 (66). С. 71–75.
9. Щербинкина Е. В. Роль цифровых образовательных ресурсов в профессиональной подготовке бакалавров изобразительного искусства // *Проблемы современного педагогического образования*. 2023. № 81-1. С. 305–308.
10. Моисеев А. А., Витковский А. Н. Цифровизация образования в высшей школе в сфере изобразительного искусства и дизайна: преимущества, проблемы и перспективы // *Московский педагогический журнал*. 2021. № 4. С. 97–107.
11. Тютюнова Ю. М. Художественное образование на современном этапе: проблемы цифровизации // *Проблемы современного образования*. 2021. № 3. С. 105–117.
12. Зимина Е. К., Депсамес Л. П. Роль развития художественно-образного мышления обучающихся в условиях цифровизации // *Проблемы современного педагогического образования*. 2021. № 71-1. С. 131–134.
13. Салтыкова Г. М., Васильева Д. А. Цифровые технологии в дизайн-образовании и проектной деятельности // *Преподаватель XXI века*. 2022. № 3-1. С. 224–230.
14. Сорокин П. А. Кризис изящных искусств // *Человек. Цивилизация. Общество*. Москва: Политиздат, 1992. С. 435–462.

REFERENCES

1. Barash L.A. Digitalization of education: a breakthrough into the future or degradation? *German International Journal for Contemporary Science*, 2021, no. 12, pp. 55–58. DOI: 10.24412/2701-8369-2021-12-55-58 (In Russ.).
2. Shunkov A.V., Dvorozenko O.V., Grigorenko N.N., Borzdun V.N. Digitalization of education in a creative university: ideas and implementation. *Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts*, 2022, no. 60, pp. 190–198. (In Russ.).
3. Shunkov A.V., Taranenko L.G., Dvorozenko O.V. The phenomenon of digitalization of culture and art in Russia. *The world of Russian-speaking countries*, 2024, no. 2 (20), pp. 105–128. DOI: 10.20323/2658-7866-2024-2-20-105 (In Russ.).
4. Ma Guangsheng. The use of computer technology in teaching modern Chinese oil painting. *Society: sociology, psychology, pedagogy*, 2023, no. 11, pp. 200–205. DOI:10.24158/spp.2023.11.27 (In Russ.).
5. Zuo Yupu. Transformation of pedagogical tools for the formation of artistic education competencies in the context of digitalization. *Modern pedagogical education*, 2023, no. 3, pp. 137–142. (In Russ.).
6. Nizamutdinova S.M., Mikhailov N.V., Chirkova E.Y. Digitalization of higher art education and creation of interactive museums. *Moscow pedagogical journal*, 2021, no. 4, pp. 152–160. (In Russ.).
7. Reprintsev A.V. Art and man in the system of spiritual values of the post-industrial world: vectors of evolution of meanings and standards of culture. *Scientific notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University*, 2021, no. 3 (59), pp. 242–260. (In Russ.).
8. Konanchuk S.V. Problems of modern aesthetic education: the formation of a new sensuality. *Man and education*, 2021, no. 1 (66), pp. 71–75. (In Russ.).
9. Shcherbinkina E.V. The role of digital educational resources in the professional training of bachelors of fine arts. *Problems of modern teacher education*, 2023, no. 81-1, pp. 305–308. (In Russ.).
10. Moiseev A.A., Vitkovsky A.N. Digitalization of higher education in the field of fine arts and design: advantages, problems and prospects. *Moscow pedagogical journal*, 2021, no. 4, pp. 97–107. (In Russ.).
11. Tyutyunova Yu.M. Art education at the present stage: problems of digitalization. *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, 2021, pp. 3, pp. 105–117. (In Russ.).
12. Zimina E.K., Depsames L.P. The role of the development of artistic and imaginative thinking of students in the context of digitalization. *Problems of modern teacher education*, 2021, no. 71-1, pp. 131–134. (In Russ.).
13. Saltykova G.M., Vasilyeva D.A. Digital technologies in design education and project activities. *Teacher of the 21st century*, 2022, no. 3-1, pp. 224–230. (In Russ.).
14. Sorokin P.A. *The crisis of fine arts; Man. Civilization. Society*. Moscow: Politizdat Publ., 1992, pp. 435–462. (In Russ.).

Информация об авторах

Севостьянов Дмитрий Анатольевич – доктор философских наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Новосибирский государственный медицинский университет (Российская Федерация, 630091, г. Новосибирск, Красный просп., 52, e-mail: dmitry.sevostyanov1964@yandex.ru).

Лисецкая Елена Вениаминовна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой дизайна и художественного образования Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28, e-mail: liseckay@mail.ru).

Статья поступила в редакцию 29.09.2024

После доработки 25.04.2025

Принята к публикации 30.04.2025

Information about the authors

Dmitry A. Sevostyanov – doctor of philosophical sciences, associate professor of the department of pedagogy and psychology, Novosibirsk State Medical University (52 Krasny Ave., Novosibirsk, 630091, Russian Federation, e-mail: dmitry.sevostyanov1964@yandex.ru).

Elena V. Lisetskaya – candidate of pedagogical sciences, associate professor, head of the department of design and art education of the institute of arts, Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: liseckay@mail.ru).

The paper was submitted 29.09.2024

Received after reworking 25.04.2025

Accepted for publication 30.04.2025