

сали моего отца на фамилию Деревянко. Родственников по линии отца не осталось. Отец работал 10 лет батраком, потом создали колхоз, со временем он стал бригадиром плотницкой бригады – работал всю жизнь, стаж у него почти совпадал с возрастом. Мама тоже из трудной семьи, ее отец был ре-

прессирован. Я младший в семье, еще два старших брата. Родители всегда говорили: работай и учись – я с этим наказом всю жизнь живу. Первые свои деньги я заработал, когда мне было девять лет. И до сих пор провожу за рабочим столом 8–12 часов в день и продолжаю учиться.

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-4-18

УДК 1:316+13

Обзорная статья

## Онтология изменений образовательного пространства: обзор статей в научном журнале «Философия образования/Philosophy of education» (2016–2020 гг.). Часть 1

**И. В. Яковлева**

*Новосибирский государственный педагогический университет*

*Новосибирск, Российская Федерация*

*e-mail: uhova2005@mail.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>*

**Т. С. Косенко**

*Новосибирский государственный педагогический университет*

*Новосибирск, Российская Федерация*

*e-mail: tany0879@mail.ru*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>*

**Ю. Чжан**

*Шаньдунский институт физического воспитания*

*Цзинань, Китайская Народная Республика*

*e-mail: zhang yunsheng 543018031@qq.com*

*ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-6261-2466>*

**Аннотация.** *Введение.* Представления об онтологии образовательного пространства в формате философских, социологических, педагогических наук приобретают все более распространенный дискурс в российской и зарубежной философии образования. *Постановка задачи.* Обзорная статья имеет целью осмысление ключевых положений онтологических подходов к исследованию образования. *Методика и методология исследования.* Методология обзорного материала задается рамками критического анализа научных статей в научном журнале «Философия образования/Philosophy of education» в период 2016–2020 гг. на основе аналитического фрейма авторских дискурсов в виде краткого изложения ряда основных идей. *Результаты.* Изучение исследовательских программ развития онтологии образования позволило выделить идеи, теории и концепции, ставшие фундаментальными для перспектив развития теории и практики философии образования. На фоне глобализации и унификации образовательной политики онтология образовательного пространства рассматривается в соотношении с социальной онтологией, поскольку является ее частью и свидетельствует о ней. *Выводы.* Обзор публикаций в журнале представлен всеми регионами Российской Федерации, авторами из более двадцати стран мира. В целом за период с 2016 по 2020 г. опубликовано 416 научных статей. Исследователи в области гуманитарных и естественно-научных областей знания – философы и политологи, социологи и культурологи, экономисты и юристы, учителя и воспитатели, архитекторы и художники.

**Ключевые слова:** онтология образования, образовательное пространство, философия образования, образовательные онтологемы, рубрики журнала «Философия образования/Philosophy of education»

**Для цитирования:** Яковлева И. В., Косенко Т. С., Чжан Ю. Онтология изменений образовательного пространства: обзор статей в научном журнале «Философия образования/Philosophy of education» (2016–2020 гг.) Часть 1 // Профессиональное образование в современном мире. 2024. Т. 14, №4. С. 711–732. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-4-18>

DOI: 10.20913/2618-7515-2024-4-18  
Review article

## The ontology of changes in the educational space: A review of articles in the scientific journal «Philosophy of education» (2016–2020). Part 1

**Yakovleva, I. V.**

Novosibirsk State Pedagogical University  
Novosibirsk, Russian Federation  
e-mail: uhova2005@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>

**Kosenko, T. S.**

Novosibirsk State Pedagogical University  
Novosibirsk, Russian Federation  
e-mail: tany0879@mail.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

**Zhang, Yu**

Shandong Institute of Physical Education  
Jinan, People's Republic of China  
e-mail: 543018031@qq.com  
ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-6261-2466>

**Abstract.** Ideas about the ontology of the educational space in the format of philosophical, sociological, and pedagogical sciences are becoming an increasingly widespread discourse in Russian and foreign philosophy of education. The review article aims to comprehend the key provisions of ontological approaches to the study of education. The methodology of the review material is set within the framework of a critical analysis of scientific articles in the scientific journal «Philosophy of education» in the period 2016–2020. based on the analytical frame of the author's discourses in the form of a summary of a number of basic ideas. The study of research programs for the development of the ontology of education made it possible to identify ideas, theories and concepts that have become fundamental for the prospects for the development of the theory and practice of philosophy of education. Against the background of globalization and unification of educational policy, the ontology of the educational space is considered in relation to social ontology, since it is a part of it and testifies to it. The review of publications in the journal is presented by all regions of the Russian Federation, by authors from more than twenty countries of the world. In total, 416 scientific articles were published in the period from 2016 to 2020. Researchers in the field of humanities and natural sciences are philosophers and political scientists, sociologists and cultural scientists, economists and lawyers, teachers and educators, architects and artists.

**Keywords:** ontology of education, educational space, philosophy of education, educational ontologies, headings of the journal «Philosophy of education»

**Citation:** Yakovleva, I. V., Kosenko, T. S., Zhang, Yu. [The ontology of changes in the educational space: A review of articles in the scientific journal «Philosophy of education» (2016–2020) Part 1]. *Professional education in the modern world*, 2024, vol. 14, no. 4, pp. 711–732. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-4-18>

**Введение.** В целом философии образования начала XXI в. присущ позитивистский уход от широких философско-методологических проблем, целеполагания и фундаментальности. Ослабевают направления долгосрочного научного планирования и прогнозирования, решаются тактические проблемы обеспечения потребительских запросов для получения конкурентных преимуществ и сиюминутных выгод. В соответствии с этим современное образование приобретает утилитарную направленность, выраженную в декларации рыночных ценностей: професси-

онализм и склонность к предпринимательству; мобильность и рефлексивность; стремление к непрерывному образованию и креативность, готовность работать в команде в высококонкурентной среде и повышенная терпимость к риску; адаптивность к постоянным изменениям и культура самостоятельности. Перечисленное от образования требует генерации надпрофессиональных компетенций, а в обществе порождает «охоту» за новыми формами интеллектуальных ресурсов, повышенной индивидуальной капитализации знаний.

### Методика и методология исследования.

С целью исследования и осмысления онтологии образовательного пространства в статье сделаны акценты на сущностных критериях понятий «онтология образования» и «образовательное пространство». В основу социально-философской методологии обзорного материала журнала «Философия образования/Philosophy of education» в период 2016–2020 гг. заложен поиск конкретизации и уточнения основных пролегоменов образовательного пространства. В ходе осмысления образовательных структур и систем в исследовании категории «онтология образования» обнаружилось онтологическая конкретизация мира знаний; комплекс проблем интеллектуального развития общества и индивида; антиномийное представление о свободе образования и свободы в образовании; практика образовательной деятельности в эпистемологической и аксиологической методологии, обусловленных историческими, национальными и глобальными реалиями [1]. Перечисленное также является актуальным *пространством образования*, используемое, в свою очередь, как понятие для описания множества систем, целью которых является развитие, обучение и воспитание. Учитывая, что образовательное пространство – это не просто самая большая интегрированная система, существующая в рамках общества, государства, цивилизации или региона, у него есть ряд производных (поликультурность, массовость, ценностная ориентированность, изменение во времени и пространстве, унифицированность и др.). В зависимости от того, как проведена организация образовательного пространства, можно утверждать о диалектике развития общественных отношений. Образовательное пространство классифицируется на естественное, авторитарное, организованное извне и свободное или созданное самим человеком во взаимодействии с образовательной средой.

**Результаты.** Методологическим регулятивом онтологии, эпистемологии и аксиологии формирования современной онтологии образования посвящен ряд освещенных в журнале вебинаров на общую тему «Прогнозирование в образовании» в рамках деятельности Научного центра Российской академии образования при Новосибирском государственном педагогическом университете.

Концептуально понятийный ряд образовательных онтологом обсуждается с позиции разработки стратегии развития образования; взаимосвязи образовательного идеала с социокультурным кодом; рассмотрения дихотомии «субъектность образования» и «субъектность в образовании»; исследования феноменологии потребительства в обществе и образовании; соотношении понятий «качество жизни» и «качество образования»;

проблем единства образовательного пространства, проектирование образования; единой метрической системы оценок качества образования и государственных образовательных стандартов; разработки принципов доверия учителю [2]. Ряд тем посвящен разработке концептов «неопределенность в образовании», «вариативность образования», «целостность системы образования», «социальная активность образования как степень инициативности и воздействия образования на социум», «субъект-объектные отношения в образовании» [3], претендующие на фундаментальные характеристики для описания и объяснения мира образования, то есть его онтологию. Понятийный ряд рассматривается как мир совокупностей, имеющих отношение к объекту образовательной деятельности, создающих и наполняющих это пространство, и одновременно как субъектная деятельность в аспекте воздействия на образование, где субъекты связаны с ним, влияют на него, но в то же время само образование оказывает влияние на них. Следовательно, есть два вектора рассмотрения онтологии образования: как места, обладающего объективным миром, и как места и предмета специфической субъективной деятельности.

Обмен философскими идеями, концепциями, проектами, исследованиями и практиками между участниками вебинаров на эмпирическом и теоретическом уровнях получил трактовку в том, что дискуссии разворачиваются вокруг философии об образовании, но не конкретно в предмете философии образования. Поскольку сама философия образования как молодая наука не может институализироваться очень быстро, отсюда роль философии в этом становлении: рассматривать педагогические теории и практики в пространстве и времени с точки зрения ценностного подхода, способного объединить общественное и индивидуально значимое [4]. На вебинарах обсуждению подверглись ряд вариативных видов педагогических практик и теорий в образовательном пространстве (взаимоотношение экологии и образования, система описаний потребностей человека, экологически направленное мировоззрение, образовательные услуги, коммерциализация образования, субъектность как высшее качество личности, культура современной дидактики, экологизация образования и др.), а также актуализация таких понятий, как «учебный предмет», «наука» и «научная деятельность»; «образовательный процесс», «образованный человек» и «конкурентоспособная личность»; «кризис образования» и «реформы в науке»; «трудоустройство», «самодидактика» и «киберсоциализация», «новая дидактика» и «виртуальная педагогика» [5]. Участники вебинаров сходятся во мнении:

если бы к советской школе добавить современные технические блага, то это была бы лучшая в мире система образования!

Тематика современных вызовов в образовании включает и негативные социокультурные тенденции: на фоне спонтанных социальных факторов имеет место отсутствие самоорганизации, размытое индивидуальное взаимодействие, низкий порог волевых качеств, а также некоторые противоположности социальных явлений: спонтанность и управляемость, экстремальный детоцентризм и системное безразличие родителей, создающие проблемы для формирования и развития самодидактики. Это и высокие ожидания родителей от школы на фоне гиперопеки, коррелирующей с безразличием, проблема эмоционального интеллекта и отсутствие желания или потребности идти на контакт со школой. В подобных условиях педагоги и философы совместно осмысливают тенденции, определяющие развитие общества и образования [6], создавая новое ценностное знание об образовании.

Дискурс на вебинарах содержал остросюжетные вопросы: «Кто (что) обеспечивает целостность образовательного пространства: государство, общество или индивид?», «Как готовить человека, не зная к чему?», «Как выглядит гарантированный успешный результат в образовании?» [7], «В чем суть экологизации, этизации и информатизации образования?» [8; 9], «Насколько значимы, так называемые, ретроинновации (воспитательные системы А. С. Макаренко, П. Ф. Лесгафта, В. А. Сухомлинского, К. Д. Ушинского, Б. Г. Ананьева и др.)?» [10; 11], «Что такое гармония в педагогике: интегративное свойство педагогического процесса или итог педагогического процесса?», «Как научить мыслить, переводить рефлексию в цель или задачи, а от них добиваться результатов?» [12]. Ответы на эти и другие вопросы можно найти в рубриках журнала «Методологические основы философии образования», «Философия развития общества и образования», «Философия образования в восточной и западной теории познания», «Формирование аксиосистемы образовательного пространства». Сходные подходы к исследованию проблем образования представлены в обзорных статьях «Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале "Философия образования" (2001–2005 гг.)» [13]; «Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале "Философия образования" (2006–2011 гг.)» [14]; «Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале "Философия образования" (2011–2015 гг.)» [15].

Острейшие геополитические и глобальные условия трансформации российского образова-

ния обсуждаются в рубрике «Методологические основы философии образования». В российской системе координат образовательного пространства автор П. И. Касаткин определяет неизменные и относительно стабильные характеристики: унифицированность, тенденции к субъектности, адогматичность и др. «Форма образовательных отношений и практик сохраняется, но сама форма, особенно существование традиционных иерархий "наставник – ученик" (или "профессор – студент"), по некоторым прогнозам, может получить новое содержание» [16, с. 4]. С. Ю. Полянкина, имея целью исследовать национальные онтологии образования в текстах законов об образовании программных документов России, США, Франции, Великобритании, Финляндии, Японии и Китая, отмечает их выход только на социальные онтологии. Автор считает целесообразным «принятие Национальной доктрины образования, фундирующей миссию, ценность, цели и задачи образования во имя построения общества будущего» [17, с. 19]. Также российское образовательное пространство рефлексивируется в соотношении с моделями «образование – наука – бизнес», «межотраслевые научно-технические комплексы – учебно-научно-производственные комплексы». Их функции и возможности организации порождают конкуренцию и ситуации «нестабильного выбора». В качестве определяющего фактора нового пространства предлагается вовлеченность отдельных образовательных организаций «изнутри» на основе конкуренции [18], то есть использование интеллектуального капитала непосредственно сотрудников.

Эволюционные процессы системы образования в новых геополитических условиях обусловлены господством информационных технологий с ориентацией на образцы и идеалы западной цивилизации в модели неустойчивого развития и культуры индустриально-потребительского общества [19]; инновационных коммуникационных структур общественного сознания, порождающих интеллектуальную пассивность виктимного характера [20]; условий глобального образовательного мира, способного изменить и мировые взаимоотношения [21; 22]; воздействия глобальной культуры на структуру и функционал региональных образовательных организаций с необходимостью их стремления к большей степени автономности [23].

Актуальность исследования образовательного пространства определяется повышенным вниманием к ценностным основам образовательного пространства и их философского обоснования. Л. А. Фёдорова, Л. Ю. Коршикова [24], К. К. Бегалинова, Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко [25], выделяя две антиномийные аксиологические катего-

рии «образование как ценность» и «ценность образования», подчеркивают исключительную значимость практико-ориентированного образовательного взаимодействия, наличия новой образовательной идеологии и возможности разрешения противоречий в образовательном пространстве на государственном, общественном и индивидуальном уровнях. Абсолютное значение в данном контексте имеет нормативно-правовая образовательная основа. Л. Ф. Щербинина предлагает «в процессе нормотворчества четко представлять соотношение закона и подзаконного акта, соблюдать предметную сферу регулирования, добиваться конкретизации подзаконного нормативного правового акта и усиления контрольной функции законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации» [26, с. 148]. Особый акцент должен быть сделан на контрольной функции законодательного органа власти субъекта [27] и воспитания правосознания как устойчивой константы в условиях кризисных ситуаций [28; 29].

Принимая во внимание, что государственная политика многих стран ориентирована на приоритеты цифровых технологий, необходимо учитывать определяющее значение данного феномена в образовательном пространстве как необходимость возрастания самостоятельности и самоопределения в выборе будущего вектора индивидуального развития и новые подходы к организации содержания образования [30]. На страницах журнала активно обсуждаются новые парадигмы образования, акцентирующие внимание на изменении роли учителя и ученика [31], смене эпистемологической составляющей знаниевых структур [32], открытой сетевой архитектонике конструирования образовательного пространства [33] и наличия плюрализма в моделях трансформации образовательных процессов [34; 35]. Налицо мучительное формирование новой парадигмы образования путем выхода из существующей техногенной и социокультурной парадигмы [36], «обостряющее противоречие между субъективными действиями реформаторов и онтологически заданным содержанием образования» [37, с. 3]. Исследование авторских позиций публикационного контента журнала в вопросах развития образовательной экосистемы [38]; онтологических смыслов и методологических возможностей инновационных основ педагогики [39], а также сферы влияния самой философии образования на качественные изменения в мотивации к самообразованию [40] все более концентрируется в аспекте качества образования как детерминанты общественного развития.

Исследователями предлагается пересмотреть показатели эффективности системы образования,

уйти от количественного к качественному ценностно-ориентированному содержанию [41]. Они отмечают, что образовательная автономия и уход от организационно-экономической плоскости [42; 43] будут способствовать формированию эвристической модели обучения и творческого мышления в контексте интеграционных реалий [44; 45]. М. А. Абрамова, критикуя подмену качественного описания результатов обучения количественными параметрами оценки при помощи международных рейтингов, актуализирует необходимость «введения нового параметра: оценку управленческого воздействия, обеспечившего или не обеспечившего гармоничное развитие системы образования» [46, с. 25].

Перечисленные вопросы интеграции инновационных и традиционных подходов в образовании предлагается решать различными подходами, поскольку возникла необходимость полного переосмысления всего предшествующего опыта производства социального интеллекта, представления об образовании и образованности, соответствующих новой картине мира [47]. Убеждение в признании инноваций как акта не отрицания традиций, но их органичного продолжения и развития позволяет говорить об их актуальности и необходимости. Напротив, когда инновационное развитие противопоставляется традиционному, российское образование входит в череду неизбежных ошибок и противоречий [48]. Разумное «сочетание инновационных и традиционных подходов представляет собой успешное решение образовательных проблем, в случае если не рассматривать их как взаимоисключающие категории» [49, с. 83].

Принимая во внимание новые рыночные условия, все активнее регулирующие и определяющие современное образовательное пространство, в многочисленных публикациях разрабатываются модели формирования инновационного поведения человека в условиях взаимодействия образования, государства, производства и бизнеса. По мнению М. П. Барболина, «их консолидация возможна в целостном единстве сущностного, интеллектуального и созидательного потенциалов человеческих возможностей» [50, с. 52]. В качестве перспектив исследования рыночных механизмов в образовании предлагаются модель цифровых технологий, изменяющая не только качество подготовки, но и экономику образования [51]; организация творческого сектора социально-индивидуальной деятельности для особо одаренных педагогов и специалистов для образования [52]; модель нового экономического образования, обусловленную интенсификацией глобализационных процессов [53]; рентабельность деятельности предпринимательских университетов за счет фи-

нансирования наиболее перспективных исследований по всем областям современной науки [54] и адаптация этой модели к условиям российской системы образования с учетом ее особенностей, внутренней культуры профессорско-преподавательского состава и ограничений российского законодательства [55].

Вопросам личностных форм становления, развития и отчуждения в образовательном пространстве посвящается наследие доктора философских наук, профессора Нины Васильевны Наливайко (1945–2019 гг.). По ее убеждению, «философия способна объяснить и раскрыть мир образования как целенаправленно создаваемую реальность, отвечая на такие вопросы: "Каким мы видим современный мир и каково образование в нем?", "Каким мы хотим видеть мир и каким должно быть (стать) образование в нем?" [56, с. 9]. Оценка современного состояния актуальных вопросов содержит новые интерпретации понятий «культура полезности» и «культура достоинства» [57]; практику самостоятельного конструирования системы знаний индивида в условиях ограниченных ресурсов и полисемии (существования множественной социальной реальности) [58]; рекомендации для «выращивания человека творческого» [59]; выявление причин отчуждения индивида от образовательного процесса, затрагивающие и субъекта обучения, и субъекта образования, по многим причинам не готовых к работе [60]. Необходимость переориентации ценностей образования в предлагаемом аксиологически маркированном мировоззрении диктуется новым пониманием не только роли человека, но и его сущности, которая раскрывается в понятие «образовательный идеал» [61].

Образовательное пространство, по мнению многочисленных авторов журнала, есть взаимодействие совокупности образовательных субъектов (государства, общества и индивида), осуществляющих образовательную практику, обусловленную возможностями каждого субъекта в условиях социальных, правовых, политических и экономических реалий, посредством традиционных и инновационных образовательных технологий. Изменение его парадигмы представляется возможным путем «вписывания» в новую мировоззренческую матрицу социального бытия. Обозначенная специфика исследуется в рубрике «Философия развития общества и образования». По общему мнению Н. В. Наливайко, П. В. Ушакова, Е. В. Ушаковой, ключевая роль образования как уникальной надбиологической системы трансляции социального опыта в судьбах мира располагает ресурсом качественного преобразования общества на основе гармонизации духовно-нравственной силы [62]. Эта тема рассматривается с точки зрения двух

взаимосвязанных противоположных процесса самодвижения материи: «1) наличия социальных продуцентов, обеспечивающих концентрацию социальной материи – это свободноживущие социосистемы, наращивающие саморазвитие и социальное разнообразие в обществе; и 2) социальных редуцентов, ведущих к упрощению и деструкции социальной материи, вплоть до ее самораспада» [63, с. 31]. Отмечается что этот процесс приобрел глобальные масштабы, имеет интернациональное содержание, все более втягивая в него и образовательное пространство. В этом контексте объектом исследования стали последствия глобальной социальной эволюции, результаты которой признаются всеобщими [64]; вопросы причинного взаимодействия религии и глобального мира с точки зрения их взаимодействия и взаимной обусловленности [65]; зависимость национальных экономик от внешнеэкономических факторов и общемировых тенденций, что свидетельствует о потере государствами своего суверенитета (культурного, политического, технологического, образовательного [66] и др.

В четвертой пятилетке публикационной активности журнала «Философия образования» такие понятия, как «глобализация», «миросистема», «болонский процесс», «массовое сознание», «сфера образования» и др., встречаются более чем в 80 статьях. Большинство частных вопросов российского образования (от дошкольного до высшего профессионального и послевузовского) обсуждаются на высоком эмоциональном уровне. Социальные реформы и модернизационные процессы в образовании порождают плюрализм мнений в конформистском и оппозиционном отношении к глобализационной унификации, проводимой государственно-образовательной политики. Их многообразие и инициативы философских воззрений создают возможность выделить продуктивные идеи для становления новой парадигмы российского образования [67; 68].

Региональный уровень образовательных проблем концентрируется вокруг сокращения динамики количества выпускников университетов, готовых заниматься научно-образовательной деятельностью на региональных площадках [69]; ориентации законодательства «на устойчивость регионального развития, обусловленную собственными способами производства и воспроизводства общественной жизни» [70, с. 35]. И. Г. Борисенко, М. П. Яценко, С. И. Черных сферу онлайн-обучения рассматривают как активно расширяющееся пространство социализации, где формируется запрос к образованию. Новые «просоциальные установки» и компетенции индивидов обусловлены самой моделью онлайн-обучения. Последние выражаются в необходимости «производства»

человека, действующего в логике технических потребностей, дающих ему социальные преимущества. Эти тенденции расцениваются как вызов гуманитарному образованию [71].

В целом огромный публикационный материал формирует мировоззренческую матрицу социального развития российского общества в соотношении с образовательными ценностями и предлагает:

- новый образовательный вектор развития, обусловленный мировоззренческой концепцией понимания мира и ролью в нем человека [72]. В связи с этим вводятся понятия «точка срыва» (момент отклонения субъективной современной парадигмы образования от объективного ее назначения) и «практика как критерий истины» (возможности пересмотреть мировоззренческую составляющую социально-гуманитарного знания с необходимостью создать новую целостную картину мира) [73];

- возвысить роль современного университета в аспекте влияния на развитие социально-коммуникационных и интеграционных процессов [74], а также создание обновленных моделей профессионального образования и обучения, стимулирующих творчество, предприимчивость, непрерывность в получении образования [75];

- проект «Открытое образование», с целью преодоления интеграции и диверсификации в системе образования [76] и варианты взаимодействия образовательных организаций с бизнес-обществами [77];

- комплекс мер для преодоления примитивизации массовой культуры [78] и необходимость признания экспериментальными площадками многонациональных школ с особыми критериями оценки их деятельности [79]; опыт разработки стратегии национальной политики в аспекте гармонизации этно-конфессиональных отношений молодежи (на примере Новосибирской области) [80];

- инновационные подходы к управлению образованием и возможные варианты развития регионов Российской Федерации; идет поиск ответа на вопрос: «Каким образом социально-экономические и природно-климатические изменения могут воздействовать на экосистему современного образования?» [81].

В условиях системных общественных трансформаций в статьях фиксируются факторы формирования социального потенциала, методология разделения двух важных подходов в философии образования (социально-философского и философско-антропологического) [82]. Методология поиска формирования социального потенциала определяется взаимодействием потенциалов основных сфер социальной жизни (социальных

институтов, общественного производства и социальной структуры), где образовательный потенциал является основополагающим и выражается в онтологическом, аксиологическом и эпистемологическом уровнях предшествующей образовательной деятельности [83]. Образно эти изменения можно представить в качестве перехода от содержания образования как мозаичной картины, собираемой в процессе обучения из элементов «готового» знания и видов опыта, необходимого для его воспроизведения, подлежащему анализу, осмыслению, преобразованию [84].

Фиксируя факторы формирования социального потенциала, О.П. Карнаухов раскрывает содержание системно-синергетического подхода и связанных с ним методов современного социально-философского познания в соотношении с закономерностями их функционирования (организационно-созидающие и деформационно-разрушающие). Для онтологического рассмотрения образовательных процессов в исследовании представлена специфика нового понимания перехода порядка и хаоса, показана двойственность их видов в социальном пространстве; акцентируется новое понимание порядка в обществе (сбалансированный устойчивый и дисгармоничный неустойчивый, а также их разновидности) [85]. В.Б. Гухман обоснована целесообразность (в интересах социального прогресса) преобразования российской системы массового профессионального образования в личностное (элитное), в связи с чем даны соответствующие практические рекомендации [86]; также показана необходимость внедрения в практику вузов Республики Казахстан современных технологий в виде проекта «Юногика – теория и практика молодежной работы в условиях модернизации общественного сознания» как попытки обобщения и систематизации многообразного материала педагогического обеспечения молодежной работы с учетом имеющихся теоретических и методологических подходов в современных реалиях [87].

Важно отметить обсуждение интеграционных процессов межэтнических сообществ современной России. М.А. Абрамова приходит к выводу, «что действия в области управления национальной политикой в постсоветском пространстве привели к дисбалансу в межэтнических отношениях, обеднили образовательную практику и в значительной степени ослабили потенциал страны» [88, с. 58]. Их актуализация выводит на первый план вопросы языка межнационального (международного) общения [89]. Для повышения эффективности роли образования в формировании межэтнической солидарности обосновывается значимость образовательных практик, включающих формирование позитивной этнокультурной

идентичности, определение места локальной этнокультуры в мировой культуре, формирование межкультурного диалога в этноконтактных зонах, реализация общего экономического потенциала [90]. Е. А. Ерохина, отмечая ценностные ориентиры интегративно-коммуникативной модели, делает акцент на «уважении прав человека, в том числе права на сохранение и развитие родного языка, гибкого учета этнокультурной специфики межэтнических сообществ, активного взаимодействия государства с негосударственными субъектами ее реализации, экспертным сообществом и институтами гражданского общества» [91, с. 138]. В этой связи знание закономерностей правовой и конституционной культуры имеет большое значение для возможностей находить пути оптимальных взаимодействий и сотрудничества государств при решении общих международных и глобальных проблем [92]. Онтологически выход образования из кризиса предлагается искать не только в его системе, но и во всей природно-социальной целостности, в центре которой – триада «государство – человек – общество» [93].

*Мировой опыт философии образования Востока и Запада* в журнале представлен публикациями из США, Бразилии, Китая, Японии, Монголии, Казахстана и России. В статьях рассматриваются проблемы образования, их качество и результативность в западных и восточных странах. С онтологической точки зрения рассматриваются успехи и неудачи реализации методологии философии образования в рамках:

- обсуждения физикализма, гуманизма, теории справедливости и концепции морального развития индивидуального и общественного уровней; прогнозирования паттернов поведения ученика и учителя [94];

- размышлений о тупиковых ситуациях, с которыми сталкиваются школы: радикализации идеи самоопределения субъектов и получения образования как смысла [95];

- понимания технологических и экономических успехов Японии, обусловленных спецификой восточной философии интегративного содержания, трансформирующего синергетический стиль мышления и поведения в управлении людьми и интерпретации стратегий от «философии ресурсов» к «технологии управления» [96];

- обсуждения концепций развития образовательной системы Китая, отвечающего потребностям общества с ориентацией на общедоступное, качественное образование в течение всей жизни с четко выраженной национальной спецификой [97].

В последние годы образовательная политика Монголии лавирует между ценностными ориентирами России, Китая, США, Японии и Кореи. Отмечая значительный интерес монгольской мо-

лодежи к русскому языку, культуре и образованию авторы публикаций из Монголии на основе исследований составляют общий портрет монгольской молодежи и подчеркивают такие ее черты, как экстравертированность, недоверчивость, восприимчивость любви и красоты [98]. Трансформация социокультурных ценностей молодого поколения все более приобретает определяющее влияние на их идеалы, веру и убеждения, в том числе и на получение образования.

Для получения образования за рубежом монгольская молодежь в основном ориентируется на Китай, Корею, Турцию, Японию, Германию. Получение образования в России все более уступает позиции в сложившейся конкуренции в силу новых представлений молодого поколения о желаемом будущем, пользе и смысле жизни. Российско-монгольское образовательное сотрудничество требует корректировки, которая невозможна сегодня без углубленного изучения онтологических основ монгольской культуры. «В рейтинге актуальных специальностей лидирующие позиции занимают направления, связанные с бизнесом и социальным управлением, на втором месте – инженерно-производственные специальности, затем – образование, социальные и гуманитарные сферы. Значительно меньшим престижем обладают естественно-научные направления, математика и статистика, сфера услуг, информационные и коммуникационные технологии, сельское и лесное хозяйство, ветеринария – направления, по которым в России готовят высококвалифицированных специалистов» [99, с. 111]. Выводы о долгосрочном сотрудничестве Монголии и России в области образования указывают на проблемы изучения русского языка на территории Монголии [100].

Проблемы международной интеграции высшего образования активно обсуждаются в казахском академическом сообществе. Перспективы региональных образовательных систем рассматриваются авторами в тесной связи и интеграцией в Европейское образовательное пространство [101]. В условиях технократической модернизации страны повышается значимость английского языка, интенсифицируются интеграционные и культурные процессы. Это обстоятельство побуждает ввести в Казахстане новую модель полиязычного образования уже в средней школе (языки казахский, русский и английский) [102]. Отвечая духу времени, образовательная политика в Казахстане ставит на повестку дня проблему сохранения национальной идентичности, трансляции культурных традиций и производства новых культурных смыслов. Решение этой задачи предполагает разработку так называемой «матрицы гражданской нации». В статье Г. Г. Соловьева, Д. М. Жанабаева

[103] анализируется опыт Казахского национального университета имени аль-Фараби, положившего в основу своего инновационного проекта национальную модель образования, связанную с наследием выдающегося восточного мыслителя Абу Насра аль-Фараби. Великий ученый Востока, крупнейший представитель средневековой философии был нацелен на открытие рационалистических путей познания. Спорные вопросы современности в среде казахской интеллигенции решаются с позиции мировоззрения и миропонимания великих мудрецов с опорой на целостность, фундаментальность духовно-нравственного начала, высоких гуманистических ценностей бытия человека в мире.

Для становления образовательного пространства восточного региона большой интерес представляет сравнительный анализ образовательной политики в странах КНР, Японии, Тайване, Сингапуре, Южной Кореи. Перечисленные государства сегодня причислены к наиболее экономически развитым, и, следовательно, одними из первых реализовали образовательные реформы. Их результаты представлены в публикации «Компетенции XXI века в национальных стандартах школьного образования стран Центральной и Восточной Азии» [104], где авторы рассматривают так называемую «желательную модель» образования. Отмечается измененный дискурс в японском образовании путем введения образовательного компонента «интерес к жизни»; на Тайване вводится двенадцатилетний срок получения среднего образования; в Китае традиционные академические предметы становятся «ключевыми областями обучения»; образование в Сингапуре выдвигает лозунг: «Учить меньше, учиться больше», отражающий суть реформ современности. Пространство образования США связано с противостоянием консервативных и либеральных идеологий в организации университетского образования, что определяет «политическую ангажированность» академических дебатов о культурно-идентифицирующей и аксиологической роли содержания университетских дисциплин.

Рубрика «*Формирование аксиосистемы образовательного пространства*» концентрирует философскую мысль в аспекте аксиологического анализа образования и общественно-индивидуального сознания, опираясь на структурно-функциональный подход в соотношении с феноменологией смысложизненных ценностей.

Отвечая на вопрос «Что вызовом современности может предложить образование, используя ценностный потенциал социогуманитарного знания?», следует сказать, что формирование ценностных ориентаций у студентов и учеников связано с индивидуально-ориентированными

смысложизненными ценностями, требующими персонализации у индивида и опыт социального поведения (гибкость и изменчивость); честность, бескорыстие и добросердечие; развитие новой профессиональной культуры, мотивированной на развитие комплекса «капиталов» (социальных, человеческих, интеллектуальных и др.) [105]. Аксиологические вопросы профессиональной подготовки требуют преодоления антиценностей, когда происходит деградация традиционной структуры образования и образовательного продукта и возникает иллюзия неизменности как феномен социальной редукции и упрощения, в силу чего исчезает социальный факт образованности [106]. Нехватка смысла или бедная структура смысла, отсутствие условий и навыка поиска, фрагментарность знаний, потребность в новых образцах и идеалах [107] требуют от образования дистанцирования от государственного заказа и самостоятельности для возможности справляться с возникающими трудностями и противоречиями. Обращение к проблеме ценностно-смысловой сферы сознания необходимо уже на ранних этапах обучения в школе. Исследования Е. Р. Зинкевич, О. С. Кульбах ценностного мира молодого поколения указывают на наличие в праксиологических (инструментальных) ценностных ориентирах прагматических и альтруистических характеристик [108]. Прикладное значение полученных результатов заключается в необходимости разработки содержания вариативных профессионально-ориентированных программ.

Методологии формирования технологий гражданско-патриотического образования (воспитания) посвящена статья С. В. Ивановой, Л. С. Пастуховой [109], где разработана феноменология абстрактно-идеологического стиля мышления. Авторы утверждают, что онтологически гражданская идентичность со встроенным в нее патриотизмом всегда связана с жизненными реалиями как феноменами событийности. Образовательные программы в формате идеологии патриотического воспитания предлагается разрабатывать в рамках аксиологии образования, отражающей аксиосистему общества в виде фрагментов, которые служат образцом для преобразования или управления сознанием человека. Это такие образовательные планы, как «гордость российской территорией, природой, историей»; «роль образования в становлении и сохранении российских идеологических ценностей»; «воспитание абстрактно-идеологического стиля мышления»; «привлекательность национальной идеи»; «повышение жизненного уровня населения»; «разработка стратегии построения новой России и ее положительного образа». Актуальность данных вопросов в рамках становления аксиосистемы

образовательного пространства вызвана формированием аксиологии образования и философии воспитания, фиксирующих социум как организм в диалектике приоритетных ценностей общества и образования (значимости патриотизма, полезности новых знаний, гражданственности и достоинства); а также этики образования, основанной на нормах и идеалах учительского и ученического поведения, складывающихся естественным образом и удерживающихся традицией [110].

Соответствующими выглядят и требования, предъявляемые к системе ценностей военнослужащих и в первую очередь офицеров. Являясь основными носителями системы ценностей русской армии на протяжении всего исторического развития офицерский корпус составляет «ядро культуры воинской службы» [111]. Ценностный мир воинской культуры есть результат целенаправленного просвещения, развития и воспитания, опирающийся на волевые характеристики индивида, а также на трансцендентальную иррациональность феноменологии символов, профессионального языка, традиции, ритуалы и обряды, воинские образования, обладающие специфическим характером [112]. Возникающие новейшие онтологемы и концепции образования, в которых образовательная реальность отражается с помощью новых способов философского теоретизирования, обязывает философов оценивать их с позиции новой аксиосистемы современного российского образовательного пространства. Для того чтобы образование отвечало современным запросам и соответствовало общественно-индивидуальным ценностным ориентирам, необходимо осознать, что главную ценность для общества представляет самоэволюционирующий индивид.

В целом аналитический фрейм пятилетней публикационной активности журнала «Философия образования» выделяет центральную тему эффективности и качества образования. Попытки разобраться в этой проблеме привели к смещению постановки самого вопроса о качестве. На общественном уровне судят о ценности образования на столько, на сколько оно увеличивает шан-

сы на получение высоко оплачиваемой работы. На индивидуальном уровне смысл получения образования сузился от общественного блага (пользы для нации) до рассуждений сколько выгод оно приносит индивиду и организации в которой он работает.

**Выводы.** Традиционно онтология образования определяет интеллектуальную жизнь общества и его будущее, поэтому есть основания принять тезис: от того, по какому пути пойдут изменения российского общества, будет определяться и будущее образования. Обзор онтологии изменений образовательного пространства в публикациях журнала «Философия образования/Philosophy of education» (2016–2020 гг.) выявил продолжающийся рост напряженности в мире, в котором образование еще не определилось со стратегией своего развития. В устранении этой неопределенности важно учитывать два пути развития: первый – традиционный путь, который определяется государственной стратегией развития; второй – ситуация, когда сообщество преподавателей и ученых разрабатывает собственные концепции реорганизации образовательной системы с необходимостью их влияния на общегосударственную стратегию. Всеобщий авторский консенсус в вопросах онтологии изменений российского и зарубежного образовательного пространства определяется ведущей ролью знания и мышления, обуславливающих общественные ценностные приоритеты и эффективность когнитивных образовательных инструментов.

Дальнейший обзор статей рубрик журнала («Философия образования для человека», «Философия воспитания и вопросы формирования духовности», «Конкретные методики и инновации в практике образования», «Здоровьесберегающие технологии в образовании» и «История философии образования») будет представлен во второй части исследования ключевых положений образовательного пространства, в котором философия образования в силу своих методологических и мировоззренческих функций вторгается в сущность представления об образовании для человека.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковлева И. В., Косенко Т. С., Майер Б. О. Философия образования. Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2022. 280 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49421288>; EDN: XLDZPQ
2. Косенко Т. С., Яковлева И. В., Лигостаев А. Г. Категория «качество образования» как объект философско-педагогического осмысления (сущность и территориальные характеристики категории качества образования) (стенограмма вебинара) // Философия образования. 2019. Т. 19, № 1. С. 193–204. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279163>; EDN: MXVFEX
3. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Образование – неиссякаемый источник социальной энергии» // Философия образования. 2018. № 1 (74). С. 202–213. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844604>; EDN: YWWMFZ

4. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Соотношение философии и философии образования как методологическая основа управления развитием системы отечественного образования в современных условиях» // *Философия образования*. 2018. №3 (76). С. 194–198. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276960>; EDN: YLCBDN
5. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Яковлева И. В. Соотношение социальных и педагогических факторов как фундаментальная основа стратегии управляемого развития образования в условиях глобализации (стенограмма вебинара) // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №1. С. 173–192. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276960>; EDN: PWVGFQ
6. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Изменение роли образования в XXI в. // *Философия образования*. 2018. №3 (76). С. 199–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276961>; EDN: YLCBDV
7. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Социальные и педагогические ценностные ориентиры современного образования в России» // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 214–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844605>; EDN: YWWMGI
8. Турбовской Я. С., Иванова С. В., Захлебный А. Н., Долженко О. В., Наливайко Н. В., Круглый В. И., Пивоварова Ж. Ф., Кондратьева Т. Н., Олейникова О. Д., Филинова В. С., Тзгарская А. А. Взаимоотношение экологии и образования в современных условиях (Стенограмма вебинара 28 октября 2015 г.) // *Философия образования*. 2016. №1 (64). С. 221–235. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29427806>; EDN: YTZEOX
9. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Экологизация образования: формирующие цели и пути их достижения» // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 138–143. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715449>; EDN: ZAGVQV
10. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Школа и вуз в условиях Великой Отечественной войны (уроки для современного образования)» // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 144–150. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715450>
11. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Нужен ли общеобразовательной школе и отечественному образованию Макаренко в современных условиях» // *Философия образования*. 2017. №4 (73). С. 232–249. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30754592>
12. Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В. Стенограмма вебинара «Гармонизация эмпирического и теоретического мышления как формирующая основа образования в XXI веке» // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 234–239. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35193191>
13. Яковлева И. В. Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале «Философия образования» (2001–2005 гг.) // *Философия образования*. 2012. Т. 21, №3. С. 18–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46643936>
14. Яковлева И. В., Косенко Т. С. Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале «Философия образования» (2006–2011 гг.) // *Философия образования*. 2021. Т. 21, №4. С. 39–114. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47359821>
15. Яковлева И. В., Косенко Т. С., Ушакова Е. В. Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале «Философия образования» (2011–2015 гг.) // *Философия образования*. 2022. Т. 22, №3. С. 136–209. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49504194>
16. Касаткин П. И. Современное образовательное пространство: особенности и перспективы // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 3–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715435>
17. Полянкина С. Ю. Онтология образования как основа национальной образовательной доктрины // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №2. С. 18–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=mrqvax>; EDN: MRGVAX
18. Черных С. И., Казанцев К. Ю. Интеллектуальный капитал регионального вуза: опыт построения онтологической модели // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №2. С. 5–17. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=bwqnoo>; EDN: BWQNOO
19. Пфаненштиль И. А. Особенности становления евразийского вектора отечественного образования // *Философия образования*. 2016. №1 (64). С. 3–15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871800>; EDN: VUDYYH
20. Андронникова О. О. Геополитические аспекты виктимных изменений образования // *Философия образования*. 2016. №1 (64). С. 60–69. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871806>; EDN: TPNZDD
21. Кузнецов Д. И., Симанова Н. В. Проблема развития глокальных цивилизаций в рамках глобального образовательного мира // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 3–14. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417018>; EDN: WGCEHN
22. Андриенко Е. В. Влияние мировых трендов на реализацию стратегических проектов развития российского образования // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №2. С. 64–79. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=tfconr>; EDN: TFCONR

23. Петров В. В. Университет в условиях глобализации: организация, структура, управление // *Философия образования*. 2016. №4 (67). С. 20–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26603797>; EDN: WKELHP
24. Фёдорова Л. А., Коршикова Л. Ю. Аксиологический подход к проблемам образования // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 153–164. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137056>; EDN: VZYWVV
25. Бегалинова К. К., Косенко Т. С., Наливайко Н. В. Принцип неопределенности в образовании как социально-философская проблема // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 122–128. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137053>; EDN: VZYWUR
26. Щербинина Л. Ф. Конкретизация в нормотворчестве субъектов РФ как одно из условий реализации права: образовательный аспект // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 149–153. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844597>; EDN: YWWMD0
27. Щербинина Л. Ф. Отдельные аспекты контрольной деятельности законодательного органа власти субъекта федерации в юридическом образовании: правовой контекст // *Философия образования*. 2016. №6 (69). С. 89–94. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28130794>; EDN: XRPGAD
28. Пугачёв А. В. Правосознание и философия образования // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 45–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417022>; EDN: WGCEJB
29. Вахитов Д. Р., Зиннатуллин А. З., Кондратьева Т. Н. Нормативно-правовая основа современных исследований в области этнокультурного образования // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 53–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=wgcejl>; EDN: WGCEJL
30. Черных С. И., Борисенко И. Г. Цифровые технологии в образовании и их влияние на изменение человеческого капитала // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №3. С. 5–20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=osfzbw>; EDN: OSFZBW
31. Рубанцова Т. А. Современная парадигма образования: традиции и инновации // *Философия образования*. 2017. №1 (70). С. 23–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygkqf>; EDN: YGXXQF
32. Яковлева И. В. Эпистемологический анализ образовательных парадигм и поиск путей выстраивания нового образовательного вектора (социокультурный подход) // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 38–50. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715438>; EDN: ZAGVMP
33. Вихман В. В. Локальная архитектура пространства конструирования теоретических прообразов феномена образования: дисциплинарный аспект // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №4. С. 5–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534041>; EDN: TSZRXM
34. Кудряшова Е. В., Сорокин С. Э. Модели трансформации российских университетов: факторы выбора // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №3. С. 14–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159799>
35. Полянкина С. Ю. Общее проблемное содержание процессов интеграции и дифференциации в системе отечественного образования // *Философия образования*. 2017. №1 (70). С. 29–40. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygkqp>; EDN: YGXXQP
36. Новосадов С. А. Формирование новой методологии образования путем выхода из существующей технологической и социокультурной парадигмы // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №1. С. 5–24. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42658322>; EDN: YLVVKF
37. Наливайко Н. В., Фотина О. В. Философский уровень рефлексии специфики развития российского образования // *Философия образования*. 2017. №1 (70). С. 3–12. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygkpl>; EDN: YGXXPL
38. Мамонов О. В., Черных С. И., Гуляевская Н. В. Экосистема современного регионального вуза: социально-философский анализ // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 3–20. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193171>
39. Маджуга А. Г., Синицина И. А., Кагарманова Г. Г., Салыхова З. И., Малярчук Н. Н. Фрактальная педагогика: онтологические смыслы и методологические возможности // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 173–189. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=vzywvp>; EDN: VZYWVP
40. Князев Н. А., Буянкина Р. Г., Зуков Р. А. Научные основания в структурном развитии философии образования // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 17–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137042>; EDN: VZYWQL
41. Абрамова М. А., Балганова Е. В. Качество высшего образования как детерминанта общественного развития // *Философия образования*. 2018. №4 (77). С. 3–12. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36828942>; EDN: YUTHMD
42. Петров В. В. Образовательная автономия и академическая легитимность: реструктуризация системы // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 34–46. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35193173>
43. Рахинский Д. В. Особенности универсалистских тенденций в современном образовании // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 21–33. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193172>
44. Изгарская А. А., Изгарская М. В. Образование и творчество в современных миротехнологических условиях // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №4. С. 20–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596043>; EDN: OXGDHA

45. Петров М. А. Творчество как онтогносеологический базис современного образования // *Философия образования*. 2016. № 1 (64). С. 161–171. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871816>; EDN: VUDZEL
46. Абрамова М. А. Модель единого образовательного пространства и (или) сохранение национальной системы образования? // *Философия образования*. 2020. Т. 20, № 1. С. 25–37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42658323>; EDN: KQPQVA
47. Тарасова О. И. Образование: между прошлым и будущим // *Философия образования*. 2020. Т. 20, № 4. С. 17–31. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534042>; EDN: FICRCG
48. Бабушкин И. Е., Воронцов П. Г., Елисеев В. А., Ушакова Е. В. Социокультурная специфика социально-педагогических трансформаций в условиях кризиса образования (западный и российский подходы) // *Философия образования*. 2020. Т. 20, № 2. С. 145–165. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43091661>; EDN: NVHXYQ
49. Яковлева И. В., Глиос Г. Н. Условия интеграции инновационных и традиционных подходов в образовании (аксиологический аспект) // *Философия образования*. 2019. Т. 19, № 4. С. 83–93. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596047>; EDN: HJZGGQ
50. Барболин М. П. Методологическая концепция оптимизации взаимодействия образования, государства и бизнеса: онтоантропосоциогенетический подход // *Философия образования*. 2018. № 3 (76). С. 52–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36276949>
51. Цигулева О. В. Рыночная трансформация отечественной системы высшего образования: мифы и реальность // *Философия образования*. 2019. Т. 19, № 1. С. 80–87. URL: <https://elibrary.ru/nryggn>; EDN: NRYGGN
52. Ушакова Е. В., Косенко Т. С., Сидоровъ Н. С. Проблема коммерциализации медицинской сферы и медицинского образования: социальный и экономический аспекты // *Философия образования*. 2020. Т. 20, № 1. С. 94–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42658328>; EDN: SZWZXQ
53. Цыцкун Т. А. Эффективное экономическое образование как модернизационный базис // *Философия образования*. 2016. № 1 (64). С. 130–138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871813>; EDN: VUDZDH
54. Кузнецова М. Ф. Предпринимательские университеты в контексте современных образовательных реформ // *Философия образования*. 2018. № 1 (74). С. 108–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844593>
55. Кудряшова Е. В., Сорокин С. Э. «Предпринимательский университет» как модель трансформации образовательных организаций: теоретические подходы и российский опыт // *Философия образования*. 2019. Т. 19, № 4. С. 5–19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596042>
56. Майер Б. О. Посвящается памяти профессора Нины Васильевны Наливайко (06.02.1945–13.07.2019) // *Философия образования*. 2019. Т. 19, № 3. С. 5–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159798>
57. Дудина М. Н. Образование в условиях неопределенности: проблемы антропологической соразмерности // *Философия образования*. 2019. Т. 19, № 2. С. 20–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38505558>
58. Стожко Д. К. К вопросу об образовательном бриколаже: философско-антропологический аспект // *Философия образования*. 2019. Т. 19, № 3. С. 176–190. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159810>
59. Новиков С. Г. Антропологические последствия современного глобального транзита и задачи российского образования // *Философия образования*. 2016. № 3 (66). С. 77–86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417026>
60. Рубанцова Т. А., Крутько Е. А. Процессы отчуждения в современном образовании // *Философия образования*. 2018. № 2 (75). С. 197–203. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35193187>
61. Бабошина Е. Б. Образование: в поисках смысла // *Философия образования*. 2016. № 2 (65). С. 36–43. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137044>
62. Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В. Глобальный антропный кризис и ключевая роль образования в судьбах мира // *Философия образования*. 2016. № 1 (64). С. 15–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871801>
63. Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В. Образование XXI в. в условиях воздействия полярных цивилизаций // *Философия образования*. 2016. № 5 (68). С. 31–41. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298673>
64. Черный Д. С. Особенности информационного управления в глобальном мире: истоки, механизмы и последствия // *Философия образования*. 2016. № 1 (64). С. 42–50. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871804>
65. Сергеев М. Ю., Чумаков А. Н. Глобализация и религия: проблемы и перспективы // *Философия образования*. 2018. № 3 (76). С. 178–193. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276959>
66. Вахитов Д. Р., Кондратьева Т. Н., Габдуллин Н. М. Значение сферы образования в процессе сохранения суверенитета государства // *Философия образования*. 2016. № 2 (65). С. 84–91. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137049>
67. Новиков С. Г. Отечественное образование перед лицом вызовов современной глобальной социокультурной транзитуции // *Философия образования*. 2018. № 1 (74). С. 31–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844585>

68. Гордиенко А. А. Советские непотребительский модерн, постиндустриальная контрреволюция в России и инновационное развитие. Статья 1. Цивилизационные особенности России и модерн // *Философия образования*. 2016. №5 (68). С. 17–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298672>
69. Петров В. В. Специфика формирования регионального научно-образовательного потенциала: вектор оттока // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №3. С. 141–152. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44048558>
70. Ларионова Т. В. Устойчивость региональных образовательных систем // *Философия образования*. 2016. №1 (64). С. 34–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871803>
71. Борисенко И. Г., Яценко М. П., Черных С. И. Информационная политика в образовательной системе как отражение проблем общества // *Философия образования*. 2016. №1 (64). С. 51–60. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871805>
72. Новосадов С. А. Изменение парадигмы образования путем ее вписывания в мировоззренческую матрицу социального развития общества // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 109–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137052>; EDN: VZYWUH
73. Баксанский О. Е., Фурсов В. В. Образование в условиях трансдисциплинарности и конвергентного социального взаимодействия // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 44–62. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844587>
74. Сохраняева Т. В. Университет как пространство социального взаимодействия: современный контекст проблемы // *Философия образования*. 2017. №2 (71). С. 24–33. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29204084>; EDN: YPBXBZ
75. Скачкова Н. В. Признаки социальных трансформаций в российской системе профессионального образования // *Философия образования*. 2016. №3 (66). С. 176–187. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417036>; EDN: WGCEOL
76. Полянкина С. Ю. Проблемное поле социальных интеграции и дифференциации в системе отечественного образования // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 17–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715436>
77. Бальнская Н. Р., Кузнецова Н. В. Взаимодействие образовательной организации и бизнес-сообщества: точки соприкосновения // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 25–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844584>; EDN: YWWLZB
78. Сторожук А. Ю. Образование между наукой и культурой: смена стиля мышления // *Философия образования*. 2016. №6 (69). С. 28–33. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xrpfyf>; EDN: XRPFYF
79. Ушаков Д. В. Многонациональные школы и образование детей мигрантов в современных условиях (на примере г. Новосибирска) // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 103–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715445>; EDN: ZAGVPH
80. Ушаков Д. В. Роль системы образования в гармонизации этно-конфессиональных отношений молодежи (на примере Новосибирской области) // *Философия образования*. 2016. №4 (67). С. 89–98. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=wkeljx>; EDN: WKELJX
81. Вахитов Д. Р., Лукина М. А., Гриневецкая Т. Н. Влияние социально-экономических и природно-климатических аспектов на перспективы развития современного образования // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 90–96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywwmbm>; EDN: YWWMBM
82. Сеницина И. А., Корчаловская Н. В., Сундукова А. Х. Системно-синергетический подход в интерпретации социальных феноменов (на примере управления образованием) // *Философия образования*. 2018. №1 (74). URL: С. 97–107. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywwmbv>; EDN: YWWMBV
83. Петров В. В. Сдерживающие факторы формирования социального потенциала в условиях системных трансформаций // *Философия образования*. 2029. Т. 19, №3. С. 57–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159802>; EDN: FHLLTD
84. Лескова И. А. Традиция в ракурсе постнеклассического подхода: педагогический аспект // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №3. С. 101–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=edwpnn>; EDN: EDWPNN
85. Карнаухов О. П. Актуализация системно-синергетического подхода в понимании общества: социально-философский и образовательный аспекты // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №4. С. 67–82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596046>; EDN: CSLDKW
86. Гухман В. Б. Формирование культурной элиты как стратегическая цель образования // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №3. С. 116–136. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xywgea>; EDN: XYWGEA
87. Лепешев Д. В., Захлебаева В. В. Юногика для развития общества и образования // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №4. С. 98–109. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534047>; EDN: UEEYKN
88. Абрамова М. А. Диалектика интернационального и национального и российская система образования // *Философия образования*. 2016. №5 (68). С. 59–68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298675>; EDN: WZJUOJ

89. Загоруйко Л. П. Двухязычие как инструмент социального взаимодействия // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 154–159. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywwmdx>; EDN: YWWMDX
90. Мадюкова С. А. Модель этнокультурного образования и его роль в интеграции межэтнических сообществ современной России // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №4. С. 65–82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534045>; EDN: COBBIZ
91. Ерохина Е. А. Общественная экспертиза в интегративно-коммуникативной модели регулирования этносоциальных процессов: дилемма родного языка // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №3. С. 137–150. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41159807>; EDN: OTFVGZ
92. Кокина М. Н. Соотношение «Своего» и «Чужого» в правовой и конституционной культуре современной России и правовом образовании: социально-философский анализ // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №4. С. 37–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41596044>; EDN: PVLQRJ
93. Никитенко В. Н. Народное образование в природно-социальной целостности: нереализованные возможности // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 71–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32844589>; EDN: YWWMAU
94. Белокопытов Ю. Н., Никитина Н. А., Панасенко Г. В. «Блеск и нищета» реализации функции философии образования в США // *Философия образования*. 2018. №1 (74). С. 139–147. URL: <https://elibrary.ru/ywwmdf>; EDN: YWWMDF
95. Санти А. Основные допущения модернизма и соответствующая школа // *Философия образования*. 2017. №4 (73). С. 64–69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30754575>
96. Белокопытов Ю. Н., Панасенко Г. В. Философия образования «самураев бизнеса» для «экономического чуда» Японии // *Философия образования*. 2019. Т. 19. №1. С. 88–110. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279156>; EDN: TNIEAN
97. Ян С. Современное развитие образования Китая: ключевые концепции, базовые ориентации и дальнейшие перспективы // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 79–105. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193178>; EDN: XSCTID
98. Тумээ О., Одонхуу М., Баттулга Д., Шарав Ц. Трансформация понятия «молодежь» в среде монгольского студенчества // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №1. С. 127–133. URL: <https://elibrary.ru/zcqfmd>; EDN: ZCQFMD
99. Ушаков Д. В. Российско-монгольское образовательное сотрудничество: от моделей к реализации (часть II) // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №1. С. 111–126. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279157>; EDN: AMZLSJ
100. Ушаков Д. В. Импорт образования в сотрудничестве России и Монголии // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №4. С. 125–137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41596050>; EDN: GACHBN
101. Алпыспаева Г. А., Нурмуханова К. Ж., Оспанова Ш. К. Модернизация университетов Казахстана: современные контексты проблемы // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №2. С. 81–99. URL: <https://elibrary.ru/zgxwov>; EDN: ZGXWOV
102. Бегалинов А. С., Ашилова М. С., Бегалинова К. К. О некоторых аспектах образования и цифровизации общества // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №2. С. 100–112. URL: <https://elibrary.ru/jmrmqw>; EDN: JMORMQW
103. Соловьева Г. Г., Жанабаева Д. М. Казахстан: новая модель университета и политика формирования национальной идентичности // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №3. С. 153–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44048559>; EDN: WKZFTZ
104. Тарасова Н. В., Тарасова К. В. Компетенции XXI века в национальных стандартах школьного образования стран Центральной и Восточной Азии // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №4. С. 94–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596048>
105. Юдин И. В. Москаленко М. Р. Индивидуальные траектории обучения как возможность подготовки ценностно-ориентированных специалистов в российских вузах // *Философия образования*. 2019. Т. 19, №2. С. 127–137. URL: <https://elibrary.ru/sdvfcf>; EDN: SDVFCF
106. Жданова Н. С. Формирование ценностных ориентаций студентов в процессе изучения традиционной архитектуры Урала // *Философия образования*. 2017. №1 (70). С. 109–116. URL: <https://elibrary.ru/ygxkuv/>; EDN: YG XKUV
107. Касатова Г. А., Седова Ю. С. Аксиологические основы процесса формирования профессиональных компетенций у бакалавров // *Философия образования*. 2018. №2 (75). С. 66–70. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193176>; EDN: XSCTHN
108. Зинкевич Е. Р., Кульбах О. С. Ценностные ориентации первокурсников медицинского вуза как основа становления профессиональной культуры будущего специалиста // *Философия образования*. 2020. Т. 20, №2. С. 179–191. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43091663>

109. Иванова С.В., Пастухова Л.С. О понятии «гражданская идентичность» и путях ее формирования у молодежи // *Философия образования*. 2018. №3 (76). С. 3–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36276945>; EDN: VJSAVU
110. Краснова Н.Н. Трансформация прав человека с позиции культуры, правового образования и обязанностей гражданина // *Философия образования*. 2018. №4 (77). С. 44–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828946>; EDN: YUTHNJ
111. Панасенко Ю.А. Система ценностей – ядро культуры воинской службы // *Философия образования*. 2017. №3 (72). С. 125–129. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715447>; EDN: ZAGVQB
112. Харченко О.А. Значение волевых качеств офицера при организации деятельности по педагогической профилактике противоправного поведения военнослужащих // *Философия образования*. 2016. №2 (65). С. 92–99. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26137050>; EDN: VZYWTN

#### REFERENCES

1. Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Mayer B. O. *Philosophy of education*. Novosibirsk: Novosibirsk State Pedagogical University, 2022, 280 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49421288>; EDN: XLDZPQ (In Russ.).
2. Kosenko T. S., Yakovleva I. V., Ligostaev A. G. The category «quality of education» as an object of philosophical and pedagogical understanding (the essence and territorial characteristics of the category of quality of education) (transcript of the webinar). *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 193–204. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279163>; EDN: MXVFEX (In Russ.).
3. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «Education is an inexhaustible source of social energy». *Philosophy of education*, 2018, no. 1 (74), pp. 202–213. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844604>; EDN: YWWMFZ (In Russ.).
4. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «Correlation of philosophy and philosophy of education as a methodological basis for managing the development of the national education system in modern conditions». *Philosophy of education*, 2018, no. 3 (76), pp. 194–198. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276960>; EDN: YLCBDN (In Russ.).
5. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Yakovleva I. V. The correlation of social and pedagogical factors as the fundamental basis of the strategy of managed development of education in the context of globalization (transcript of the webinar). *Philosophy of education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 173–192. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276960>; EDN: PWVGFQ (In Russ.).
6. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Changing the role of education in the XXI century. *Philosophy of education*, 2018, no. 3 (76), pp. 199–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276961>; EDN: YLCBDV (In Russ.).
7. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «Social and pedagogical value orientations of modern education in Russia». *Philosophy of education*, 2018, no. 1 (74), pp. 214–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844605>; EDN: YWWMGI (In Russ.).
8. Turbovskaya Ya. S., Ivanova S. V., Zakhlebny A. N., Dolzhenko O. V., Nalivaiko N. V., Krugly V. I., Pivovarova Zh. F., Kondratieva T. N., Oleinikova O. D., Filinova V. S., Tzgarskaya A. A. The relationship between ecology and education in modern conditions (Transcript of the webinar on October 28 2015). *Philosophy of education*, 2016, no. 1 (64), pp. 221–235. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29427806>; EDN: YTZEOX (In Russ.).
9. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «Ecologization of education: formative goals and ways to achieve them». *Philosophy of education*, 2017, no. 3 (72), pp. 138–143. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715449>; EDN: ZAGVQV (In Russ.).
10. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «School and university in the conditions of the Great Patriotic War (lessons for modern education)». *Philosophy of education*, 2017, no. 3 (72), pp. 144–150. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715450>; EDN: ZAGVRF (In Russ.).
11. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «Does a secondary school and domestic education need Makarenko in modern conditions». *Philosophy of education*, 2017, no. 4 (73), pp. 232–249. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30754592>; EDN: ZXABPF (In Russ.).
12. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar «Harmonization of empirical and theoretical thinking as a formative basis of education in the XXI century». *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 234–239. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35193191>; EDN: XSCTMD (In Russ.).
13. Yakovleva I. V. Formation and determination of the initial foundations of the science of education in the journal «Philosophy of Education» (2001–2005). *Philosophy of Education*, 2012, vol. 21, no. 3, pp. 18–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643936>; EDN: XGLVWH (In Russ.).
14. Yakovleva I. V., Kosenko T. S. The essence, problems and prospects of domestic education in the journal «Philosophy of Education» (2006–2011). *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 39–114. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359821>; EDN: PGORME (In Russ.).

15. Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Ushakova E. V. Conceptual pluralism of theory and practice of education development in the journal «Philosophy of Education» (2011–2015). *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 136–209. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504194>; EDN: DUMBIH (In Russ.).
16. Kasatkin P. I. Modern educational space: features and prospects *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 3–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715435>; EDN: ZAGVLL (In Russ.).
17. Polyankina S. Y. Ontology of education as the basis of the national educational doctrine. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 18–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=mrgvax>; EDN: MRGVAX (In Russ.).
18. Chernykh S. I., Kazantsev K. Yu. Intellectual capital of a regional university: the experience of building an ontological model. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 5–17. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=bwqnoo>; EDN: BWQNOO (In Russ.).
19. Pfanenstil I. A. Features of the formation of the Eurasian vector of domestic education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 3–15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871800>; EDN: VUDYYH (In Russ.).
20. Andronnikova O. O. Geopolitical aspects of victimized changes in education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 60–69. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871806>; EDN: TPNZDD (In Russ.).
21. Kuznetsov D. I., Simanova N. V. The problem of the development of glocal civilizations within the framework of the global educational world. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 3–14. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417018>; EDN: WGCEHN (In Russ.).
22. Andrienko E. V. The influence of global trends on the implementation of strategic projects for the development of Russian education. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 64–79. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=tfconr>; EDN: TFCONR (In Russ.).
23. Petrov V. V. University in the context of globalization: organization, structure, management. *Philosophy of Education*, 2016, no. 4 (67), pp. 20–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26603797>; EDN: WKELHP (In Russ.).
24. Fedorova L. A., Korshikova L. Y. Axiological approach to the problems of education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 153–164. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137056>; EDN: VZYWVV (In Russ.).
25. Begalinova K. To. Kosenko T. S., Nalivaiko N. V. The principle of uncertainty in education as a socio-philosophical problem. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 122–128. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137053>; EDN: VZYWUR (In Russ.).
26. Shcherbinina L. F. Concretization in the rule-making of the subjects of the Russian Federation as one of the conditions for the realization of law: an educational aspect. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 149–153. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844597>; EDN: YWWMDO (In Russ.).
27. Shcherbinina L. F. Certain aspects of the control activity of the legislative authority of the subject of the Federation in legal education: the legal context. *Philosophy of Education*, 2016, no. 6 (69), pp. 89–94. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28130794>; EDN: XRPGAD (In Russ.).
28. Pugachev A. V. Legal awareness and philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 45–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417022>; EDN: WGCEJB (In Russ.).
29. Vakhitov D. R., Zinnatullin A. Z., Kondratieva T. N. Normative and legal basis of modern research in the field of ethnocultural education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 53–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=wgcejl>; EDN: WGCEJL (In Russ.).
30. Chernykh C. I., Borisenko I. G. Digital technologies in education and their impact on the change of human capital. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 5–20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=osfzbw>; EDN: OSFZBW (In Russ.).
31. Rubantsova T. A. Modern paradigm of education: traditions and innovations. *Philosophy of Education*, 2017, no. 1 (70), pp. 23–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygxxkf>; EDN: YGXXKF (In Russ.).
32. Yakovleva I. V. Epistemological analysis of educational paradigms and the search for ways to build a new educational vector (sociocultural approach). *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 38–50. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715438>; EDN: ZAGVMP (In Russ.).
33. Vikhman V. V. Local architectonics of the space of constructing theoretical prototypes of the phenomenon of education: a disciplinary aspect. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 5–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534041>; EDN: TSZRXM (In Russ.).
34. Kudryashova E. V., Sorokin S. E. Models of transformation of Russian universities: factors of choice. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 14–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159799>; EDN: IYFWVS (In Russ.).
35. Polyankina S. Yu. The general problematic content of the processes of integration and differentiation in the system of national education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 1 (70), pp. 29–40. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygxxqp>; EDN: YGXXQP (In Russ.).
36. Novosadov S. A. Formation of a new methodology of education by leaving the existing technogenic and socio-cultural paradigm. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 5–24. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42658322>; EDN: YLVVKF (In Russ.).

37. Nalivaiko N.V. Fotina O.V. The philosophical level of reflection on the specifics of the development of Russian education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 1 (70), pp. 3–12. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygxkpl>; EDN: YGXKPL (In Russ.).
38. Mamonov O.V., Chernykh S.I., Gulyaevskaya N.V. Ecosystem of a modern regional university: socio-philosophical analysis. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 3–20. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193171> (In Russ.).
39. Majuga A.G., Sinitsina I.A., Kagarmanova G.G., Salakhova Z.I., Malyarchuk N.N. Fractal pedagogy: ontological meanings and methodological possibilities. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 173–189. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=vzywwp>; EDN: VZYWWP (In Russ.).
40. Knyazev N.A., Buyankina R.G., Zukov R.A. Scientific foundations in the structural development of philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 17–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137042>; EDN: VZYWQL (In Russ.).
41. Abramova M.A., Balganova E.V. The quality of higher education as a determinant of social development. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4 (77), pp. 3–12. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36828942>; EDN: YUTHMD (In Russ.).
42. Petrov V.V. Educational autonomy and academic legitimacy: restructuring the system. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 34–46. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35193173>; EDN: XSCTGP (In Russ.).
43. Rakhinsky D.V. Features of universalist tendencies in modern education. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 21–33. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193172> (In Russ.).
44. Izgarskaya A.A., Izgarskaya M.V. Education and creativity in modern world-system conditions. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 20–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596043>; EDN: OXGDHA (In Russ.).
45. Petrov M.A. Creativity as an ontogenesological basis of modern education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 161–171. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871816>; EDN: VUDZEL (In Russ.).
46. Abramova M.A. The model of a unified educational space and (or) the preservation of the national education system? *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 25–37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42658323>; EDN: KQPQVA (In Russ.).
47. Tarasova O.I. Education: between the past and the future. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 17–31. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534042>; EDN: FICRCG (In Russ.).
48. Babushkin I.E., Vorontsov P.G., Eliseev V.A., Ushakova E.V. Sociocultural specificity of socio-pedagogical transformations in the context of the education crisis (Western and Russian approaches). *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 145–165. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43091661>; EDN: NVHXYQ (In Russ.).
49. Yakovleva I.V., Glios G.N. Conditions for the integration of innovative and traditional approaches in education (axiological aspect). *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 83–93. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596047>; EDN: HJZGGQ (In Russ.).
50. Barbolin M.P. Methodological concept of optimizing the interaction of education, government and business: an ontoanthroposociogenetic approach. *Philosophy of Education*, 2018, no. 3 (76), pp. 52–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36276949>; EDN: YLCBAD (In Russ.).
51. Tsiguleva O.V. Market transformation of the domestic higher education system: myths and reality. *Philosophy of Education*, 2019, Vol. 19, No. 1, pp. 80–87. URL: <https://elibrary.ru/nryggn> EDN: NRYGGN (In Russ.).
52. Ushakova E.V., Kosenko T.S., Sidorov N.S. The problem of commercialization of the medical sphere and medical education: social and economic aspects. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 94–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42658328>; EDN: SZWZXQ (In Russ.).
53. Tsytskun T.A. Effective economic education as a modernization basis. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 130–138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871813>; EDN: VUDZDH (In Russ.).
54. Kuznetsova M.F. Entrepreneurial universities in the context of modern educational reforms. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 108–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844593>; EDN: YWWMCE (In Russ.).
55. Kudryashova E.V., Sorokin S.E. «Entrepreneurial University» as a model of transformation of educational organizations: theoretical approaches and Russian experience. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 5–19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596042>; EDN: NFCXAJ (In Russ.).
56. Mayer B.O. Is dedicated to the memory of Professor Nina Vasilyevna Nalivaiko (02/06/1945–07/13/2019). *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 5–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159798>; EDN: ZNXEAD (In Russ.).
57. Dudina M.N. Education in conditions of uncertainty: problems of anthropological proportionality. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 20–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38505558>; EDN: TJHUHI (In Russ.).
58. Stozhko D.K. On the question of educational bricolage: philosophical and anthropological aspect. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 176–190. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159810>; EDN: NQEVGK (In Russ.).

59. Novikov S.G. Anthropological consequences of modern global transit and the tasks of Russian education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 77–86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417026>; EDN: WGCEKP (In Russ.).
60. Rubantsova T.A., Krutko E.A. Processes of alienation in modern education. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 197–203. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35193187>; EDN: XSCTKX (In Russ.).
61. Baboshina E.B. Education: in search of meaning. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 36–43. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137044>; EDN: VZYWRF (In Russ.).
62. Nalivaiko N.V., Ushakov P.V., Ushakova E.V. The global anthropic crisis and the key role of education in the destinies of the world. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 15–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871801>; EDN: VUDYYR (In Russ.).
63. An S.A., Ushakova E.V., Nalivaiko N.V. Education of the XXI century under the influence of polar civilizations. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 31–41. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298673>; EDN: WZJUNP (In Russ.).
64. Cherny D.S. Features of information management in the global world: origins, mechanisms and consequences. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 42–50. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871804>; EDN: VUDYZV (In Russ.).
65. Sergeev M. Yu., Chumakov A.N. Globalization and religion: problems and prospects. *Philosophy of Education*, 2018, no. 3 (76), pp. 178–193. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276959>; EDN: YLCBDF (In Russ.).
66. Vakhitov D.R., Kondratieva T.N., Gabdullin N.M. The importance of the sphere of education in the process of preserving the sovereignty of the state. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 84–91. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137049>; EDN: VZYWTD (In Russ.).
67. Novikov S.G. Domestic education in the face of the challenges of modern global socio-cultural transition. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 31–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844585>; EDN: YWWLZK (In Russ.).
68. Gordienko A.A. Soviet non-consumer Art Nouveau, post-industrial counterrevolution in Russia and innovative development. Article 1. Civilizational features of Russia and modernity. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 17–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298672>; EDN: WZJUNF (In Russ.).
69. Petrov V.V. The specifics of the formation of regional scientific and educational potential: the vector of outflow. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 141–152. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44048558>; EDN: CPZVWR (In Russ.).
70. Larionova T.V. Sustainability of regional educational systems. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 34–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871803>; EDN: VUDYZL (In Russ.).
71. Borisenko I.G., Yatsenko M.P., Chernykh S.I. Information policy in the educational system as a reflection of the problems of society. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 51–60. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871805>; EDN: VUDZAF (In Russ.).
72. Novosadov S.A. Changing the paradigm of education by fitting it into the ideological matrix of social development of society. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 109–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137052>; EDN: VZYWUH (In Russ.).
73. Baksansky O.E., Fursov V.V. Education in conditions of transdisciplinarity and convergent social interaction. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 44–62. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844587>; EDN: YWWMAC (In Russ.).
74. Soberyaeva T.V. University as a space of social interaction: the modern context of the problem. *Philosophy of Education*, 2017, no. 2 (71), pp. 24–33. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29204084>; EDN: YPBXBZ (In Russ.).
75. Skachkova N.V. Signs of social transformations in the Russian system of vocational education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 176–187. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417036>; EDN: WGCEOL (In Russ.).
76. Polyankina S.Yu. The problematic field of social integration and differentiation in the system of national education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 17–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=2971543>; EDN: ZAGVLV (In Russ.).
77. Balynskaya N.R., Kuznetsova N.V. Interaction of an educational organization and the business community: points of contact. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 25–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844584>; EDN: YWWLZB (In Russ.).
78. Storozhuk A.Yu. Education between science and culture: changing the style of thinking. *Philosophy of Education*, 2016, no. 6 (69), pp. 28–33. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xrpfyf>; EDN: XRPFYF (In Russ.).
79. Ushakov D.V. Multinational schools and education of migrant children in modern conditions (on the example of Novosibirsk). *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 103–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29715445>; EDN: ZAGVPH (In Russ.).

80. Ushakov D.V. The role of the education system in the harmonization of ethno-confessional relations of youth (on the example of the Novosibirsk region). *Philosophy of Education*, 2016, no. 4 (67), pp. 89–98. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=wkeljx>; EDN: WKELJX (In Russ.).
81. Vakhitov D.R., Lukina M.A., Grinevetskaya T.N. The influence of socio-economic and climatic aspects on the prospects for the development of modern education. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 90–96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywwmbm>; EDN: YWWMBM (In Russ.).
82. Sinitsina I.A., Korchalovskaya N.V., Sundukova A.H. System-synergetic approach in the interpretation of social phenomena (on the example of education management). *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 97–107. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywwmbv>; EDN: YWWMBV (In Russ.).
83. Petrov V.V. Constraining factors of the formation of social potential in the context of systemic transformations. *Philosophy of Education*, 2029, vol. 19, no. 3, pp. 57–70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159802>; EDN: FHTLTD (In Russ.).
84. Leskova I.A. Tradition in the perspective of the post-non-classical approach: pedagogical aspect. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 101–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=edwpnn>; EDN: EDW-PNN (In Russ.).
85. Karnaukhov O.P. Actualization of the system-synergetic approach in understanding society: socio-philosophical and educational aspects. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 67–82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596046>; EDN: CSLDKW (In Russ.).
86. Gukhman V.B. Formation of the cultural elite as a strategic goal of education. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 116–136. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xywgea>; EDN: XYWGEA (In Russ.).
87. Lepeshev D.V., Zakhlebaeva V.V. Unogogy for the development of society and education. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 98–109. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534047>; EDN: UEEYKN (In Russ.).
88. Abramova M.A. Dialectics of international and national and the Russian education system. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 59–68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298675>; EDN: WZJUOJ (In Russ.).
89. Zagorulko L.P. Bilingualism as a tool of social interaction. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 154–159. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywwmdx>; EDN: YWWMDX (In Russ.).
90. Madyukova S.A. The model of ethnocultural education and its role in the integration of interethnic communities in modern Russia. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 4, pp. 65–82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44534045>; EDN: COBBIZ (In Russ.).
91. Erokhina E.A. Public expertise in the integrative-communicative model of regulation of ethnosocial processes: the dilemma of the native language. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 137–150. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41159807>; EDN: OTFVGZ (In Russ.).
92. Kokina M.N. The ratio of «One’s own» and «Someone Else’s» in the legal and constitutional culture of modern Russia and legal education: a socio-philosophical analysis. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 37–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41596044>; EDN: PVLQRJ (In Russ.).
93. Nikitenko V.N. National education in natural and social integrity: unrealized opportunities. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 71–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=3284458>; EDN: YWWMAU (In Russ.).
94. Belokopytov Yu.N., Nikitina N.A., Panasenko G.V. «Brilliance and poverty» of the realization of the function of philosophy of education in the USA. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 139–147. URL: <https://elibrary.ru/ywwmdf>; EDN: YWWMDF (In Russ.).
95. Santi A. The basic assumptions of modernism and the corresponding school *Philosophy of Education*, 2017, no. 4 (73), pp. 64–69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30754575>; EDN: ZXABIR (In Russ.).
96. Belokopytov Yu.N., Panasenko G.V. Philosophy of education of «samurai of business» for the «economic miracle» of Japan. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 88–110. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279156> (In Russ.).
97. Yang S. Modern development of education in China: key concepts, basic orientations and further prospects. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 79–105. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193178>; EDN: XSC-TID (In Russ.).
98. Tumaе O., Odonkhuu M., Battulga D., Sharav C. The transformation of the concept of «youth» among Mongolian students. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 127–133. URL: <https://elibrary.ru/zcqfmd>; EDN: ZC-QFMD (In Russ.).
99. Ushakov D.V. Russian-Mongolian educational cooperation: from models to implementation (part II). *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 111–126. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279157>; EDN: AMZLSJ (In Russ.).
100. Ushakov D.V. Import of education in cooperation between Russia and Mongolia. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 125–137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41596050>; EDN: GACHBN (In Russ.).

101. Alpyspaeva G. A., Nurmukhanova K. Zh., Ospanova Sh. K. Modernization of universities in Kazakhstan: modern contexts of the problem. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 81–99. URL: <https://elibrary.ru/zgxwov>; EDN: ZGXWOV (In Russ.).
102. Begalinov A. S., Ashilova M. S., Begalinova K. K. On some aspects of education and digitalization of society. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 100–112. URL: <https://elibrary.ru/jmrmqw>; EDN: JMORMQW (In Russ.).
103. Solovyova G. G., Zhanabayeva D. M. Kazakhstan: a new model of the university and the policy of formation of national identity. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 153–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44048559>; EDN: WKZFTZ (In Russ.).
104. Tarasova N. V., Tarasova K. V. Competencies of the XXI century in national standards of school education in Central and East Asian countries. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 94–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596048> EDN: CKYOIC (In Russ.).
105. Yudin I. V. Moskalenko M. R. Individual learning trajectories as an opportunity to train value-oriented specialists in Russian universities. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 127–137. URL: <https://elibrary.ru/sdvcfc> EDN: SDVCFC (In Russ.).
106. Zhdanova N. S. Formation of students' value orientations in the process of studying traditional architecture of the Urals. *Philosophy of Education*, 2017, no. 1 (70), pp. 109–116. URL: <https://elibrary.ru/ygxxkuv/>; EDN: YGXXKUV (In Russ.).
107. Kasatova G. A., Sedova Yu. S. Axiological foundations of the process of formation of professional competencies among bachelors. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 66–70. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193176>; EDN: XSCTHN (In Russ.).
108. Zinkevich E. R., Kulbach O. S. Value orientations of first-year students of a medical university as the basis for the formation of professional culture of a future specialist. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 179–191. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43091663>; EDN: NLQFZP (In Russ.).
109. Ivanova S. V., Pastukhova L. S. On the concept of «civic identity» and the ways of its formation among young people. *Philosophy of Education*, 2018, no. 3 (76), pp. 3–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36276945>; EDN: VJSAVU (In Russ.).
110. Krasnova N. N. Transformation of human rights from the standpoint of culture, legal education and duties of a citizen. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4 (77), pp. 44–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36828946>; EDN: YUTHNJ (In Russ.).
111. Panasenko Yu. A. Value system – the core of the culture of military service. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 125–129. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715447>; EDN: ZAGVQB (In Russ.).
112. Kharchenko O. A. The importance of strong-willed qualities of an officer in organizing activities for the pedagogical prevention of illegal behavior of military personnel. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2 (65), pp. 92–99. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26137050>; EDN: VZYWTN (In Russ.).

### **Информация об авторах**

**Яковлева Ирина Владимировна** – доктор философских наук, доцент, научный сотрудник Научного центра РАО, Новосибирский государственный педагогический университет; председатель редакционного совета научного журнала «Философия образования/Philosophy of education» (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28, e-mail: [uhova2005@mail.ru](mailto:uhova2005@mail.ru)).

**Косенко Татьяна Сергеевна** – кандидат философских наук, доцент, заместитель руководителя Научного центра РАО, Новосибирский государственный педагогический университет; заместитель главного редактора научного журнала «Философия образования/Philosophy of education» (Российская Федерация, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28, e-mail: [tany0879@mail.ru](mailto:tany0879@mail.ru)).

**Чжан Юньшэн** – преподаватель-исследователь отдела «Здоровье и управление услугами», Шаньдунский институт физической культуры (Китайская Народная Республика, 10600, г. Цзинань, пр-т Сенчури, e-mail: [543018031@qq.com](mailto:543018031@qq.com)).

*Статья поступила в редакцию 05.09.2024*

*После доработки 23.01.2025*

*Принята к публикации 24.01.2025*

### **Information about the authors**

**Irina V. Yakovleva** – doctor of philosophical sciences, associate professor, researcher at the Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk State Pedagogical University; Chairman of the Editorial Council of the Scientific Journal «Philosophy of education» (28 Vilyuyskaya str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: [uhova2005@mail.ru](mailto:uhova2005@mail.ru)).

**Tatyana S. Kosenko** – candidate of philosophical sciences, associate professor, deputy head of the Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk State Pedagogical University; Deputy Editor-in-Chief of the Scientific Journal «Philosophy of education» (28 Vilyuyskaya str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation, e-mail: tany0879@mail.ru).

**Yunsheng Zhang** – research lecturer at the department of Health and Service Management, Shandong Institute of Physical Education (10600, Century Ave., Jinan, 250102, People’s Republic of China, e-mail: 543018031@qq.com).

*The paper was submitted 05.09.2024*

*Received after reworking 23.01.2025*

*Accepted for publication 24.01.2025*

---

DOI: 10. 20913/2618-7515-2024-4-19

УДК 94 (47).084.3 «1918/1922»

Оригинальная научная статья

## **Гражданская война в эго-документах участников Белого движения в Сибири**

**Л. А. Мандринина**

*Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук  
Новосибирск, Российская Федерация  
e-mail: mandrinina@spsl.nsc.ru*

**Н. А. Соловьев**

*Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук  
Новосибирск, Российская Федерация  
e-mail: solovyev@spsl.nsc.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу документов личного происхождения (мемуаров и дневников) как исторических источников, отражающих историю Гражданской войны (1918–1922 г.) на территории Сибири<sup>1</sup>, авторами которых являются участники Белого движения. Эти источники в статье обозначены обобщающим термином «эго-документы», который в XXI в. стал общепринятым в социально-гуманитарных науках. Для решения задач исследования выявлен документальный поток публикаций, содержащих эго-документы, основу которого составили материалы крупнейшей региональной библиографической базы данных «Научная Сибирика: природа, история, экономика, культура, наука Сибири и Дальнего Востока», генерируемой ГПНТБ СО РАН, с дополнением данными публикаций из других авторитетных источников. Целью статьи является характеристика документального потока эго-документов, опубликованных в постсоветский период по проблеме. В документальный поток также включены историографические публикации по изучению эго-документов. Проведен анализ контента документального потока: изучен типологический состав публикаций; динамика публикаций во временном ракурсе (1990–2023 гг.); определен социальный состав авторов эго-документов; выявлены сайты, содержащие полные тексты эго-документов (или их фрагментов) и дана оценка их значимости; обозначены места хранения рукописей отдельных печатных изданий; показаны некоторые тенденции в издании эго-документов. Определена устойчивая тенденция увеличения публикаций эго-документов, особенно в первые два десятилетия XXI в. Отмечено, что социальный статус авторов эго-документов достаточно высокий: это в основном белые офицеры, треть из которых – представители генералитета; как тенденцию можно рассматривать наличие в документальном потоке публикаций эго-документов рядовых участников Белого движения. Подчеркнуто, что для историков-исследователей оптимальным является сочетание наличия печатных изданий с полными текстами в интернет-пространстве, на сайтах; при этом ценность имеют сайты, располагающие поисковыми сервисами. Сделан вывод о необходимости представления в интернет-пространстве полных текстов всех эго-документов о Белом движении. Новизна исследования: впервые выявлен и комплексно изучен документальный поток мемуаров и дневников (опубликованных в 1990–2023 гг.) участников Белого движения в Гражданской войне в России (на территории Сибири).

---

<sup>1</sup> Название «Сибирь» в данной статье трактуется в широком понимании (с включением Дальнего Востока).