

DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-4
УДК 13+372.016:811+37.0+159.923
Оригинальная научная статья

Иноязычное образование личности в условиях включения в мировое образовательное пространство: теоретические основания проблемы

М. В. Кузнецова

*Новосибирский государственный педагогический университет
Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: golubeva19952001@yandex.ru*

Аннотация. *Введение.* Актуальность проблемы иноязычного образования личности обусловлена значительным развитием международного сотрудничества и включением Российской Федерации в мировое экономическое и образовательное пространство. Анализ теоретических оснований этой проблемы позволит определить степень ее разработанности с точки зрения разных подходов, что станет базисом дальнейшего исследования в этой области. *Постановка задачи.* Исследовательские цели статьи – выявить и обобщить теоретические основания проблемы иноязычного образования личности. *Методика и методология исследования.* Используются следующие исследовательские методы: анализ, обобщение, системный метод. Теоретическую основу составили работы в области философии, в которых разработана проблема образования в становлении личности. Особое внимание уделяется творческому потенциалу личности, непрерывности образования, его возможности для развития личности и социума. *Результаты.* В качестве результатов исследования автором представлены теоретические основания проблемы иноязычного образования личности в условиях включения в мировое образовательное пространство: философские, психолого-педагогические, лингвистические. *Выводы.* Анализ теоретических оснований позволил сделать вывод о потенциале иноязычного образования в развитии не только отдельной личности, но и общества в целом, который реализуется при условиях принятия личности обучающегося как субъекта образовательного процесса, учета ее потребностей, особенностей и интересов, обеспечения освоения всех аспектов иностранного языка (познавательный, воспитывающий, развивающий, учебный).

Ключевые слова: личность, иноязычное образование, мировое образовательное пространство, методологические основания

Для цитирования: *Кузнецова М. В.* Иноязычное образование личности в условиях включения в мировое образовательное пространство: теоретические основания проблемы // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12, №3. С. 419–427. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-4>

DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-4
Full Article

Personality foreign language education in the conditions of inclusion in the world educational space: Theoretical foundations of the problem

Kuznetsova, M. V.

*Novosibirsk State Pedagogical University
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: golubeva19952001@yandex.ru*

Abstract. *Introduction.* The relevance of the problem of personality foreign language education is determined by the significant development of international cooperation and the inclusion of the Russian Federation in the world economic and educational space. The analysis of the theoretical foundations of this problem will allow us to determine the degree of its development from the point of view of different approaches, which will be the basis for the further research in this area. *Purpose setting.* The research purpose of the article was to identify and summarize the theoretical foundations of the problem of personality foreign language education. *Methods and methodology of the study.* The following research meth-

ods were used: analysis, generalization, system method. The theoretical basis includes works in the field of philosophy, in which the problem of education in the personality formation was developed. The researchers pay special attention to the individual creative potential, the continuity of education, its possibilities for the personality and society development. *Results.* As the results of the research, the author presents the theoretical foundations of the problem of personality foreign language education in the conditions of inclusion in the world educational space, exactly: philosophical, psychological, pedagogical, linguistic. *Conclusion.* The analysis of the theoretical foundations allowed us to conclude the following: the potential of foreign language education is not only in the development of the personality, but also of the society as a whole, which is realized under the conditions of accepting the students' personalities as subjects of the educational process, considering their needs, characteristics and interests, ensuring the development of all aspects of a foreign language (cognitive, educating, developing, educational).

Keywords: personality, foreign language education, world educational space, methodological foundations

Citation: Kuznetsova, M. V. [Personality foreign language education in the conditions of inclusion in the world educational space: Theoretical foundations of the problem]. *Professional education in the modern world*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 419–427. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-4>

Введение. Актуальность проблемы иноязычного образования в становлении личности обусловлена значительным развитием международного сотрудничества и включением Российской Федерации в мировое экономическое и образовательное пространство. Эти тенденции демонстрируют необходимость российского общества в специалистах, способных использовать иностранный язык в профессиональных, образовательных, личных целях внутри своей страны и на международном уровне. Результатом иноязычного образования выступает человек, который является носителем двух и более языков. И. М. Моисеенко, Н. В. Мальцева-Замковая, Н. В. Чуйкина утверждают, что языковая личность имеет возможность осуществлять речевую деятельность на разных языках, демонстрируя при этом национальную идентичность и индивидуальные особенности [1]. Анализ теоретических оснований проблемы иноязычного образования в становлении личности позволит определить степень ее разработанности, что будет являться базисом дальнейшего исследования в этой области. Теоретические основания исследуемой проблемы составляют философские, психолого-педагогические, лингвистические идеи и теории.

А. С. Бегалинов, М. С. Ашилова, К. К. Бегалинова отмечают, что интерес к проблеме глобализации и цифровизации образования значительно возрос в недавно возникших условиях пандемии коронавируса. Исследователи утверждают, что следует выделить возможности для положительных изменений в сфере высшего образования. К таким изменениям А. С. Бегалинов, М. С. Ашилова, К. К. Бегалинова относят трансформацию сущности высшего образования. Условия пандемии продемонстрировали современную сущность высшего образования в получении узкой квалификации. Однако будущие специалисты в период подготовки должны не только осваивать опреде-

ленную предметную область, но и получить возможность анализировать то, к чему их будущая, узконаправленная, профессиональная деятельность приведет по отношению к другим людям. Для реализации такой трансформации, как отмечают исследователи, сейчас существуют тенденции усиления междисциплинарности образовательного процесса и демократизации высшего образования [2]. Эти тенденции усиливают актуальность проблемы образования в условиях включения в мировое образовательное пространство.

Постановка задачи. Цели исследования – выявить и обобщить теоретические основания проблемы иноязычного образования личности в условиях включения в мировое образовательное пространство.

Методика и методология исследования. Использованы следующие методы: анализ, обобщение, системный метод. Роль образования в становлении личности изучается многими исследователями в различных сферах гуманитарной науки. Методологию настоящего исследования составили научные работы в сфере философии. Так, П. Ф. Кравчук рассматривает проблему формирования творческого потенциала личности в процессе высшего образования. Автор отмечает, что формирование творческого потенциала должно рассматриваться не в качестве объединения задач по воспитанию профессиональных, нравственных, интеллектуальных и других качеств будущего специалиста, а в реализации задачи по развитию интегральной, целостной характеристики, которая станет ключевым элементом, обеспечивающим взаимосвязь всех качеств личности. П. Ф. Кравчук утверждает, что уровень развития творческого потенциала по окончании высшего образования определяется степенью включенности будущего специалиста в определенный вид деятельности, главной характеристикой которой является поисковая направленность и творческое

содержание. Исследователь выделяет главное качество личности с высокоразвитым творческим потенциалом – это творческая активность, заключающаяся в стремлении к осуществлению своих преобразовательных возможностей [3].

Л. Л. Литвиненко исследует проблему развития личности в социокультурном пространстве непрерывного образования. Автор утверждает, что в условиях образования человек переходит из обыденного в более широкое пространство, в котором ключевым является процесс сотворчества. Эта особенность подразумевает учет потребностей и интересов личности в процессе непрерывного образования. Л. Л. Литвиненко отмечает, что обучающийся – субъект образовательного процесса, что является главной характеристикой непрерывности образования. Следующим критерием непрерывности образования он считает его экспансию не только в формальных учреждениях, но и в неформальных формах социокультурного пространства обучающегося. В данном случае личность имеет возможность самостоятельно строить собственную образовательную траекторию не только в условиях определенного образовательного учреждения, но и за его пределами [4].

Е. Ю. Навойчик рассматривает проблему становления духовности индивида в процессе образования. Автор отмечает, что образование является главной формой приобщения индивида к культуре, передачи и совершенствования человеческих ценностей. Ключевым в самоопределении и становлении личности исследователь видит роль изучения, ознакомления, усвоения образцов, норм и ценностей культуры, а также их учет в планировании и реализации собственного образовательного маршрута [5].

Л. П. Загоруйко исследует проблему состояния языкового образования в современных условиях. Автором отмечается, что посредством языкового образования происходит усвоение родного и иностранного языков, что позволяет осуществлять коммуникацию и взаимодействие между представителями разных культур. Языковое образование способствует устранению конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть на основе разных картин мира. Прослеживается, что система языка влияет на формирование мировоззрения личности. Ввиду этой особенности появляется возможность в различном понимании одних и тех же явлений действительности представителями разных народов. Языковое образование обеспечивает не только самоопределение в рамках собственной культуры, но и условия для понимания и осознания явлений иноязычной системы ценностей [6].

М. Ю. Горбухова разрабатывает проблему формирования социогуманитарной культуры личности в образовании. Автор утверждает не-

обходимость введения термина «социогуманитарная культура», что подразумевает проявление гуманитарной культуры в коммуникации и общественной деятельности. Исследователь отмечает, что дисциплины, относящиеся к иностранному языку, играют ключевую роль в формировании социогуманитарной культуры личности студентов. Потенциал иностранного языка заключается в усвоении и осознании новой системы языка, а также в преодолении монокультурности. Однако М. Ю. Горбухова указывает на то, что потенциал иноязычного образования может быть раскрыт только при субъектной позиции студента в период образовательного процесса [7].

Результаты. Далее представлены философские, психолого-педагогические, лингвистические основания проблемы иноязычного образования личности в условиях включения в мировое образовательное пространство.

Философские основания проблемы иноязычного образования в становлении личности. Основные положения философии образования разработаны такими учеными, как В. В. Краевский, Б. С. Гершунский, Н. В. Наливайко. Научные труды этих исследователей посвящены философским и теоретическим основаниям отечественной педагогики, что создает фундаментальную (онтологическую, гносеологическую, аксиологическую) основу для изучения развития личности в процессе иноязычного образования.

В. В. Краевский отмечает, что связь педагогики с философией является таким условием существования педагогической мысли, которое обеспечивает постоянное развитие данной отрасли науки. Философские основания являются положениями, на основе которых происходит регулярное изменение методологического аппарата педагогического исследования, что обеспечивает их актуальность в области образования. Такие изменения и обновления являются необходимыми, поскольку теоретическая часть исследования в области педагогики связана с изучением действительности, которая заключается в философских знаниях, а не в данных прикладных исследований. Теоретическое исследование необходимо в процессе построения педагогической теории, что является базисом для дальнейших прикладных экспериментов в области образования [8].

Б. С. Гершунский отмечает: «Философия образования – это самостоятельная область научных знаний, фундаментом которых являются не столько общепедагогические учения, обращенные к образованию <...>, сколько объективные закономерности развития собственно образовательной сферы во всех аспектах ее функционирования» [9, с. 80]. Исследователь отмечает, что объектом философии образования является образование. Однако

этот объект должен исследоваться с учетом его ценностных, системных, процессуальных характеристик, а также междисциплинарных, внешних, внутренних факторов, влияющих на функционирование и развитие сферы образования. Предмет философии образования как науки – это фундаментальные положения функционирования и развития сферы образования. Эти основания играют роль в определении критериев оценки междисциплинарных теорий, закономерностей, категорий, понятий, терминов, принципов, методов, гипотез, идей и фактов, относящихся к сфере образования. Кроме того, Б. С. Гершунский утверждает, что реальная оценка собственной образовательной сферы страны и сравнение уровня образования с международным уровнем высших образовательных достижений по критериям, которые были выделены на основе фундаментальных положений функционирования и развития системы образования, позволит обеспечить условия полноценного и многоаспектного партнерства в мировом сообществе для любой страны, способствует развитию конкурентоспособности экономики, формированию уважения к культурным традициям и ценностям ее народов [9].

Н. В. Наливайко в результате анализа системы образования в онтологическом аспекте делает вывод о том, что «образование является механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, что требует экспансии образования на общество в целом» [10, с. 91]. Исследователь отмечает, что требуется становление образовательно-педагогической формации, в которой главным продуктом должен стать человек, качество его и общественного интеллекта. Н. В. Наливайко по итогам анализа системы образования с точки зрения гносеологического подхода утверждает следующее: происходит органическое соединение философии и педагогики; современная педагогика приобретает рефлексивный характер, осмысливает главные цели, задачи, функции, стратегии, общее содержание современного образования с точки зрения методологии и философии. Н. В. Наливайко, проведя анализ системы образования в аксиологическом аспекте, отмечает, что аксиологическая природа образовательного процесса проявляется в гуманизации современного образования. Гуманитарное образование подразумевает не количественное увеличение числа дисциплин гуманитарного цикла, а качественное изменение образовательного процесса, заключающееся в формировании творческой личности с высоким потенциалом нравственности. Исследователь считает, что миссия образования заключается в реализации творческого потенциала человека [10].

Анализ работ в области философии образования позволил автору сделать вывод, что их сущность заключается в том, что центром образовательного процесса должна быть личность, ее всестороннее развитие и самореализация. Отмечается, что качество образования определяет уровень и условия жизни общества, а также то, что главным критерием конкурентоспособности страны в мировом сообществе является высокий уровень образования ее населения.

Представителями культурологического подхода являются В. С. Библер, М. С. Каган, И. А. Колесникова, Е. Г. Тарева, Г. В. Телегина. Выдвинутые ими положения дают возможность для анализа иноязычного образования через систему таких понятий, как культура, культурные образцы, нормы, идеалы, ценности.

В. С. Библер предлагает три определения понятия «культура», дающие, по его мнению, в совокупности единое понятие этого феномена:

1) культура есть форма одновременного бытия и общения людей различных – прошлых, настоящих и будущих – культур, форма диалога и взаимопорождения этих культур;

2) культура – это форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления, то есть культура – это форма свободного решения и перерешения своей судьбы в сознании ее исторической и всеобщей ответственности;

3) культура – это изобретение «мира впервые». Культура – в своих произведениях – позволяет нам <...> как бы заново порождать мир, бытие предметов, людей, свое собственное бытие – из плоскости полотна, хаоса красок, ритмов стиха, философских начал, мгновений нравственного катарсиса [11].

М. С. Каган утверждает, что в философском анализе культура предстает как такая форма бытия, которая образуется человеческой деятельностью. Эта форма существования объединяет в себе сверхприродные качества человека, которые формируются на основе природных данных в процессе становления индивида; способы деятельности, изобретенные, усовершенствованные и передающиеся из поколения в поколение человеком; совокупность предметов, «вторая природа», созданная на основе природных материалов человеком с целью удовлетворения сверхприродных человеческих потребностей [12].

И. А. Колесникова дает следующее определение понятию «педагогическая культура»: социально-исторически обусловленный контекст и результат проявления вовне внутренней специфики субъекта (носителя), рождающего педагогическое качество реальности. Исследователь отмечает, что именно в ориентации на творение челове-

ского образа, а не в добросовестном усвоении содержания учебного знания кроются подлинные истоки гуманизации современного образования и его гуманитарная сущность. И. А. Колесникова утверждает, что значение педагогической деятельности следует искать в области человеческих смыслов, ориентируясь на получение не предметного, а человеческого результата, то есть развитие личности [13].

Е. Г. Тарева утверждает, что поликультурное образование должно быть основано на межкультурном подходе. Учет этого подхода подразумевает создание условий для коммуникации участников, принадлежащих к разным лингвосоциумам. Личность, способная к адекватному взаимодействию с представителями других культурных сообществ, передающая и совершенствующая собственную культуру, является результатом поликультурного образования [14].

Г. В. Телегина оперирует таким понятием, как «межкультурное образование». Сущность этого феномена, по мнению исследователя, представлена страноведческой и культурно-специфической информацией, лингвистическим компонентом, способствующим развитию способности личности к адекватному поведению в определенных ситуациях, имеющих межкультурное значение [15].

Анализ работ в области культурологии позволил автору сделать вывод о том, что труды в данной области являются основанием для анализа иноязычного образования через систему таких понятий, как «культура», «культурные образцы», «нормы», «идеалы», «ценности». Положения теоретических исследований заключаются во взаимосвязи таких элементов, как культура народа, его язык и сознание личности, что позволяет изучить особенности мышления определенной нации.

Анализ теоретических оснований проблемы иноязычного образования в становлении личности в области философии позволил автору выделить следующие выводы.

1. Исследования в области философии образования создают и совершенствуют теоретический базис педагогических исследований, на основе которого в дальнейшем строится прикладной эксперимент, успешные результаты которого внедряются в практику системы образования.

2. Образование является ресурсом обеспечения общественного интеллекта высокого уровня в стране путем раскрытия творческого потенциала каждого отдельного человека определенного социума.

3. Образование является центральным средством реализации потенциала личности, являющейся носителем и создателем культуры, что обеспечивает не только ее передачу будущим поколе-

ниям, но и приумножение.

Психолого-педагогические основания проблемы иноязычного образования в становлении личности. Психологические теории развития личности Л. С. Выготского, А. А. Леонтьева позволяют дать характеристику иноязычного образования в процессе становления личности.

Л. С. Выготским разработана теория «зон умственного развития». Положения этой теории заключаются в следующем: в развитии присутствует «зона актуального развития» и «зона ближайшего развития»; первой соответствует то, что ребенок может делать сам; второй соответствует то, что ребенок может делать с помощью взрослого. Кроме того, Л. С. Выготский указывает на то, что не только интеллектуальное развитие ребенка, но и формирование его характера, эмоций и личности в целом находится в непосредственной зависимости от речи и, следовательно, должно обнаружиться в той или иной форме или степени связи с двуязычием или одноязычием в его речевом развитии. Исследователь отмечает, что значения слов могут изменяться и наполняться более глубоким смыслом. Это явление обусловлено возрастом и уровнем образования личности. Л. С. Выготский утверждает, что развитие речи играет важнейшую роль в развитии личности посредством перехода мышления к более сложным его формам [16].

А. А. Леонтьев рассматривает язык в широком смысле и определяет его как средство диалога личности с окружающей действительностью. Кроме того, исследователь считает, что язык является той системой ориентиров, которая необходима человеку в его предметной деятельности. Исследователь называет культуру системой мировоззренческих представлений и указателем, с помощью которого человек способен ориентироваться в мире. А. А. Леонтьев сравнивает знание и применение иностранного языка с присвоением человеком новой системы ценностей и иного понимания мира, что является необходимым условием для сотрудничества с представителями другой культуры [17].

Труды методистов и педагогов создают основу для теоретического осмысления интеграции познавательного, воспитывающего, развивающего, учебного аспектов иноязычного образования в процессе становления личности.

Термин «иноязычное образование» введен Е. И. Пассовым в конце 90-х годов XX века. По мнению исследователя, этот термин обозначает передачу иноязычной культуры. Согласно концепции Е. И. Пассова в иноязычном образовании выделяется четыре аспекта: познавательный, развивающий, воспитательный, учебный. Познавательный аспект заключается в познании культуры изучаемого языка и средств его комму-

никации. Развивающий подразумевает развитие способностей учащихся и их речемыслительных механизмов. Воспитательный аспект обозначает воспитание духовно-нравственной личности средствами учебного предмета «Иностранный язык». Учебный аспект – овладение умениями письма, чтения, аудирования, говорения на иностранном языке [18].

М. Н. Ветчинова дает следующее определение термину «иноязычное образование»: целостно организованный педагогический процесс обучения, воспитания и развития учащихся в рамках предмета «Иностранный язык», который способствует становлению опыта творческой деятельности, духовному развитию личности обучающихся и формированию их культуры [19, с. 13].

В. Н. Карташова определяет иноязычное образование как «образование, осуществляемое посредством иностранного языка как инструмента познания мировой культуры, нацеленное на становление личности обучающегося» [20, с. 13].

Е. П. Звягинцева, Н. Г. Кондрахина выделяют определение понятия иноязычного образования как интегративного образования личности, имеющего системную ориентацию и сложную структуру и выступающего как совокупность межкультурных, языковых и профессионально-коммуникативных знаний и умений, в основе которых лежит концепт развития языковой личности, способной к продуктивной коммуникации, предрасположенной к диалогу, взаимопониманию людей [21, с. 113].

И. В. Касьянова утверждает, что иноязычное образование – процесс овладения совокупностью межкультурных, языковых и профессионально-коммуникативных знаний и умений, в основе которых лежит концепт развития личности, способной к продуктивной коммуникации, диалогу культур, взаимопониманию людей, более глубокому познанию психологии и культуры других народов, результатом которого является иноязычная компетентность будущих специалистов [22, с. 9].

И. П. Селезнева, И. А. Майер определяют иноязычное образование как «целостный педагогический процесс обучения, воспитания и развития обучающихся содержанием и средствами предмета «Иностранный язык»» [23, с. 115].

Анализ теоретических оснований проблемы иноязычного образования в становлении личности в области педагогики и психологии позволил автору выделить следующие выводы.

1. Развитие такого психического процесса, как речь является ресурсом для общего интеллектуального развития личности, что создает условия для более эффективного раскрытия ее творческого потенциала.

2. Иноязычное образование имеет интегративный характер, который реализуется средствами

иностранного языка. Эта система включает взаимодействие элементов: познание неродной культуры (системы языка, особенностей народа); всестороннее развитие человека (интеллектуальное, социально-личностное); приобщение к родной и иноязычным системам духовно-нравственных ценностей; освоение предметных результатов дисциплины «Иностранный язык».

Лингвистические основания проблемы иноязычного образования в становлении личности. Изучение лингвистических оснований проблемы иноязычного образования в становлении личности позволяет теоретически осмыслить интеграцию культуры в процесс преподавания иностранного языка. Л. В. Щерба отмечает особое значение изучения языка для образования человека и утверждает, что знание одного языка ограничивает развитие личности человека, а изучение иностранных языков раскрывает мыслительный потенциал человека. Исследователь полагает, что двуязычие – это способность личности или социальной группы использовать два языка в своей речи. Л. В. Щерба уточняет, что если человек успешно разговаривает на двух языках, то он принадлежит к двум социальным группам в соответствии с используемыми в них языковыми системами [24].

Е. М. Верещагиным и В. Г. Костомаровым введен такой термин, как «лингвострановедение», дано определение понятию «межкультурное общение», которое заключается в адекватном взаимопонимании двух участников коммуникации, являющихся представителями разных культур. Исследователи подчеркивают, что повседневный быт входит в речевые формулы, соответственно речевой этикет взаимосвязан с культурой. Е. М. Верещагин и В. Г. Костомаров отмечают, что в процессе иноязычного образования необходимо формировать соответствующую культуру общения у обучающихся. Этот процесс заключается в ознакомлении и выработке в сознании учащихся понятий и представлений о тех предметах и явлениях, которым не существуют соответствий в родной языке и культуре [25].

А. К. Крупченко, А. Н. Кузнецов утверждают, что лингводидактика изучает закономерности обучения иностранным языкам в любой ситуации человеческой деятельности, ее центральной категорией считают языковую личность. Исследователи выделяют такую дисциплину, как «Профессиональная лингводидактика». Проблемную область этой сферы составляют теоретико-методологические проблемы профессионально ориентированного обучения иностранному языку [26].

Анализ лингвистических оснований проблемы иноязычного образования в становлении личности позволил автору выделить следующие выводы.

1. Результатом иноязычного образования является языковая личность.

2. Личность, владеющая несколькими иностранными языками на высоком уровне, принадлежит соответствующим социальным группам.

3. Владение иностранным языком подразумевает не знание системы языка и использование ее в речи, а овладение иностранной культурой, всеми ее явлениями, которые могут не иметь соответствий в родной культуре.

Выводы. Обобщая сказанное, выделим основные теоретические основания исследования проблемы иноязычного образования в становлении личности: философские, психолого-педагогические, лингвистические идеи и теории. В положениях в области философии образования отмечается, что ключевой целью образования является всестороннее развитие личности, ее творческое самопознание и самореализация, а также то, что главным критерием конкурентоспособности страны в мировом сообществе является высокий

уровень образования ее населения. Положения культурологического подхода утверждают взаимосвязь таких элементов, как культура народа, его язык и сознание личности, что позволяет изучить особенности мышления определенной нации. В психологических теориях развития личности показаны ее возрастные особенности и возможности для освоения иностранного языка на каждом этапе. Отмечается, что речевое развитие имеет центральное значение для благополучного психического формирования ребенка. В трудах методистов и педагогов отмечается специфика иноязычного образования в организации педагогического процесса, делается акцент на интеграции познавательного, воспитывающего, развивающего, учебного аспектов. В трудах лингвистов акцентируется внимание на интеграции культуры в процесс преподавания иностранного языка, на том, что освоение иностранного языка позволяет понять особенности мировоззрения соответствующей нации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моисеенко И. М., Мальцева-Замковая Н. В., Чуйкина Н. В. Влияние языковой ситуации на изменения обобщенных характеристик языковой личности двуязычных учащихся (русско-эстонский билингвизм), получающих образование на эстонском языке // *Science for Education Today*. 2019. №6. С. 149–169.
2. Бегалинов А. С., Ашилова М. С., Бегалинова К. К. Об образе высшего образования в постковидную эпоху: формирование и развитие мышления нового порядка // *Science for Education Today*. 2021. №1. С. 110–123.
3. Кравчук П. Ф. Формирование творческого потенциала личности в системе высшего образования: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Москва, 1992. 32 с.
4. Литвиненко Л. Л. Личность в социокультурном пространстве непрерывного образования: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Ростов-на-Дону, 2003. 43 с.
5. Навойчик, Е. Ю. Становление духовности индивида в процессе образования: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Омск, 2007. 20 с.
6. Загоруйко Л. П. Языковое образование в современных условиях (социально-философский анализ): автореф. дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2011. 22 с.
7. Горбухова М. Ю. Формирование социогуманитарной культуры личности в образовании: вербальный коммуникативный механизм автореф. дис. ... канд. филос. наук. Барнаул, 2012. 22 с.
8. Краевский В. В. Методология педагогики: пособие для педагогов-исследователей. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2001. 244 с.
9. Гершунский Б. С. Философия образования: учеб. пособие. Москва: Моск. психол.-соц. ин-т, 1998. 432 с.
10. Наливайко Н. В., Паршиков В. И. Философия образования как объект комплексного исследования. Новосибирск: СО РАН, 2002. 192 с.
11. Библер В. С. От наукоучения к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век. Москва: Политиздат, 1990. 413 с.
12. Каган М. С. Философия культуры. Санкт-Петербург, 1996. 415 с.
13. Колесникова И. А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии. Санкт-Петербург: СПбГУПМ, 1999. 242 с.
14. Тарева Е. Г., Анненкова А. В., Дикова Е. С. Межкультурное иноязычное образование: лингводидактические стратегии и тактики. Москва: Логос, 2014. 232 с.
15. Телегина Г. В., Штыкова Н. В., Золотавина Ф. Г. Языковое образование и интеграция культур. Тюмень: Тюмен. гос. ун-т, 2003. 114 с.
16. Выготский Л. С. Мышление и речь: сборник. Москва: АСТ: Астрель, 2011. 637 с.
17. Леонтьев А. А. Язык и речевая деятельность в общей и педагогической психологии: избр. психол. тр. Москва: Моск. психол.-соц. ун-т; Воронеж: МОДЭК, 2001. 444 с.
18. Пассов Е. И. Методология методики: теория и опыт применения: избранное. Воронеж: Метод шк. Пассова, 2004. 227 с.

19. Ветчинова М. Н. Теория и практика иноязычного образования в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX века: автореф... дис. ... д-ра пед. наук. Москва, 2009. 49 с.
20. Карташова В. Н. Формирование лингвогуманитарной культуры в процессе подготовки учителя к раннему иноязычному образованию: автореф... дис. ... д-ра пед. наук. Елец, 2003. 40 с.
21. Звягинцева Е. П., Кондрахина Н. Г. Поликультурный компонент профессионально ориентированного иноязычного образования будущих экономистов // Иностранные языки в экономических вузах России: Всерос. науч.-информ. альманах. Санкт-Петербург, 2013. С. 111–120.
22. Касьянова И. В. Педагогическое управление иноязычным образованием будущих юристов в процессе профессиональной подготовки: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Магнитогорск, 2005. 24 с.
23. Селезнева И. П., Майер И. А. Метапредметное проектирование магистерских программ в сфере иноязычного образования: практико-ориентир. моногр. Красноярск, 2021. 172 с.
24. Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. 4-е изд. Ленинград: ЛКИ, 2008. 432 с.
25. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура: лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного: метод. рук. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Рус. яз., 1990. 246 с.
26. Крупченко А. К., Кузнецов А. Н. Основы профессиональной лингводидактики. Москва: АПК и ППРО, 2015. 240 с.

REFERENCES

1. Moiseenko I. M., Maltseva-Zamkova N. V., Chuikina N. V. The influence of the language situation on changes in the generalized characteristics of the linguistic personality of bilingual students (Russian-Estonian bilingualism) receiving education in Estonian. *Science for Education Today*, 2019, no. 6, pp. 149–169. (In Russ.)
2. Begalinov A. S., Ashilova M. S., Begalinova K. K. The pattern of higher education during post Covidien period: formation and development of new thinking. *Science for Education Today*, 2021, no. 1, pp. 110–123. (In Russ.)
3. Kravchuk P. F. *Formation of the creative potential of the individual in the system of higher education: diss. abstr.* Moscow, 1992, 32 p. (In Russ.)
4. Litvinenko L. L. *Personality in the socio-cultural space of continuing education: diss. abstr.* Rostov-on-Don, 2003, 43 p. (In Russ.)
5. Navoichik E. Y. *Forming an individual's spirituality in the process of education: diss. abstr.* Omsk, 2007, 20 p. (In Russ.)
6. Zagorulko L. P. *Language education in modern conditions (socio-philosophical analysis): diss. abstr.* Krasnoyarsk, 2011, 22 p. (In Russ.)
7. Gorbunova M. Y. *Formation of socio-humanitarian culture of personality in education: verbal communicative mechanism: diss. abstr.* Barnaul, 2012, 22 p. (In Russ.)
8. Kraevsky V. V. *Methodology of pedagogy.* Cheboksary, Chuvash Univ. Publ., 2001, 244 p. (In Russ.)
9. Gershunsky B. S. *Philosophy of education: textbook.* Moscow, Moscow Psychol. Soc. Inst., 1998, 432 p. (In Russ.)
10. Nalivaiko N. V. *Philosophy of education as an object of complex research.* Novosibirsk, SB RAS, 2002, 192 p. (In Russ.)
11. Bibler V. S. *From science to the logic of culture: two philosophical introductions to the XXI century.* Moscow, Politizdat, 1990, 413 p. (In Russ.)
12. Kagan M. S. *Philosophy of culture.* Saint Petersburg, 1996, 415 p. (In Russ.)
13. Kolesnikova I. A. *Pedagogical reality in the mirror of inter-paradigm reflection.* Saint Petersburg, SPbGUPM, 1999, 242 p. (In Russ.)
14. Tareva E. G., Annenkova A. V., Dikova E. S. *Intercultural foreign language education: linguodidactic strategies and tactics.* Moscow, Logos, 2014, 232 p. (In Russ.)
15. Telegina G. V., Shtykova G. V., Zolotavina N. V. *Language education and integration of cultures.* Tyumen, Tyumen State Univ., 2003, 114 p. (In Russ.)
16. Vygotsky L. S. *Thinking and speech.* Moscow, AST, Astrel, 2011, 637 p. (In Russ.)
17. Leontiev A. A. *Language and speech activity in general and pedagogical psychology: selected psychol. pap.* Moscow, Voronezh, 2001, 444 p. (In Russ.)
18. Passov E. I. *Methodology of methodic: theory and experience of application.* Voronezh, Passov School, 2004, 227 p. (In Russ.)
19. Vetchinova M. N. *Theory and practice of foreign language education in Russian pedagogy of the second half of the XIX – early XX century: diss. abstr.* Moscow, 2009, 49 p. (In Russ.)
20. Kartashova V. N. *Formation of linguistic and humanitarian culture in the process of teacher preparation for early foreign language education: diss. abstr.* Yelets, 2003, 40 p. (In Russ.)
21. Zvyagintseva E. P., Kondrakhina N. G. Multicultural component of professionally oriented foreign language education of future economists. *Foreign languages in economic universities of Russia: All-Russ. sci.-inform. almanac.* Saint Petersburg, 2013, pp. 111–120. (In Russ.)

22. Kasyanova I. V. *Pedagogical management of foreign language education of future lawyers in the process of professional training*: diss. abstr. Magnitogorsk, 2005, 24 p. (In Russ.)
23. Selezneva I. P., Mayer I. A. *Meta-subject design of master's programs in the field of foreign language education: practice oriented monograph*. Krasnoyarsk, 2021, 172 p. (In Russ.)
24. Shcherba L. V. *Language system and speech activity*. 4th ed. Leningrad, LKI, 2008, 432 p. (In Russ.)
25. Vereshchagin E. M., Kostomarov V. G. *Language and culture: linguistics in teaching Russian as a foreign language: methodical recommendations*. 4th ed. Moscow, 1990, 246 p. (In Russ.)
26. Krupchenko A. K., Kuznetsov A. N. *Fundamentals of professional linguodidactics*. Moscow, АРKiPPPO, 2015, 240 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Кузнецова Мария Владимировна – аспирант, старший преподаватель кафедры теории и методики дошкольного образования, Новосибирский государственный педагогический университет (Российская Федерация, 630 126, г. Новосибирск, ул. Виллойская, 28, email: golubeva19952001@yandex.ru).

Статья поступила в редакцию 10.01.2022

После доработки 08.09.2022

Принята к публикации 26.09.2022

Information about the author

Maria V. Kuznetsova – Post-graduate Student, Senior Lecturer of the Department of Theory and Methodology of the Preschool Education, Novosibirsk State Pedagogical University (28 Vilyuyskaya Str., Novosibirsk, 630 126, Russian Federation, e-mail: golubeva19952001@yandex.ru).

The paper was submitted 10.01.2022

Received after reworking 08.09.2022

Accepted for publication 26.09.2022